КРАТКИЙ СЛОВАРЬ ПО ФИЛОСОФИИ

ПОЛИТИЗДАТ

КРАТКИЙ СЛОВАРЬ ПО ФИЛОСОФИИ

Издание четвертое

3768

МОСКВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ
1982



87
К78

Под общей редакцией
И. В. Блауберга и *И. К. Пантина*

К78 **Краткий** словарь по философии/Под общ. ред. И. В. Блауберга, И. К. Пантина.— 4-е изд.— М.: Политиздат, 1982.— 431 с.

Словарь представляет собой предназначенный для широкого круга читателей справочник, разъясняющий основные понятия и термины, которые встречаются в философской литературе. Четвертое издание словаря доработано с учетом замечаний рецензентов и пожеланий читателей, несколько изменен состав статей, они обновлены в соответствии с уровнем знаний, достигнутым современной философской наукой.

$К \frac{0301000000-173}{079(02)-82} 138-82$ 87
1

© ПОЛИТИЗДАТ, 1982 г.

ОТ РЕДАКЦИИ

Цель издания этого словаря — дать читателю доходчивый, удобный в пользовании справочник, разъясняющий основные, наиболее употребительные понятия и термины, которые встречаются в учебниках и учебных пособиях по философии, в популярной философской литературе. Словарь будет полезен слушателям системы партийной учебы, студентам, а также всем, кто стремится самостоятельно овладеть основами марксистско-ленинской философии. Главное место в словаре отведено специфически философским понятиям, проблемам диалектического и исторического материализма. Он содержит также историко-философский материал, ряд статей посвящен критике основных направлений современной буржуазной философии и социологии. В книге приводится указатель имен с краткими справками об упоминаемых в статьях философах, социологах и т. д., а также тематический указатель статей.

Четвертое издание словаря доработано с учетом замечаний

рецензентов и предложений читателей, статьи обновлены, несколько изменен их состав.

В словаре применяются некоторые сокращения. Так, вместо полного названия статьи в тексте ее приводятся лишь первые буквы слов, составляющих это название. Ссылки на другие статьи даются *курсивом*.

Редакция будет благодарна читателям за отзывы и пожелания, которые помогут ей в дальнейшей работе над словарем.



АБСОЛЮТ (лат. absolutus — ничем не обусловленный, существующий сам по себе) — понятие, употребляемое в идеалистической философии и означающее ничем не ограниченную и не обусловленную самостоятельную и самодействующую «сущность». Напр., у Платона это идеи, у схоластов — бог, к-рый не обусловлен ничем, но творит все существующее, у Гегеля — мировой дух, к-рый в своем диалектическом самодвижении становится первоисточником всего: природы, человеческой истории, мышления. В настоящее время понятие «А.» подвергается критике со стороны *неопозитивизма* и *экзистенциализма*. Подлинно научную критику его дает марксистская философия. В обычном понимании абсолютное — это безусловное, не подлежащее сомнению, безоговорочное. Противоположные ему понятия — относительное, обусловленное, ограниченное, преходящее и т. п.

АБСОЛЮТНАЯ И ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ИСТИНА — философские *категории*, отражающие диалектический характер познания, достижения *объективной истины*. Мир, к-рый окружает человека и к-рый он познает и преобразует, бесконечен и неисчерпаем. Бесконечно число его связей, отношений и взаимодействий, неисчерпаема и безгранично сложна его структура. «Электрон так же *неисчерпаем*, как и атом, природа бесконечна...» (Ленин). К тому же любой предмет, любое явление, как и весь мир, находятся в непрерывном движении и изменении. Поэтому человеческое познание не в состоянии не только понять все явления сразу, но и дать абсолютно полное, исчерпывающее объяснение любому отдельному предмету или явлению. Это обусловлено также историческим характером человеческого познания, ведь познавательные возможности не только отдельных людей, но и целых поколений ограничены историческими условиями: достигнутым уровнем развития производства, техники, науки. А. и о. и. выражает соотношение между тем, что уже познано людь-

ми, и тем, что будет познано с дальнейшим развитием науки. В этой связи можно говорить о двух различных смыслах терминов «А.» и «о. и.». Во-первых, абсолютная истина означает полное, исчерпывающее знание о всей действительности, к-рое практически недостижимо и выступает лишь как цель научного познания; относительная истина — это неполнота наших знаний, их незавершенность. Во-вторых, в процессе изучения конкретных явлений и сторон окружающего мира человек может получить сведения, к-рые правильно отражают те или иные свойства исследуемых объектов и не могут быть опровергнуты с дальнейшим развитием науки. Эти верные элементы наших знаний можно рассматривать как абсолютно истинные (их называют иногда вечными истинами; к вечным истинам относятся также твердо установленные частные факты, знания об уже совершившихся событиях, напр. запуск первого искусственного спутника Земли, смерть Толстого и т. п.). Те знания, к-рые отражают действительность неточно и могут быть в дальнейшем уточнены или изменены, являются относительно истинными. Изменчивость наших знаний связана и с тем, что истина всегда конкретна. Это означает зависимость знания от связей и взаимодействий, присущих тем или иным явлениям, от условий, места и времени, в к-рых они существуют и развиваются. Истинное суждение о предмете, находящемся в одних условиях, может оказаться ложным, если предмет попадает в другие условия. Так, утверждение, что вода кипит при 100 °С, будет правильно лишь при наличии нормального атмосферного давления (в 760 мм ртутного столба) и неправильно при отсутствии этого условия. Поскольку само явление и условия его существования изменяются с течением времени, то меняется соответственно и знание, отражающее это явление. Поэтому суждение о нем, истинное для одного момента времени, может оказаться ложным для другого момента. Признавая относительный характер научных истин, незавершенность наших знаний, диалектический материализм в отличие от *релятивизма* не считает, что наши знания только относительны, что в них нет никаких элементов абсолютной истины. «...Человеческое мышление по природе своей способно давать и дает нам абсолютную истину, которая складывается из суммы относительных истин. Каждая ступень в развитии науки прибавляет новые зерна в эту сумму абсолютной истины, но пределы истины каждого научного положения относительны, будучи то раздвигаемы, то суживаемы дальнейшим ростом знания» (Ленин). Подчеркивание относительности, ограниченности наших знаний мешает им превратиться в догмы, в мертвые, застывшие схемы. Наличие в научных теориях элементов абсо-

лютной истины свидетельствует о том, что эти теории не есть нечто произвольное, субъективное, что наше познание представляет собой процесс все более точного, все более глубокого отражения объективного мира.

АБСТРАКТНОЕ И КОНКРЕТНОЕ (лат. abstractio — удаление, отвлечение; concretio — сгущение) — философские категории, выражающие различные, диалектически связанные между собой моменты развития. Абстрактное — это неразвитое состояние предмета, когда еще не полностью развернулись все его свойства, особенности, а конкретное — это предмет в его органической целостности, во всем многообразии его сторон и связей. Различие между А. и к. относительно. Конкретный целостный предмет, если его рассматривать как часть более общей системы, может оказаться абстрактным. Напр., человек как биологическое существо — это сложная конкретная структура, характеризующаяся большим многообразием функций, совокупностью сложных биохимических процессов. Вместе с тем если рассматривать человека с точки зрения тех общественных отношений, в к-рые он включен, то его биологическая природа выступает уже как абстрактная сторона, во многом одинаковая у всех людей. А. и к. служат для характеристики главным образом теоретического знания о предметах. Под абстрактным понимают неполное, одностороннее знание. Оно отражает отдельные стороны, признаки конкретных предметов в отвлечении от других их сторон и свойств. Это дает возможность рассмотреть свойства предметов в их чистом виде, не учитывая всякого рода побочные, случайные воздействия. Однако при этом предметы расчленяются, теряют свою целостность, внутреннюю связь сторон. Между тем познание только тогда истинно, когда оно конкретно, когда оно раскрывает предметы и явления действительности «в их живой жизни», в целостном единстве их сторон. Такое конкретное знание не может быть получено сразу. Оно есть результат движения мысли от односторонних абстрактных определений предмета ко все более сложным, диалектически противоречивым определениям. Этот процесс движения мысли называют восхождением от абстрактного к конкретному. Впервые в общих чертах его описал Гегель, но, будучи идеалистом, представил его как процесс, в к-ром мысль порождает сами конкретные предметы. В действительности эти предметы как конкретное целое существуют до всякого познания, а в мышлении с помощью восхождения от абстрактного к конкретному они духовно реконструируются, воссоздаются. «Конкретное потому конкретно, что оно есть синтез многих определений, следовательно единство многообразного. В мышлении оно поэтому выступает как

процесс синтеза, как результат, а не как исходный пункт, хотя оно представляет собой действительный исходный пункт и, вследствие этого, также исходный пункт созерцания и представления» (Маркс). Воспроизведение предмета в мысли как живого целого не означает простое суммирование абстракций, отражающих отдельные стороны предмета. В этом процессе преодолевается их односторонность, изолированность, и они располагаются в такой последовательности, к-рая отражает внутреннюю связь сторон самого предмета и процесс его развития. Научный метод восхождения от абстрактного к конкретному впервые применил Маркс при анализе капиталистического общества. Он начал с самого простого, абстрактного отношения, характерного для капиталистического способа производства: с обмена товаров и с их меновой стоимости. Отправляясь от этой элементарной «экономической клеточки», Маркс перешел к более сложным экономическим связям, выраженным в таких категориях, как деньги, капитал, прибавочная стоимость, прибыль, цена производства, рента и т. д., и так шаг за шагом раскрыл всю систему производственных отношений капитализма, показал «всю капиталистическую общественную формацию как живую» (Ленин). При этом капитализм был представлен и как развивающееся целое: в процессе его возникновения, развития и неизбежной гибели. При реконструкции предмета методом восхождения от абстрактного к конкретному применяются разнообразные приемы: различные формы абстрагирования *(Абстракция), анализ и синтез, историческое и логическое* и т. д. При этом познание не остается в рамках одного лишь мышления. Оно должно использовать материал эмпирического наблюдения, постоянно обращаться к реальным фактам, к практике, без чего не может быть получена правильная картина предмета как конкретного целого.

АБСТРАКЦИЯ (лат. abstractio — удаление, отвлечение) — процесс мысленного выделения одних и отвлечения от других свойств и связей предмета. А. называют и *понятие*, полученное в результате этого процесса. Свойства, выделенные с помощью А., мыслятся нами обособленно не только от других свойств, но и от их носителей — предметов. Так возникают многочисленные понятия, к-рыми оперирует наука: число, скорость, стоимость, теплота и т. д. На первый взгляд в А. мы как бы отходим, удаляемся от предметов и явлений. На самом деле такой отход позволяет нам глубже проникать в их природу. Там, где чувственное созерцание видит лишь различия, А. позволяет выделять общие для различных конкретных предметов признаки. Понятия, применяемые в науке,— это «*сокращения*, в которых мы охватываем, сообразно их общим

свойствам, множество различных чувственно воспринимаемых вещей» (Энгельс). А. дает возможность вычленять и рассматривать в «чистом» виде, отвлекаясь от различных побочных влияний, главные, существенные признаки предметов и устанавливать таким образом закономерности их развития. В абстракциях не только фиксируются отдельные стороны предметов; в процессе движения мысли они помогают воссоздать предметы во всей их целостности, конкретности (*Абстрактное и конкретное*). Абстрагирующая деятельность мышления сформировалась у человека в процессе общественной практики, в труде. Воздействуя на предмет, человек отделяет его от других предметов, расчленяет на части в соответствии с его объективными свойствами. Постепенно он научился и мысленно совершать эти операции, фиксировать в сознании существенные признаки вещей. По мере усложнения, расширения практической деятельности совершенствуется и способность человека к абстрагированию. Потребностями практики определяется в конечном счете и то, какие из многочисленных свойств вещей и явлений выделяют различные науки, создавая те или иные абстракции. Так, геометрия изучает внешние пространственные формы и отношения тел, а химия проникает во внутреннюю структуру веществ, в процессы их взаимопревращения; политическая экономия сосредоточивает внимание на производственных отношениях людей, на отношениях их к средствам производства, а психология — на особенностях их сознания, психической деятельности и т. д. Практика позволяет также установить, насколько правильно отражаются в научных абстракциях объективные свойства и отношения вещей. Диалектико-материалистическое понимание природы и происхождения А. противоположно идеалистическому. Современная идеалистическая философия (напр., *неопозитивизм*) рассматривает А. в отрыве и от практической деятельности, и от самих вещей, как продукт одной лишь мыслительной деятельности. При таком понимании А., по сути дела, лишается своей познавательной ценности, перестает быть важным инструментом проникновения в сущность предметов и явлений внешнего мира.

АГНОСТИЦИЗМ (греч. agnostos — непознаваемый) — учение, согласно к-рому человек не способен познать сущность вещей, не может иметь достоверное знание о них. В истории философии классическими выразителями идей А. были Юм и Кант. Юм считал, что человек имеет дело только со своими собственными ощущениями, фактами субъективного опыта, поэтому он не может ничего знать о внешнем мире: ни о том, существует ли он на самом деле, ни о том, каков он. Кант хотя и признавал объективное существование

вещей самих по себе, но сущность их считал непознаваемой, полагая, что вещи сами по себе не даны ни в каком опыте (*«Вещь в себе»*). По его мнению, человек при помощи рассудка и разума в состоянии познать лишь явления (феномены). При этом то, как вещи являются нам, как мы видим их, определяется, по Канту, не свойствами самих вещей, а особенностями форм познания. В той или иной форме А. свойствен таким философским течениям, как *неокантианство, неопозитивизм, прагматизм, экзистенциализм* и т. д. А. здесь проявляется, напр., в попытках свести познание к исследованию лишь того, что дано непосредственно в опыте, научном эксперименте (не выходящих к тому же за пределы представлений, мыслей, языка субъекта), или того, что дано «экзистенциально», т. е. может быть осмыслено лишь под углом зрения человеческого существования. Все иные попытки проникнуть за пределы этих явлений объявляются бесплодным умствованием, «метафизикой». Современные агностики, по сути дела, стремятся лишить философию ее права исследовать и познавать своими средствами сущность, общие закономерности мира и его явлений в их совокупности, а науку — ее права на выдвижение гипотез, на разработку теорий, идущих дальше внешних фактов, проникающих в глубь вещей. А. абсолютизирует, чрезмерно раздувает тот факт, что человек не обладает полным, завершенным знанием мира, что его знания на той или иной ступени их развития ограничены (они обусловлены, напр., уровнем развития производства). В основе А. лежит также отрицание связи между *сущностью и явлением*. Отправляясь от того факта, что сущность предмета не лежит на поверхности, не совпадает с явлением, А. вырывает непроходимую пропасть между ними. При рассмотрении причин распространения А. в буржуазном обществе в современную эпоху нельзя забывать о поддержке, оказываемой ему со стороны идеологов реакционных классов. Сея сомнения в силе разума, философии, науки, А. расчищает место для слепой веры, служит своеобразной опорой религии. Самое решительное опровержение А. дает практическая деятельность людей. Воздействуя на окружающие предметы, человек проникает в их сущность, получает достоверные знания о них. «Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой «вещи в себе» приходит конец» (Энгельс).

АКСИОЛОГИЯ — см. *Ценности.*

АКСИОМАТИЧЕСКИЙ МЕТОД (греч. axioma — принятое положение) — один из способов дедуктивного построения (*Дедукция*) научных теорий. В основании аксио-

матически построенной теории лежат аксиомы, т. е. предложения, принимаемые без доказательства. Все остальные предложения теории выводятся из аксиом (т. е. доказываются) на основании логических правил определения, допустимых в данной теории. В качестве таких правил используются правила *формальной логики*, в т. ч. *математической логики*. Следовательно, в случае аксиоматизации какой-либо теории необходимо, во-первых, определить совокупность законов логики, к-рые будут использоваться в дальнейшем, во-вторых, выбрать аксиомы и, в-третьих, вывести из аксиом на основании правил вывода все остальные истинные утверждения данной теории. Первые представления об А. м. возникли в Древней Греции (элеаты, Платон, Аристотель, Евклид), и за свою историю они претерпели значительную эволюцию. Длительное время при проведении аксиоматизации требовали выбора очевидных, т. е. не вызывающих никаких сомнений, аксиом. Начиная со 2-й пол. 19 в. аксиоматическая теория стала рассматриваться как формальная система, допускающая несколько интерпретаций (моделей). В связи с этим особое внимание было обращено на доказательство непротиворечивости формальной аксиоматической теории (невозможности выведения в ней нек-рого предложения и его отрицания), ее полноты (такая теория должна содержать все истинные предложения, описывающие данную систему объектов) и т. д. Аксиоматическая теория в настоящее время понимается как особый формализованный язык (система знаков), использующий только дедуктивную технику вывода и выполняющий определенные синтаксические и семантические требования; такой язык описывает любые множества объектов, к-рые ему удовлетворяют. Аксиоматизация является лишь одним из методов построения научного знания. Из доказательства Гёделем невозможности полной аксиоматизации арифметики следует, что аксиоматические теории могут быть построены лишь для сравнительно небольших по объему разделов научного знания. А. м. нередко выступает в форме гипотетико-дедуктивного метода: теория строится согласно принципам А. м., а ее предложения, в т. ч. аксиомы, рассматриваются как гипотезы, к-рые должны быть эмпирически проверены. Такая проверка осуществляется с помощью особой совокупности утверждений, связывающих нек-рые предложения теории с эмпирически наблюдаемыми фактами. В результате часть предложений теоретической системы получает непосредственную эмпирическую проверку, а остальные — косвенную, через их связь с первыми. Принципы гипотетико-дедуктивного метода широко применяются в настоящее время при построении многих научных дисциплин (отдельных раз-

делов физики, биологии, *психологии, социологии,* лингвистики и т. д.).

АКЦИДЕНЦИЯ (лат. accidens — случай, случайность) — термин, к-рым философы (начиная с Аристотеля), искавшие неизменную и вечную сущность бытия, обозначали все изменяющееся и преходящее в вещах. А. они противопоставляли *субстанции* как существенному, остающемуся неизменным в потоке явлений. Такое противопоставление чуждо диалектическому материализму. Хотя свойства вещей неравноценны (одни более устойчивы, существенны, другие более подвижны, случайны), они неразрывно связаны между собой. Все они подвержены изменению, не существует никакой неизменной основы явлений. Поэтому термин «А.» в марксистской философии не применяется.

АЛГОРИТМ (АЛГОРИФМ) — одно из важнейших понятий математики и *математической логики.* Оно обозначает точное предписание о выполнении в определенном порядке действий или операций, приводящих к решению тех или иных задач. Арифметические правила сложения, вычитания, умножения и т. д.— простейшие примеры А. В современной математике создана особая дисциплина — теория алгоритмов, задачей к-рой является уточнение понятия «А.», классификация типов А. и установление соотношений между ними. Понятие «А.» широко применяется при исследовании многих проблем: мы говорим об А. перевода с одного языка на другой, об А. деятельности человека и т. д. Интенсивная разработка теории алгоритмов связана с развитием *кибернетики,* с задачами *моделирования* мышления человека.

АНАЛИЗ И СИНТЕЗ (греч. analysis — разложение, расчленение и synthesis — сочетание, соединение) — процессы практического или мысленного разложения целого на части и воссоединения целого из частей (*Часть и целое*). Синтетическая и аналитическая деятельность исторически сформировалась и развивалась на основе практической, производственной деятельности человека. Человек миллиарды раз практически осуществлял разделение целого на части и соединение целого из частей, прежде чем он научился осуществлять операции А. и с. при помощи понятий, мысленно. Анализ — это такой способ исследования объектов, к-рый позволяет вычленять отдельные части из целого и подвергать их самостоятельному изучению. Поскольку при этом отдельные части вырываются из их связи, из взаимодействия с другими частями и со всем целым, то получаются абстрактные, неполные, односторонние определения. Однако анализ — это необходимый этап познания целого. Он дает возможность изучить отдельные части целого, раскрыть отношения, к-рые

являются общими для всех частей, и тем самым осознать особенности возникновения и развития всего объекта (целого). Поскольку сложный, развитый объект не сводится к сумме частей, то для воссоздания его в мышлении во всем богатстве его взаимосвязей необходимо применить другой метод — синтез. Путем синтеза целое воспроизводится в мышлении как «богатая совокупность, с многочисленными определениями и отношениями» (Маркс), как конкретное целое. Следует иметь в виду, что А. и с.— это не изолированные друг от друга самостоятельные этапы познания; на каждой его ступени они осуществляются в единстве, отражают связь частей и целого и не могут плодотворно применяться один без другого. Так, при анализе мы выделяем в предмете те свойства, к-рые делают его частью целого, основываясь при этом на синтетическом, хотя бы самом общем (предварительном), представлении о целом, а при синтезе осознаем целое как состоящее из частей, определенным образом связанных между собой. Благодаря этому в ходе познания синтез осуществляется через анализ, а анализ — через синтез. А. и с. тесно связаны с другими мыслительными операциями: абстрагированием, обобщением и т. д.

АНАЛОГИЯ (греч. analogia — сходство, соответствие) — в обычном смысле сходство между предметами в каком-то отношении. Этим термином обозначают также определенный метод исследования предметов, средство расширения нашего знания. Заметив сходство предметов в каких-либо признаках, мы можем делать вывод о сходстве их и в нек-рых других признаках. Этот вывод называется умозаключением по А. Он позволяет переносить знания, полученные об одном предмете, на другой. Такой перенос знания большей частью верен только с той или иной долей вероятности, поскольку сходство между предметами бывает неполным. На основе того, что предметы имеют одни общие свойства, мы не всегда можем с уверенностью сказать, что у них общи и другие свойства. Достоверность вывода по А. возрастает, если между предметами устанавливается сходство не по внешним, а по существенным признакам. Сходство между явлениями по их сущности позволяет переносить методы, используемые при изучении одних явлений, на другие. В науке часто приходится изучать одни явления на основе познания других, если первые нельзя исследовать непосредственно. В этих случаях прибегают к А. Поэтому она тесно связана с широко применяемым в современной науке методом *моделирования*. Теория подобия, на к-рой основывается этот метод, изучает способы повышения достоверности выводов по А., выявляет условия, при к-рых они становятся достоверными. На том основании, что

рассуждение по А. не всегда дает полностью достоверный вывод, часто говорят, что А. не имеет большой доказательной силы, что сравнение не доказательство. Конечно, с помощью одной А. нельзя доказать истинность или ложность того или иного положения. Ее выводы должны быть обоснованы дальнейшими исследованиями. Вместе с тем А. часто служит основой для ценных научных догадок, предположений, для выдвижения гипотез, без чего не может быть развития науки. Выводы по А. не раз приводили к важным научным открытиям. Будучи включена в систему форм, приемов научного мышления, А. оказывается незаменимым инструментом построения теорий, средством установления границ их применимости.

АНАРХИЗМ (греч. anarchia — безначалие, безвластие) — мелкобуржуазное социально-политическое течение, отрицающее государственную власть, любую политическую организацию общества. В политике А. нередко означает авантюристическую тактику «прямого действия» и требование немедленной революции. Социальной основой А. служат мелкая буржуазия, средние слои населения. Источником А. в рабочем движении является расширение социальной базы борьбы против империализма за счет этих слоев. Их неспособность к организованной систематической классовой борьбе и отражает А. Доктрина А. возникла в сер. 19 в. Родоначальники ее — Штирнер, Прудон, Бакунин. В связи с ростом авторитета марксизма в рабочем движении после Парижской коммуны появляется т. наз. коммунистический А. (Кропоткин, Реклю, Грав и др.). В кон. 19 — нач. 20 в. возникает анархо-синдикализм, рассматривающий профсоюзы (синдикаты) как единственную форму объединения рабочих, отрицающий необходимость создания политической партии. Теоретическая основа А.— субъективизм, отрицание объективных законов общественного развития, проповедь *индивидуализма.* Анархисты — противники пролетарской дисциплины и организованности, к-рые абсолютно необходимы в борьбе за новое общество, они отрицают руководящую роль пролетарской партии. Анархисты делают акцент на негативно-критической, разрушительной стороне революционного процесса, взывают к спонтанному действию, к чувству. Революция, в представлении анархистов, означает разрушение существующих форм общественной жизни, отказ от материальных и духовных ценностей, накопленных человечеством. Для всех направлений А. характерно представление о государстве как об абсолютном зле. Ненависть мелкого буржуа к государству, стоящему на страже интересов крупных собственников, А. переносит на любое государство, отрицает всякую государственную

власть, включая и социалистическое государство. В рабочем движении анархические идеи получили нек-рое распространение главным образом в странах со значительной мелкобуржуазной прослойкой. Заметную роль идеолога А. сыграла в оформлении леворадикального сознания и движения протеста в 60-х гг. нашего века. Ее носителями стали антикапиталистически настроенные слои студенчества и интеллигенции, выступающие против усиления контролирующей и регулирующей функции буржуазного государства, против подчинения демократических институтов буржуазного общества интересам господствующего класса.

АНТАГОНИСТИЧЕСКИЕ И НЕАНТАГОНИСТИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ (греч. antagonisma — спор, борьба) — основные виды противоречий в обществе. Антагонистические противоречия — противоречия враждебных общественных сил, классов, групп, порождающиеся противоположностью их экономического положения, коренных интересов и целей. Они характерны для всех ступеней развития общества, где существует эксплуатация одного класса другим. Антагонистическими противоречиями пронизаны все стороны материальной и духовной жизни капиталистического общества. Поэтому несостоятельны попытки сторонников *реформизма*, правого *ревизионизма* доказать, что в нем возможна «гармонизация» социальных интересов. Общая закономерность антагонистических противоречий — их рост, углубление, обострение, переходящие в резкий конфликт между противоположными сторонами, к-рый разрешается путем острой классовой борьбы, приводящей к социальной революции (*Революция социальная*). Революция изменяет общественный строй и тем самым ликвидирует основу для данных антагонизмов. Почва для существования антагонистических противоречий полностью исчезает лишь с уничтожением всех видов угнетения, подавления одного класса другим. Неантагонистические противоречия возникают между такими социальными силами, у к-рых наряду с противоположностью нек-рых интересов, тенденций имеется общее в главном, основном. Таково, напр., противоречие между рабочим классом и крестьянством в переходный период от капитализма к социализму. Стороны неантагонистического противоречия, как правило, не перерастают во враждебные противоположности, и борьба между ними не принимает формы резкого конфликта. Но это не значит, что неантагонистические противоречия в силу конкретных причин не могут обостряться. Ленин указывал, что в период строительства социализма неправильная политика по отношению к крестьянству, на к-рую толкали партию троцкисты, могла бы привести к расколу между ра-

бочим классом и крестьянством. Неантагонистические противоречия преодолеваются путем преобразования экономических условий, порождающих их, путем проведения правильной политической линии, борьбы нового со старым. Поскольку всякое общество развивается на основе противоречий, то и после построения социализма, ликвидации классовых антагонизмов остаются неантагонистические противоречия. «Антагонизм и противоречие совсем не одно и то же. Первое исчезнет, второе останется при социализме» (Ленин).

АНТИКОММУНИЗМ — главное идейно-политическое оружие современной империалистической буржуазии. Он вытекает из самой природы этого класса, утратившего историческую инициативу, охваченного страхом перед революционными движениями современности. В условиях изменившегося соотношения сил в пользу социализма, в условиях мирного сосуществования государств с различным общественным строем А. делает ставку на подрыв разрядки международной напряженности, превращается в главное препятствие для развития мирного сотрудничества, разоружения. Реакционные круги империализма, выразители интересов военно-промышленного комплекса, разрабатывают стратегию и тактику А., финансируют антикоммунистическую пропаганду, создают специальные ее центры. Идеологи буржуазии предпринимают лихорадочные усилия, пытаясь противодействовать распространению идей марксизма-ленинизма в массах. Свою главную цель силы А. видят в том, чтобы нанести удар мировому коммунистическому движению, вызвать «эрозию» социалистического общества и его идеологии, разобщить страны социализма, ослабить антиимпериалистические силы. Для «теоретического» обоснования этой политики идеологи А. используют различные социальные и философские концепции, спекулируют на иллюзиях и предрассудках масс, делают ставку на *реформизм, ревизионизм* и *национализм*. Наряду с откровенной клеветой на социалистический строй, с грубой фальсификацией политики социалистических государств они применяют и более «гибкие» средства, нацеленные на подрыв социализма изнутри. Таковы, напр., концепция «идеологического разоружения», лозунги «плюрализма» (множественности) идеологий, их мирного сосуществования, теория конвергенции, проповедующая сближение социализма и капитализма, их слияние в некое «единое индустриальное общество», сочетающее в себе черты обеих социальных систем. Выдвигаются лицемерные лозунги борьбы за «права человека», к-рые используются для вмешательства во внутренние дела социалистических стран, борьбы против «международного терроризма», под которым имеют-

ся в виду национально-освободительные и другие прогрессивные движения современности. Делается ставка на раскольнические течения внутри революционного движения, на предательскую политику маоизма для подрыва единства антиимпериалистических сил, национально-освободительных движений. Борьба против А.— важная составная часть борьбы трудящихся масс за мир и социальный прогресс. Критика идеологии А. предполагает разоблачение буржуазных концепций, защиту принципов марксистско-ленинской теории, ее творческое развитие, глубокую теоретическую разработку проблем, выдвигаемых современным общественным развитием.

3768

АНТИНОМИЯ (греч. antinomia — противоречие внутри закона) — соединение в ходе рассуждения двух прямо противоположных утверждений, каждое из к-рых может быть одинаково обосновано. Природе А. большое внимание уделял Кант. Так, в «Критике чистого разума» он рассматривает четыре А.: 1) мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве — мир не имеет начала во времени и бесконечен в пространстве; 2) существует только простое и то, что сложено из простого,— ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого; 3) существует не только естественная причинность, но и свобода, не подчиняющаяся законам природы,— нет никакой свободы, все совершается согласно законам природы; 4) к миру принадлежит или как часть его, или как причина безусловно необходимое существо, т. е. бог,— ни в мире, ни вне мира нет никакого абсолютно необходимого существа, т. е. бога. Эти противоречия, по мнению Канта, возникают только потому, что разум отваживается пуститься в исследование вещей, как они существуют сами по себе (*«Вещь в себе»*). Отсюда он делает выводы об ограниченных возможностях человеческого разума, о неспособности его проникнуть в сущность вещей. Подлинно научное понимание вопроса о противоречиях в познании дается диалектическим материализмом. Проблеме А. большое внимание уделяется в современной формальной логике (*Парадоксы*).

АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ — философия рабовладельческого общества, развивавшаяся в Древней Греции и в Древнем Риме. Как особая форма общественного сознания философия возникла, когда общество раскололось на классы. Первые философские представления появились в Древнем Египте, Китае, Индии и в других странах Древнего Востока. Высокого уровня достигла философская мысль древних в А. ф. Через всю историю А. ф. проходит борьба двух противоположных направлений — *материализма* и *идеализма* («линии Демокрита» и «линии Платона»), к-рая отра-

жала в конечном счете борьбу между различными слоями класса-рабовладельцев. Первыми древнегреческими материалистами были Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит. Их взгляды носили еще наивный характер. Первооснову мира они видели большей частью в каком-либо определенном веществе: в воде (Фалес), в воздухе (Анаксимен), в огне (Гераклит). Это представление о едином источнике, из к-рого рождаются все вещи, сочеталось у древнегреческих мыслителей со стихийной убежденностью в том, что в мире «ничто не остается неподвижным и неизменным, а все движется, изменяется, возникает и исчезает» (Энгельс). В наиболее яркой форме этот еще наивный диалектический подход к явлениям природы был выражен Гераклитом («все течет, и ничто не остается на месте», «все есть обмен противоположностей»). Дальнейшее развитие античного материализма связано с именем Демокрита, попытавшегося проникнуть в строение материи и развившего гипотезу, согласно к-рой в мире нет ничего, кроме атомов (неделимых частиц вещества) и пустоты, в к-рой движутся атомы (*Атомистика*). Движением атомов, их различными сочетаниями Демокрит объяснял все явления действительности, в т. ч. и духовные. Наиболее крупными представителями античного идеализма были Сократ и Платон. Последний создал развернутую систему *объективного идеализма*. В ее основе лежало учение о бестелесных сущностях — идеях, существующих объективно и образующих особый сверхчувственный мир. Реальный чувственный мир, по мнению Платона, лишь бледная, несовершенная копия вечного мира идей. Платоновскую теорию идей, отделявшую сущность вещей от самих вещей, подверг основательной критике крупнейший мыслитель древности Аристотель. Но Аристотель не смог полностью преодолеть платоновский идеализм и в своем учении колебался между идеализмом и материализмом. Признавая реальное существование материального мира, чувственно воспринимаемых вещей, Аристотель в то же время рассматривал материю как нечто пассивное. Лишь формам вещей он приписывал активный характер. «Формой всех форм», перводвигателем, приводящим весь мир в движение, он считал бога. Аристотель внес большой вклад в развитие *диалектики* (учение о многообразии форм движения, догадка о диалектической взаимосвязи *возможности и действительности* и т. д.). Он создал первую в истории философии систему *категорий*, заложил основы *логики*. В период начавшегося кризиса рабовладельческого общества широкое распространение в А. ф. получили *скептицизм, эклектика, стоицизм*, откровенно мистические учения: неопифагореизм, *неоплатонизм*. Материализм в этот пе-

риод был представлен учениями грека Эпикура и римлянина Лукреция Кара, к-рые развили атомистическую теорию Демокрита. А. ф. оказала большое влияние на дальнейшее развитие философской мысли. В ней, как отмечал Энгельс, «уже имеются в зародыше, в процессе возникновения, почти все позднейшие типы мировоззрений».

АНТРОПОЛОГИЗМ (греч. anthropos — человек) — философская концепция, представители к-рой усматривают в понятии *человека* основную мировоззренческую категорию, более важную по своему значению, чем понятия *материи* и *сознания*, исходя из к-рой только и можно разработать представления о природе, обществе, мышлении. А. представляет собой нередко попытку возвыситься над противоположностью *материализма* и *идеализма*. На деле, однако, его приверженцы отстаивают либо материалистический, либо идеалистический взгляд на самого человека. Наиболее значительными представителями материалистического А. были Гельвеций, Фейербах и Чернышевский. Заслуга введения и универсального обоснования антропологического принципа в философии принадлежит Фейербаху. Категория «человек» была выдвинута им как антитеза «идее» и «духу» — понятиям, в к-рых резюмировался господствовавший в тот период *объективный идеализм*. Начиная со 2-й пол. 19 в. быстро развиваются идеалистические варианты А. (Ницше, Дильтей, Зиммель); в 20 в. оформляются *экзистенциализм, философская антропология*. Ограниченность А.— в абстрактном понимании человека, отвлекающемся от его общественной природы. А.— в любых его вариантах — означает идеализм в понимании общества, сведение объективных социальных отношений к идеалистически понятым межличностным связям.

АПОРИЯ (греч. aporia — затруднение) — труднопреодолимое положение, возникшее в результате противоречия в рассуждениях. Классическим примером А. считаются *парадоксы* Зенона Элейского. Напр., летящая стрела каждый миг занимает какое-то определенное место, равное самому себе. Но так как для всякого перемещения предмета необходимо место большее, чем то, какое занимает этот предмет, то движущаяся стрела, по мнению Зенона, неподвижна. Зенон обнаружил противоречивый характер движения, выразившийся в том, что движущееся тело должно одновременно быть там, где оно есть, и там, где его нет. Поскольку это противоречие, по его мнению, невозможно, то никакого движения не существует. Рассуждения Зенона оказали большое влияние на многих позднейших философов (*Антиномия*). Научное разрешение апорий возможно на основе материалистической *диалектики*.

Движение она рассматривает как единство противоположностей — *прерывности и непрерывности*, т. к. движущееся тело одновременно находится и не находится в данной точке траектории. В основе трактовки апорий как неразрешимых противоречий лежит свойственное *метафизике* отрицание противоречивого характера бытия и сознания.

АПОСТЕРИОРИ И АПРИОРИ (лат. a posteriori — из последующего и a priori — изначально) — философские термины, характеризующие знание в зависимости от его источника. Апостериори — это знание, полученное из опыта при помощи чувственных восприятий. Априори — знание, изначально присущее сознанию, врожденное ему. Различие между доопытным и опытным знанием проводит идеалистическая философия, в особенности оно характерно для философии Канта. Кант полагал, что наше знание становится достоверным, лишь облекаясь в некие априорные формы, свойственные сознанию (это, напр., врожденная способность человека воспринимать предметы в пространстве и времени, устанавливать различные связи между ними). *Диалектический материализм* считает, что все наши знания носят в конечном счете опытный характер (т. е. являются отражением существующих вне нас и действующих на наши органы чувств предметов и явлений), поэтому какое бы то ни было априорное (доопытное, врожденное) знание невозможно.

АППЕРЦЕПЦИЯ (лат. ad — к и perceptio — восприятие) — процесс активного воздействия на *восприятие* накопленного опыта, приобретенных ранее знаний. Характер восприятия, его содержание зависят от *мировоззрения* человека, уровня его образования, *интересов*, настроения и т. п., что и находит отражение в понятии «А.». Термин «А.» ввел Лейбниц, связывая его с активным самосознанием индивида. Кант дал понятие трансцендентальной А., к-рым обозначил «чистое» сознание. Оно якобы с самого начала присуще человеку и не только не зависит ни от какого чувственного опыта, а, наоборот, организует этот опыт, вносит в него единство, предписывает ему законы.

АРАБСКАЯ ФИЛОСОФИЯ — в средние века философия народов, входивших в состав Арабского халифата и принявших в качестве общего культурного языка арабский язык; позднее — философия народов, населяющих арабские страны. Выросшая вначале из проблематики мусульманской религии средневековья, А. ф. постепенно вышла за пределы чисто теологических споров и нередко противостояла религиозному мировоззрению. Уже мутазилизм, наиболее радикальное рационалистическое течение внутри мусульманской теологии, возникшее во 2-й пол. 8 в., выступил против ортодоксального учения о божественном предопределении

судьбы и поступков человека, утверждая свободу человеческой воли. Мутазилиты апеллировали к разуму человека как критерию в решении религиозных споров, отрицали множественность атрибутов бога, попытки уподобления его человеку и тем самым превращали его в абстрактную сущность. К 10 в. это направление сменила умеренная форма рационалистического толкования догматов *ислама* (ашариты). Мистическое направление в теологии в этот период было представлено суфизмом, под маской к-рого иногда пропагандировались враждебные ортодоксии, еретические пантеистические (*Пантеизм*) идеи. Заметное влияние на суфизм оказал *неоплатонизм* с его проповедью *аскетизма*, отречения от мира и слияния души с богом через экстаз. Переводы на арабский язык трудов древнегреческих мыслителей, и прежде всего Аристотеля, дали сильный толчок формированию связанной с развитием науки и свободной от религиозного догматизма философии. Первым аристотеликом был аль-Кинди (9 в.), доказывавший необходимость познания явлений природы и общества с помощью науки. Мир представлялся ему хотя и сотворенным богом, однако обладающим собственными закономерностями. В развитии передовой арабской мысли значительную роль сыграл религиозно-философский союз «Братьев чистоты» (кон. 9—10 в.), создавший своеобразную энциклопедию научных и философских знаний своего времени и выступавший за свободное от религиозных ограничений светское образование, за искоренение невежества, насаждаемого официальной религией. Линию критики религиозной догматики и разработки рационалистического мировоззрения с позиций аристотелевского учения продолжил Фараби. Он был первым из арабских философов, попытавшихся понять современное ему общество, его политику и мораль, считая возможным создание «добродетельного» государства путем просвещения, развития и распространения научных и философских знаний. Яркое воплощение передовые идеи народов Ближнего и Среднего Востока нашли в трудах Ибн Сины (Авиценны), к-рый оставил большой след во многих сферах науки. Его трактат по медицине вплоть до 15 в. являлся основным пособием врачей Европы. Не отрицая практической значимости организованной на разумных основаниях религии, в сфере теоретических наук, в сфере истины Ибн Сина превращал бога в символ единства мира, защищал тезис о невозможности существования бога без материи, о единстве его с материей. Таким образом, философская концепция Ибн Сины выходила за пределы теологии, освобождая путь научному познанию мира. Большое место в его трудах занимают проблемы логики как ме-

тода рационального познания. Развитие свободомыслия в А. ф. вызывало реакцию мусульманского духовенства. Вместе с тем крупнейший арабский теолог 11—12 вв. аль-Газали подметил небезукоризненность логического и опытного оснований восточного аристотелизма. К 12 в. центр А.ф. переместился на запад, в Испанию. Наиболее выдающимся представителем ее в этот период был Ибн Рушд (Аверроэс), прославившийся своими комментариями к трудам Аристотеля. Еще больше, чем его предшественники, он подчеркивал самоценность мира вещей, утверждая его вечность не только в качестве возможности, но и как необходимость. Проблему бессмертия человека он решал с помощью теории всеобщего разума, воплощающего непрерывность интеллектуальной жизни, единство и бессмертие человеческого рода. С именем Ибн Рушда связана и теория *двойственной истины.* В 14 в. получили известность труды Ибн Халдуна, выдвинувшего идею об истории общества как объекте специальной науки. А. ф., развивавшаяся представителями различных народов, оказала большое влияние на средневековую европейскую мысль, познакомив ее с *античной философией,* побудив ее к дальнейшему осмыслению проблем, к борьбе с религиозным мракобесием. В наше время развитие социально-политической и философской мысли в арабских странах связано с борьбой за укрепление национальной независимости. Сложность социальной структуры и общественно-политических проблем в этих странах определяют в конечном счете разнородность идейных и философских течений: традиционализм и модернизм в мусульманской религии, *прагматизм, позитивизм, экзистенциализм, интуитивизм* и др. В борьбе с реакционной идеологией крепнет прогрессивная демократическая мысль. Большую роль в духовной жизни арабских стран играют идеи социализма, проявляется интерес к марксистско-ленинской идеологии.

АСКЕТИЗМ (греч. asketes — упражняющийся в добродетели, отшельник) — моральный и религиозный принцип, требующий воздержания от жизненных благ, удовольствий. А. противоположен *гедонизму.* В *античной философии* идеи А. прослеживаются в *стоицизме* и гностицизме. А. присущ многим этическим системам восточной философии и религии (буддизму и индуизму — в Индии, даосизму — в Китае, суфизму — в исламе). Проповедь А. в значительной степени характеризует христианское учение с его идеями греховности человека, необходимости подчинения богу, оправданием нищеты и бесправия. Подавление «плотских вожделений», уход от мира и надежда на потустороннее воздаяние часто рассматривались как обязанность истинного христианина; его идеалом

было монашество. В раннем *протестантизме* апология «мирского» А. скрывала стремление нарождающейся буржуазии внедрить новые формы эксплуатации, давала людям иллюзорную надежду стать «отмеченными богом», т. е. в результате бережливости перейти в класс капиталистов. Черты морального А. были присущи нек-рым прогрессивным общественным движениям и теориям (напр., табориты 15 в. в Чехии, левеллеры 17 в. в Англии), учению социалистов-утопистов (идеи уравнительного коммунизма). А. отражал неспособность увидеть реальные возможности решения проблем общественного развития. Марксистская этика не приемлет принципов А., поскольку в коммунистическом обществе достижимо полное удовлетворение разумных материальных и духовных потребностей личности, не переходящее в потребительство.

АТЕИЗМ (греч. a — отрицание и theos — бог) — система научно обоснованных взглядов, отвергающих веру в сверхъестественное. «...Атеизм является *отрицанием бога* и утверждает *бытие человека* именно посредством этого отрицания...» (Маркс). Быть атеистом — значит не признавать никакой *религии*, бороться с ней, освобождая человека от чувства зависимости перед чуждыми ему силами. Степень развития А. определяется уровнем материального производства и общественных отношений, зависит от социально-политического характера общества; его теоретической основой служат *материализм* и *наука*. Идеологическая борьба А. против религии в антагонистическом обществе отражает борьбу прогрессивных сил с реакционными. А. как сторона материалистического миропонимания возник в античном обществе. Большой вклад в развитие А. внесли Демокрит, Эпикур, Лукреций Кар и др. Важным этапом в формировании А. был буржуазный А., сыгравший большую роль в подрыве влияния религии. Своей вершины буржуазный А. достиг в трудах Дидро, Гольбаха, Гельвеция, Фейербаха. Они страстно разоблачали антинаучный характер религии, корни к-рой видели в невежестве народа, лживость и ханжество религиозной морали. Однако буржуазный А. был непоследовательным и ограниченным, не мог раскрыть социальных корней религии, показать пути ее преодоления, не имел распространения в народных массах. Воинствующий А. был свойствен взглядам Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова. Последовательно научным А. становится с возникновением марксизма. Марксистский А. сформировался в революционной борьбе пролетариата за социализм. Философской основой его является *диалектический и исторический материализм*. Религиозным взглядам марксистский А. противопоставляет научную картину мира. Он впервые рас-

крыл социальные и гносеологические корни религии, показал ее антигуманистический характер, разоблачил ее роль в защите эксплуататорского строя. Необходимые условия для освобождения трудящихся от духовного влияния религии и для массового распространения среди них А. создаются с устранением экономического и социального гнета, ликвидацией частной собственности и эксплуататорских классов. В результате построения социализма были подорваны социальные корни религии. Однако остатки религиозных верований, как пережитки прошлого, у части трудящихся сохраняются еще довольно продолжительное время, мешая им активно участвовать в общественно-политической жизни. Религиозные пережитки преодолеваются в борьбе за создание и развитие социализма, под влиянием успехов коммунистического строительства. Вместе с тем полное исчезновение религиозных верований, формирование научно-материалистического мировоззрения у всех людей невозможно без умело поставленной атеистической пропаганды, опирающейся на достижения современной науки, без развернутой системы атеистического воспитания, использующей самые различные способы воздействия на сознание и чувства людей.

АТОМИСТИКА (греч. atomos — неделимый) — учение о прерывном (дискретном) строении материи. Основные этапы развития этого учения: А. древних материалистов, механистическая А. 17 и 18 вв., химическая А. 19 в., современная физическая А. Древняя А. носила умозрительный характер, т. к. в то время еще не существовало опытной науки. Левкипп, Демокрит, Эпикур рассматривали атомы как мельчайшие неделимые частицы, вечные и неизменные, пребывающие в постоянном движении и различающиеся по форме и величине, порядку и положению. Качественное многообразие вещей они объясняли различиями в комбинациях атомов. В 17—18 вв. идеи А. разрабатывают Галилей, Бойль, Ньютон, Ломоносов. Поскольку наибольшее развитие в этот период приобрела механика, способность атомов к взаимодействиям и соединению друг с другом объяснялась различными механическими свойствами. Химическая А. была создана в 19 в. Дальтоном, Менделеевым и Бутлеровым. Основными свойствами атомов стали считаться атомный вес и валентность (способность присоединять определенное число других атомов). Вплоть до конца 19 в. А. преимущественно носила метафизический характер, поскольку исходила из представления об атомах как о неизменных, не способных ни к какому превращению частицах, «кирпичиках мироздания». Современная А. возникла в связи с революцией в физике в кон. 19 и нач. 20 в., когда было обнаруже-

но сложное строение атомов, открыты т. наз. элементарные частицы (электроны, протоны, позитроны, нейтроны, фотоны и т. д.), число к-рых вместе с соответствующими античастицами, по современным данным, составляет около трех сотен. Эти частицы обладают качественно иными по сравнению с атомами свойствами, представляя собой единство корпускул (частиц) и волн (корпускулярно-волновой дуализм). Современная А. признает изменчивость, взаимопревращаемость микрочастиц, наличие у них сложной структуры, доказывая тем самым диалектическое воззрение на строение материи, ее неисчерпаемость вглубь, противоречивый характер процессов, происходящих в самом ее фундаменте.

АТРИБУТ (лат. attribuo — придаю, наделяю) — необходимое свойство предмета, без к-рого он перестает быть самим собой. Так, в философии Декарта и Спинозы А.— существенный, основной признак неизменной *субстанции* в отличие от ее конкретных проявлений в отдельных изменяющихся предметах (по определению Спинозы, «модусов»). В диалектическом материализме понятием «А.» характеризуют неотъемлемые, внутренне присущие *материи* свойства. Так, говорят о *движении* как об А. материи.



БАЗИС И НАДСТРОЙКА — понятия, выработанные *историческим материализмом* для характеристики важнейших структурных элементов каждой исторически определенной ступени развития общества — *общественно-экономической формации*. Установив определяющую роль материального *производства* в жизни и развитии общества, марксистская наука об обществе углубляет свой анализ, показывая, что из двух сторон производства — *производительных сил* и *производственных отношений* — именно последние являются основой идей, идеологических отношений, учреждений и организаций, присущих данному обществу. Производительные силы определяют производственные отношения и уже через них, а не непосредственно — весь облик данной формации. Производственные отношения образуют экономическую структуру каждого общества, его «скелет», к-рый облекается «плотью и кровью» социальных явлений, надстраивающихся над производственными отношениями как над своим базисом. Напр., весь облик общества, существующего в США, определяется именно тем, что там господствуют производственные отношения капитализма, над к-рыми надстраиваются буржуазное государство, суд, идеи и т. д. Установление действительной роли экономического базиса позволяет критически проанализировать различного рода буржуазные теории, пытающиеся вывести характеристику общества непосредственно из уровня развития производства, его материально-технической базы, игнорируя важнейшую роль социально-экономических отношений. Понятия «базис» и «производственные отношения» имеют одно и то же содержание, но базис характеризует производственные отношения в их связи не с производительными силами, а с надстройкой. В надстройку входят отражающие базис духовные образования (чувства, настроения, идеи, теории и т. д.), складывающиеся в соответствии с ними идеологические отношения, а так-

же организации и учреждения (государство, суд, церковь и т. д.). Б. и н. исторически развиваются. Каждая общественно-экономическая формация имеет определенный базис и соответствующую ему надстройку. При переходе от одной формации к другой совершается переворот в экономических отношениях, т. е. один базис сменяется другим. В соответствии с этим более или менее быстро происходит переворот и во всей громадной надстройке. Б. и н. претерпевают изменения, не затрагивающие их основного содержания, и в рамках отдельной формации. Так, превращение капитализма в империализм сопровождается не только соответствующими изменениями в экономике, но и усилением реакционных тенденций во всей надстройке. В условиях социализма совершенствование экономических отношений вызывает изменения в надстройке, открывающие более широкие возможности для вовлечения масс в управление государством. Надстройка не просто отражает базис, происходящие в нем процессы, но и активно воздействует на него. Она потому и возникает, что без нее базис не может существовать и сохраняться. Ведь в обществе все делается людьми, к-рые руководствуются своими желаниями, стремлениями, целями, т. е. идеальным отражением своих реальных потребностей. Посредством идей, учреждений, организаций они осознают эти потребности и реализуют их. Но в классовом обществе экономическое положение людей (а следовательно, и их материальные потребности) различно. Поэтому различны и создаваемые ими идеи и учреждения. Экономически господствующий класс создает идеи и учреждения, направленные на сохранение и укрепление существующего базиса. Назначение же идей и учреждений, отражающих интересы угнетенных классов,— коренное преобразование данного базиса. Таким образом, в антагонистическом обществе надстройка отражает базис с позиций различных классов. В социалистическом обществе, где нет классов с противоположными интересами, надстройка выражает интересы всех трудящихся масс и служит орудием совершенствования социалистического базиса, его дальнейшего развития.

БЕЗОБРАЗНОЕ — понятие *эстетики*, отражающее такие свойства явлений, к-рые враждебно противостоят *прекрасному* и обнаруживают всю свою несостоятельность, необходимость уничтожения в процессе исторического развития. Эстетическое восприятие Б. не может быть без эстетического идеала, ставящего «на свое место» Б. в жизни и в искусстве, пронизающего его убийственным для него светом красоты. Б., очевидно обнаруживающее нелепость своего существования, является *комическим* и возбуждает смех. Но оно становится уже не

комическим, а отвратительным, если представляет собой прямую угрозу прекрасному. Характер отражения Б. в искусстве определяется методом художественного творчества. Формалистическое и натуралистическое искусство не просто обращается к Б., но, будучи лишено подлинно прекрасных идеалов, упивается им, смакует его, выдает за прекрасное (примером могут служить произведения художника-сюрреалиста Сальвадора Дали, в к-рых прекрасное трактуется как Б., а Б.— как прекрасное). Реалистическое искусство не проходит мимо Б. (вспомним, напр., образы гоголевского Плюшкина, щедринского Иудушки Головлева, фашистских убийц в советских и прогрессивных зарубежных кинофильмах). Но это искусство показывает всю несовместимость Б. с идеалом прекрасного, учит распознавать его в любом обличье, в т. ч. и тогда, когда оно подделывается под прекрасное и красивое («красивость»). Такое отражение Б. помогает бороться с ним в жизни, утверждает прекрасное.

БЕСКОНЕЧНОСТЬ — см. *Конечное и бесконечное.*

БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ — действия человека, к-рые он совершает, не отдавая себе в этом отчета, автоматически. Б. могут быть и телесные движения, и работа памяти, воображения. Человек возвращается домой погруженный в свои мысли и все-таки не сбивается с дороги. Почувствовав опасность, он делает защитное движение, еще не осознав причины и характера опасности. Часто пишут, не обращая внимания на каллиграфию и грамматику, следя только за содержанием мысли, и все-таки пишут разборчиво и правильно. Все это проявления Б. Бессознательный характер носит психическая деятельность во время сна, гипноза, при лунатизме и т. д. Проблеме Б. уделяется большое внимание в современной идеалистической философии и психологии. Это относится прежде всего к учению Фрейда и его последователей (*Фрейдизм*). Фрейд настаивал на антагонизме, непримиримой противоположности между сознанием и Б., к-рая, по его мнению, носит врожденный характер и определяет все поведение человека. Б. для него не просто неосознанное или незамечаемое, но нечто такое, чего человек боится, стыдится, что он не решается осознавать и замечать. Это — вместилище извечных агрессивных наклонностей, животных влечений человека. В обществе эти эгоистические, антиобщественные наклонности не преодолеваются, а загоняются «в глубь сознания», продолжают существовать в качестве «запретных». Зачатки этой иррационалистической концепции Б. можно найти уже у философов-идеалистов 19 в. Шопенгауэра, Э. Гартмана, Ницше (*Иррационализм*).

БИХЕВИОРИЗМ (англ. behaviour — поведение) — одно из на-

правлений западной психологии, возникшее в нач. 20 в. Основоположник — Д. Уотсон. Истолковав с позиций механистического материализма принцип единства психики и деятельности, бихевиористы, по существу, свели сложные формы психической деятельности к сумме простых реакций. Основной единицей поведения была провозглашена непосредственная связь стимула и реакции, а основным методом исследования — описание различных реакций организма в меняющихся ситуациях. Б. привлек внимание психологов к категории поведения, к изучению его простых форм и навыков, к постановке проблемы изучения или приобретения индивидуального опыта. Однако он не мог объяснить сложные формы поведения животных и тем более человека. В кон. 20 — нач. 30-х гг. возник ряд необихевиористических теорий: теории «обусловливания», или образования условных реакций (Газри, Халл и др.), «когнитивные» теории, учитывающие познавательные отношения (Толмен и др.). Отказавшись от механистического детерминизма, необихевиористы включили в формулу «стимул — реакция» т. наз. промежуточные переменные (напр., навык, потенциал возбуждения и торможения), преломляющие различные воздействия на поведение. Однако эти переменные они определяют в соответствии с принятой ими методологией *неопозитивизма* в основном как чисто логические построения, не относящиеся к объективной реальности, упрощенно толкуют социальные аспекты психики. В современном социальном Б. (Скиннер и др.) общество или культура толкуются лишь как наборы стимулов, режимов подкрепления и форм контроля за подкреплениями реакций человека, направленных на его выживание.

БЛАГО — все то, что имеет для человека положительное значение, ценность (*Ценности*). Способность самых различных вещей и явлений, включая общественные отношения, человеческие поступки и пр., удовлетворять потребности человека, приносить ему пользу и счастье делает их благами в глазах людей. Ценности жизни и культуры, материальные и духовные блага весьма разнообразны, поскольку относятся к различным сферам жизни (напр., орудия производства, пища, одежда, здоровье, справедливость, свобода, мир, истина, красота). Марксистское понимание Б. противоположно религиозно-идеалистическому. Религия видит источник Б. в боге, к-рый дает счастье и блаженство человеку лишь в потустороннем мире, а в земной жизни обрекает его на самоограничение, покорность, терпение. Идеалистическое понимание Б. отрывает его от действительности, наделяет абстрактными, внеисторическими признаками. На самом деле «вечных» критериев, служащих для оценки Б., нет. В обществе, где интересы людей сталкиваются, Б. для одних

часто становится злом для других. Несостоятельны и попытки многих буржуазных мыслителей оценить Б. исходя из эгоистических устремлений отдельных личностей. Марксизм не отрывает личное Б. от общественного. Он считает Б. то, что отвечает интересам трудящихся. Коммунизм предполагает создание изобилия материальных и духовных благ, к-рое позволит каждому удовлетворять разумные потребности и всесторонне развивать свои способности.

БОГ — религиозный образ могущественного существа, обладающего сверхъестественными свойствами, некая высшая сила, стоящая над миром или разлитая в нем. В нек-рых религиях Б. считается лишь творцом мира, в других же он не только создает мир, но и управляет всем происходящим во вселенной, определяет судьбу отдельных людей и всего человечества. Начальные формы религиозных верований (*Первобытные формы религии*) не связаны с представлениями о Б. Сверхъестественными свойствами наделяются обычные предметы, грозные явления и силы природы, животные, растения. Когда возникла вера в духов (анимизм), то первоначально духи не делились на высших и низших, главных и второстепенных. Такое разделение возникло в период разложения *первобытнообщинного строя*, когда в обществе выделились высшие и низшие социальные группы. Наиболее могущественными стали считаться духи — покровители вождей. Постепенно эти духи получают имена, вокруг них создается особый культ, они превращаются в богов. С возникновением монархических форм правления складываются религиозные представления о существовании единого всемогущего Б. По аналогии с могущественными единодержавными земными царями религиозный человек представляет Б. как единого небесного царя, всемогущего, вездесущего, всеведущего. Если в сознании рядовых верующих Б.— это более или менее человекообразное существо, то идеалистическая философия и современное богословие, пытаясь примирить понятие о Б. с наукой и здравым смыслом, изображают Б. как бесплотный дух. В антагонистическом обществе идея Б. служила и служит средством духовного порабощения трудящихся, духовным орудием классового господства; в условиях социализма представления о Б. мешают выработке научно-материалистического *мировоззрения*.

БОГОИСКАТЕЛЬСТВО — религиозно-философское течение, возникшее в России в нач. 20 в. в условиях резкого обострения социальных противоречий, назревания революции 1905—07 гг., быстрого распространения идей марксизма. Представителей Б. (философов-идеалистов, литераторов-декадентов и религиозно-церковных деятелей), несмотря на

различие взглядов по ряду вопросов, объединяло стремление доказать, что социальное движение может быть плодотворным, лишь основываясь на религии и осуществляя религиозные идеалы. Богоискатели организовывали религиозно-философские собрания и общества, выпускали журналы «Новый путь», «Вопросы жизни», различные сборники. Особенно активизировались они в эпоху реакции, после поражения первой русской революции, стремясь оживить и «по-новому укрепить в народе религию» (Ленин). В своих построениях богоискатели (Мережковский, Булгаков, Бердяев, Розанов, Флоренский и др.) опирались на писания «отцов церкви», консервативные идеи славянофилов, Чаадаева, Достоевского, Толстого, философию Соловьева. Признавая переживаемый Россией политико-экономический и духовный кризис, они полагали, что подлинное духовное и социальное возрождение ее может совершиться не путем коренных социальных изменений, а на почве правильно понимаемого «нового» христианства, идеалы к-рого должны исполниться не только в потустороннем мире, но и здесь, на земле. Б. было направлено прежде всего против марксистского учения об обществе. По мнению его представителей, общественные отношения, культура, искусство, семья, личность могут быть поняты лишь в рамках религиозного мировоззрения, как проявление «богочеловеческого процесса», как воплощение и укоренение божественного в человеческой истории. Поэтому цель жизни они усматривали в поисках бога, т. е. в постоянном обновлении ценностей религиозного сознания, к-рое в конечном счете якобы приведет к осуществлению церковно-христианской общественности и к исчезновению социализма с его учением о классовой борьбе. Многие из них стали участниками антиреволюционных сборников — «Вехи» (1909) и «Из глубины» (1918). После Октябрьской революции большинство богоискателей покинули Россию, выступив против Советской власти. Ленин, Плеханов и другие марксисты показали реакционную сущность Б. В современных условиях оно развивается преимущественно в русле религиозного модернизма, стремящегося приспособить религиозное сознание к происходящим в мире изменениям.

БОГОСТРОИТЕЛЬСТВО — религиозно-философское течение, возникшее в России после поражения революции 1905—07 гг. Его видными представителями были Луначарский, Базаров, Юшкевич и др. Основная идея Б. заключалась в соединении научного социализма с религией, создании т. наз. религиозного атеизма, т. е. религии без мистически истолкованного бога. По мнению Юшкевича, религиозный элемент может «входить составной частью в общее социалистическое

миросозерцание». В отличие от традиционного верующего, социалист обожествляет реальные объекты — человеческий коллектив, народное творчество, космос, а в боге видит комплекс идей, организующих социальные чувства и связывающих личность с обществом. Богостроители полагали, что, объявляя марксизм «наивысшей формой религии», они полнее раскрывают этическую ценность социализма, делают его более доступным для трудящихся масс. Б. широко пропагандировалось в школе, организованной в 1909 г. на о. Капри махистами. Значительное воздействие на теоретические построения богостроителей оказал, в частности, эмпириомонизм Богданова (особенно его идея об индивидуально и социально организованном опыте). Хотя богостроители и были социал-демократами, они находились под сильным влиянием религиозно-философских воззрений. Не случайно Ленин и Плеханов, резко критикуя Б., подчеркивали его идейную общность с *богоискательством*. «...И в Европе и в России *всякая*, даже самая утонченная, самая благонамеренная защита или оправдание идеи бога есть оправдание реакции» (Ленин). Уже к началу первой мировой войны Б. как течение перестало существовать. Положение Б. о соединении религии с научным социализмом находит отражение в современном *ревизионизме*, представители к-рого (Гароди и др.) говорят о «марксистском клерикализме» и утверждают, что социалистический гуманизм может многое позаимствовать из «богатого христианского наследства».

БУДДИЗМ — одна из мировых религий, основателем к-рой, по преданию, считается Сиддхартха Гаутама, прозванный Буддой, т. е. просветленным, уразумевшим. Жизнеописания Будды, составленные много позже того времени, к к-рому относят его деятельность, носят мифический характер. Б. зародился в Древней Индии в 6—5 вв. до н. э. в условиях формирования развитого рабовладельческого общества и складывания крупных государств. По учению Б., человеческая жизнь — это зло и страдание, причины страдания кроются в желаниях и страстях, от к-рых необходимо избавиться. Путь «спасения», предлагаемый Б., сводился для верующего к «праведным устремлениям», к «добродетельной жизни», а конечная цель состояла в достижении состояния нирваны — полной отрешенности от всего земного. Первоначальный Б. проповедовал, что «спасение» человека не зависит от его кастовой принадлежности, его жертвоприношений божеству, а связано лишь с тем, насколько добродетельную, праведную жизнь он ведет. Б. выступил против религии брахманизма, он провозглашал «спасение» доступным для всех (кроме рабов), в то время как брахманизм делал его привилегией жрецов — брахманов. Это

духовное религиозное равенство, сформулированное Б., было положительным моментом в борьбе с кастовой разобщенностью людей. Но социальная программа Б. исключала какие-либо общественные преобразования и сводилась к личному «спасению», непротивлению злу, нравственному самосовершенствованию и т. д. В первые века н. э. происходят значительные изменения в Б. Расширяется религиозная обрядность, разрастается культ Будды, «спасение» верующего ставится в зависимость не от его личных стремлений, а от воли божества. Б. быстро распространяется в Индии, Китае, Корее, Японии и нек-рых других странах. Однако с ростом феодальной раздробленности, упадком городов он к 12—13 вв. теряет свое былое значение. В настоящее время буржуазные идеологи и буддийское духовенство в ряде стран Азии стремятся возродить Б., сделать его национальной идеологией. В СССР буддисты имеются в Калмыцкой и Бурятской АССР и в Туве.

БУРЖУАЗИЯ — класс, владеющий средствами производства, живущий за счет эксплуатации труда наемных рабочих. По своему составу Б. неоднородна, она состоит из крупных, средних и мелких капиталистов. Господствующее положение в развитых капиталистических странах занимает крупная монополистическая Б., осуществляющая с помощью государства перераспределение национального дохода в свою пользу, эксплуатирующая трудящихся своей страны и других стран. Исторически Б. выделилась из свободного населения средневековых городов. В свое время Б. играла прогрессивную роль в развитии общества. В эпоху буржуазных революций (*Буржуазная революция*) она встала во главе народных масс, борющихся против *феодализма*. Там, где Б. достигла господства, она устранила раздробленность средств производства, свойственную феодализму, сконцентрировала их в немногих руках. С помощью науки Б. преобразовала производство, революционизировала его технический базис. Она увеличила городское население за счет сельского, подчинила деревню господству города. Она развила мировые сношения, создала мировой рынок. Однако с развитием *капитализма*, особенно с переходом его в монополистическую стадию, историческая роль Б. коренным образом изменилась. Как когда-то класс феодалов, монополистическая Б. превратилась в главный тормоз экономического и социального прогресса, т. к. ее эгоистические интересы стоят в непримиримом противоречии с интересами общественного развития. Пытаясь воспрепятствовать замене устаревших капиталистических отношений, монополистическая Б. нередко идет на установление фашистской диктатуры, проводит агрессивную внешнюю по-

литику, направленную против развивающихся и социалистических стран, во имя сохранения своих привилегий смыкается всюду с отжившими и отживающими силами. Всевластие и гнет монополистической Б. приходят в столкновение с интересами не только рабочего класса, но и остальных слоев капиталистического общества — крестьянства, интеллигенции, мелкой и средней буржуазии города и деревни. В странах капитализма складывается основа для создания единого антимонополистического фронта демократических сил во главе с рабочим классом. В развивающихся странах, освободившихся от колониализма, роль Б. двойственна: с одной стороны, интересы Б. находятся в противоречии с интересами иностранного капитала, с другой, отстаивая свои узкоклассовые интересы, она сопротивляется углублению и расширению демократических преобразований. Исторический опыт Советского Союза и других социалистических стран показал, что ниспровержение господства Б.— необходимое условие социального прогресса.

БУРЖУАЗНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — тип социальной революции, в результате к-рой разрешаются противоречия между развивающимся капиталистическим способом производства и феодальным общественным строем. Б. р. также может иметь своей целью завоевание национальной независимости (в колониальных и зависимых странах). Характер, движущие силы и класс-гегемон Б. р. различны в различные исторические эпохи. В условиях господства феодализма (16—18 вв.) во главе Б. р. стояла *буржуазия*. Она была единственным классом, способным повести народные массы на борьбу против крепостнического строя. Победа буржуазии означала тогда громадный общественный прогресс, торжество нового социально-политического строя в Европе. Начиная с сер. 19 в., со времени появления на общественной арене пролетариата, тактика буржуазии в Б. р. коренным образом меняется. Буржуазия стремится ограничить самодеятельность революционных народных масс, в особенности пролетариата, ищет сделки со старой властью, предпочитая диктатуру бонапартистского типа развитию революции. Особая разновидность Б. р.— буржуазно-демократические революции, в к-рых «масса народа, большинство его, самые глубокие общественные «низы», задавленные гнетом и эксплуатацией, поднимались самостоятельно, наложили на весь ход революции отпечаток *своих* требований, *своих* попыток по-своему построить новое общество, на место разрушаемого старого» (Ленин). К такого рода революциям относится, напр., Великая французская буржуазная революция. В условиях, когда буржуазия выражала интересы исторического развития, демократические революции выступали

как разновидность буржуазных. В период империализма все возрастающее воздействие на ход и результаты буржуазно-демократических революций оказывает пролетариат. Он становится гегемоном буржуазно-демократической революции. Так было в революцию 1905—07 гг., февральскую революцию 1917 г. в России. При определенных условиях появляется возможность перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. Это доказал, напр., исторический опыт русского пролетариата, а также опыт революций, совершившихся после второй мировой войны в странах народной демократии и направленных не только против феодализма, но и против империализма. Сегодня, когда реальный социализм все более определяет направление и ход общественного развития, проведение в жизнь демократических преобразований вышло за рамки буржуазных революций. Его берут в свои руки пролетариат и другие демократические силы.

БЫТ — сфера внепроизводственной жизнедеятельности людей, их *образа жизни*, соотносящаяся со сферой *труда*. При взгляде на общество в целом очевидна «вторичность» сферы Б., ее зависимость от сферы труда, общественного производства (от уровня его развития и от содержания производственных отношений). В жизни отдельных индивидов и даже групп Б. играет немаловажную роль, а в ранний период жизни человека, в детстве, роль сферы Б. очень значительна: в Б., в *семье* человек усваивает основную часть культурно-идеологических ценностей, доступных в данную эпоху людям данного общественного слоя; здесь закладывается фундамент личности. При капитализме зависимость сферы Б. от общественного производства выражается в том, что индивидуальное потребление материальных и духовных благ, различные формы досуга, отдыха индивидов становятся придатком процесса капиталистического воспроизводства, направленного на получение максимальной прибыли; нередко Б. выступает как убежище индивида от разрушительного воздействия отчужденного труда и отчужденных форм организации общественной жизни. При социализме преодолеваются дисгармония, противоположность между этими двумя сферами образа жизни: планомерное, согласованное совершенствование коллективистского образа жизни подчинено единой цели — повышению благосостояния и свободному всестороннему развитию всех членов общества. Индустриальное обеспечение удовлетворения бытовых потребностей людей, внедрение средств механизации в Б. и общественная (коллективистская по содержанию) организация многих сторон Б. в условиях социализма призваны способствовать расцвету индивидуальности, раскрытию спо-

собностей и возвышению потребностей индивида, сохранению и развитию прогрессивных национальных традиций, росту богатства и разнообразия культурно-исторических, социально-нравственных ценностей.

БЫТИЕ — 1) понятие, к-рым в материалистической философии обозначается весь окружающий нас мир, существующий объективно, независимо от нашего сознания. Диалектический материализм не ограничивается, однако, признанием реальности существования мира, объективности Б. Важнейший признак Б.— его материальность, что доказывается всем развитием науки, практики людей. Это означает, что Б. не просто существует вне нашего сознания. Будучи материальным, оно вечно и первично по отношению к сознанию, определяет его функционирование и развитие; сознание же вторично, является отражением Б. Поэтому понятия Б. и *материи* часто употребляются в одном и том же смысле, как синонимы. Вместе с тем важно подчеркнуть, что именно материя как единство многообразного порождает в своем постоянном движении и развитии бесконечное многообразие форм Б.— конкретных предметов, процессов и явлений. «Чистого» Б., т. е. Б., существующего до материи и вне ее, нет. Попытки отрыва Б. от материи неизбежно приводят к идеализму, когда на место реальной, материальной основы мира ставится духовная, идеальная. В применении к развитию общества понятие Б. вообще выступает как понятие общественного Б., первичного по отношению к общественному сознанию и определяющего его содержание (*Общественное бытие и общественное сознание*); 2) абстрактное понятие, обозначающее существование чего-либо вообще (как материальных, так и идеальных явлений).



ВЕРА — такое отношение к событиям, теориям и даже вымыслам, когда они принимаются за достоверные и истинные без доказательства. В этом смысле В.— антипод *знания.* Предметом ее, как правило, становится то, что отвергают наука и практическая деятельность человечества, напр. такие сверхъестественные «факты», как существование божества, его троичность, сотворение мира богом из ничего и т. д. На подобного рода В. основываются все религии, для защитников к-рых религиозная В. всегда выше разума и даже несовместима с ним. Предельно ясно выражено это в афоризме, приписываемом христианскому богослову Тертуллиану: «Верую, потому что абсурдно», т. е. с рациональной точки зрения догмы религии — абсурд и в них можно только верить. И все же среди теологов преобладает представление о возможности «примирения» В. и знания, причем В., конечно, отводится определяющая роль. «Верь, чтобы понимать»,— говорил Августин; другие богословы считали, что высшая цель разума — обоснование религиозных догматов. Философы, к-рые шли на компромисс с религией, отрицали всеобщую компетентность разума. «...Мне пришлось ограничить знание,— писал Кант,— чтобы освободить место *вере*...» Объекты В., по Канту,— это бессмертие души, бог, свобода воли. В *теории познания* В. выступает как нечто родственное идеалистически понимаемой *интуиции* (у славянофила Хомякова, в философии всеединства Соловьева, в *прагматизме* Джемса и т. д.). Теории и гипотезы, к-рые строятся на религиозной В., материалистическое учение считает несостоятельными, т. к. они находятся в противоречии с наукой и практикой. Термином «В.» обозначают также убежденность в истинности научных выводов, уверенность в неизбежном осуществлении какого-либо события, социального идеала и т. д. Напр., огромное число людей верит, что со временем коммунизм победит во всем мире.

Такая В., как социально-психологический факт, основана на знании, является следствием многообразного исторического и жизненного опыта. Без такой В. ни познавать, ни действовать полноценно человек не может.

ВЕРИФИКАЦИЯ (лат. verus — истинный и facere — делать) — один из способов проверки истинности теоретических утверждений (гипотез, теорий) путем сопоставления их содержания с содержанием полученных в результате опыта эмпирических данных. Термин «В.» введен представителями *неопозитивизма* Витгенштейном и Шликом и был истолкован ими как принцип верифицируемости — универсальный метод определения осмысленности научных утверждений. В соответствии с этим принципом лишь те научные высказывания объявлялись осмысленными (и, следовательно, способными быть истинными или ложными), к-рые следуют из чувственных данных или из наблюдаемых утверждений физического языка, т. е. высказываний о физических экспериментах и измерениях. Последовательное проведение этого принципа, однако, приводило к тому, что научные высказывания универсального характера, к числу к-рых относятся законы науки, оказывались бессмысленными, т. к. подобные законы не могут быть логически выведены из конечного множества предложений, полученных в наблюдении. Все последующие модификации принципа верифицируемости, предложенные в 30—50-х гг. 20 в. (Айером, Карнапом и др.), также не привели к решению проблемы осмысленности научных утверждений прежде всего потому, что исходили из субъективно-идеалистического понимания природы научного познания и противопоставляли язык наблюдения теоретическому языку, теоретическому знанию. В противовес В. Поппер выдвинул в качестве методологического принципа фальсификацию (опровержение) как способ подтверждения истинности гипотез и теорий путем их возможного опровержения эмпирическими данными. Согласно Попперу, в научное знание включаются как проверенные, подтвержденные гипотезы лишь такие утверждения, к-рые могут успешно выдержать попытки их фальсификации. Выдвинутый Поппером принцип, как и неопозитивистский принцип В., представляет собой абсолютизацию частных методологических процедур. В логике и методологии науки, основанных на принципах *диалектического материализма,* В. рассматривается как одно из средств проверки теорий, подчиненное *практике* — основному критерию, выявляющему истинность научного знания.

ВЕРОЯТНОСТЬ — См. *Возможность и действительность.*

ВЕЧНАЯ ИСТИНА — См. *Абсолютная и относительная истина.*

«ВЕЩЬ В СЕБЕ» — термин,

к-рым в философии обозначают вещи, объекты, существующие сами по себе, независимо от их познания. В учении Канта этот термин характеризует вещи, хотя и существующие вне нас и действующие на наши органы чувств, но принципиально непознаваемые по своей сущности; человек способен понять и объяснить их только в тех отношениях, в каких они являются нам, нашему сознанию, но он не может знать, каковы они сами по себе. У Канта «В. в с.» означает также сверхприродные предметы, принципиально недоступные чувственному опыту и не могущие служить объектами для него (*бог, свобода воли*, бессмертие). Диалектический материализм, настаивая на принципиальной познаваемости мира, отрицает тем самым существование каких-либо «В. в с.» как непознаваемых сущностей. Вместе с тем, настаивая на объективности истины и объективном характере законов внешнего мира, он признает наличие «В. в с.» как предмета или объекта познания, существующего вне и независимо от сознания человека. В процессе познания человек раскрывает объективные свойства и отношения вещей и использует их в своих интересах в эксперименте и промышленности, доказывая тем самым правильность своего понимания и превращая «В. в с.» в «вещь для нас», т. е. вещь, хотя и существующую вне и независимо от человека, но познанную и используемую им в своей *практике*.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ — всеобщая форма связи тел и явлений, выражающаяся в их взаимном влиянии друг на друга и изменении. Без В. невозможно существование каких-либо материальных объектов, систем. Оно связывает воедино их элементы, определяет их состав, структурную организацию и происходящие в них изменения. В материальных системах. В. выступает как такая диалектическая связь, где *причина и следствие* с течением времени постоянно меняются местами. В истории науки известны две точки зрения на механизм передачи взаимодействий. Согласно первой, действие передается от одного тела к другому, из одной материальной системы в другую с помощью каких-то таинственных сил, действующих независимо от расстояния и среды, разделяющей эти системы (дальнодействие). Согласно второй, одна материальная система может воздействовать на другую только через определенную среду, к-рая и передает действие от точки к точке (близкодействие). Вторая точка зрения завоевала всеобщее признание с развитием теории электромагнитного поля. В современной физике В. понимается как передача вещества, энергии и *информации* из одной материальной системы в другую. Этот процесс осуществляется с помощью физических полей, причем

скорость распространения В. не может быть бесконечной. До недавнего времени считалось, что она не может превысить скорости распространения света в вакууме, однако сейчас широко обсуждается вопрос о возможности сверхсветовых скоростей передачи В.

ВИТАЛИЗМ (лат. vitalis — жизненный) — идеалистическое учение о сущности жизни. В. объясняет специфику живых организмов присутствием в них особой нематериальной непознаваемой жизненной силы и, по существу, воздвигает между живым и неживым непроходимую грань. Исторически он возник как реакция на *механицизм*, сводивший сущность жизни к физико-химическим процессам. Виталисты утверждают, что в живых телах имеется нечто такое, что не поддается физико-химическому анализу и не может быть объяснено на основе принципа причинности. Жизнь действительно не сводится к низшим формам движения материи, живое имеет свои специфические закономерности, но причина их не в духовном начале, а в особом способе организации материи, возникшем в результате ее эволюции. Развитие естествознания опровергает В., но он продолжает существовать в подновленных формах, паразитируя на нерешенных проблемах биологии.

ВНЕШНЕЕ И ВНУТРЕННЕЕ — различные стороны, связи предметов и явлений. Внешнее выражает связи данного предмета с другими предметами, характеризует окружающую среду и место в ней данного предмета. Внутреннее — это строение самого предмета: его структура, характеристики его элементов и связей между ними. Каждый предмет, каждое явление с этой точки зрения есть единство В. и в. Данные категории *диалектики* характеризуют предметы и явления с точки зрения не только их связей, строения, но и глубины проникновения в них человеческого познания. При этом внешнее выступает обычно более или менее непосредственно, сразу, как свойства и признаки предмета, фиксируемые органами чувств человека. Внутреннее же составляет сущность предмета познания и обычно бывает скрыто от непосредственного наблюдения. Оно может быть выявлено только на основе мыслительного, теоретического анализа, к-рый с помощью различных логических средств перерабатывает информацию, получаемую от органов чувств. Поскольку во внешних свойствах вещей так или иначе проявляются их внутренние особенности, то в познании внутреннее раскрывается через внешнее; с другой стороны, понять природу внешнего можно, в конечном счете лишь зная внутреннее, т. е. законы, определяющие строение и развитие предметов. К категориям В. и в. обращаются и при характеристике содержания человеческой *психики*. В этом смысле говорят о внеш-

нем мире, имея в виду то, что противостоит психической деятельности, на что она направлена (напр., предмет науки, социальная действительность и т. д.), и о внутреннем мире — как о том, что освоено психикой, что составляет ее собственное содержание и структуру (напр., эмоциональные переживания человека, его установки, мотивы). Современная психология считает, что между внешним и внутренним миром нет абсолютной границы: внешнее может переходить во внутреннее и наоборот (напр., то или иное внутреннее переживание человека выражается в различных формах деятельности и ее продуктах).

ВОЗВЫШЕННОЕ — понятие *эстетики*, характеризующее прекрасные явления, к-рые отличаются необычайной значительностью и могуществом, возбуждают поэтому чувства радостного изумления, восхищения и воодушевления, причем форма возвышенных явлений может не быть внешне красивой. В. в природе: бескрайние степи и моря, безграничное небо, высочайшие вершины гор, могучие стихии и т. п.— все то, что превышает масштаб обычных, соразмерных с человеком явлений и предметов, но в то же время не подавляет, а возвышает его, рождая в нем стремление к познанию и освоению мира, ощущение творческих способностей, причастности к великому мироздании. В. в обществе — явления, события, люди, их свершения и героические деяния, обладающие таким общественно ценным содержанием, к-рое по своей силе и размаху превосходит обыденное, часто встречающееся. Противоположность В.— низменное. В. отражается в искусстве в монументальных образах (Прометей в трагедии Эсхила, Героическая симфония Бетховена, «Рабочий и колхозница» Мухиной и т. д.). Искусство способно выявлять В. и в том, что на первый взгляд кажется обычным, но на самом деле обладает великим историческим смыслом. Советское искусство, напр., показало, что в годы Великой Отечественной войны В. не только было достоянием руководителей и полководцев, но присуще было каждому истинному борцу за победу над фашизмом.

ВОЗМОЖНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ — категории материалистической *диалектики*, выражающие две необходимые, объективно существующие стадии в развитии любого предмета, явления. Возможность — это то, что в настоящий момент еще не существует, но в силу действия законов развития данного предмета, явления может возникнуть и развиваться, т. е. стать действительностью. Действительность — это то, что уже возникло, существует. В. и д. взаимосвязаны. В процессе развития всякого данного явления может сделаться действительным лишь то, что заключено в нем как возможность. Со-

ответственно этому развитие представляет собой бесконечный процесс зарождения возможностей и их превращения в действительность. Сама же действительность — это нечто изменяющееся, развивающееся. Каждый предмет, явление содержат в себе множество возможностей, но в конкретном процессе реализуется лишь одна из них. Возникновение возможностей и их превращение в действительность не являются результатом действия какой-то сверхъестественной силы (*бога*), а вызываются внутренне присущей объекту способностью к развитию. Возможности в зависимости от конкретных условий существования и развития предмета подразделяются на формальные, абстрактные и реальные. Формальной считается такая возможность, к-рая рассматривается безотносительно к объективным условиям существования предмета и к-рая удовлетворяет лишь одному требованию: быть логически непротиворечивой. Однако это лишь необходимое, но недостаточное условие для превращения возможности в действительность. Формальная возможность может противоречить объективным законам, и в таком случае она равнозначна невозможности (такова, напр., возможность падения Луны на Землю, создания вечного двигателя, вечного сохранения капитализма путем его усовершенствования и т. п.). В отличие от формальной, абстрактная возможность соответствует объективным законам, но для ее осуществления в данной конкретной ситуации еще нет всех необходимых условий. Грань между абстрактной и реальной возможностью очень подвижна: при наличии необходимых и достаточных условий абстрактная возможность становится реальной. Напр., раньше полет человека на другие планеты Солнечной системы был абстрактной возможностью. При современных достижениях в освоении космоса такая возможность стала реальной. Когда осуществляется весь комплекс условий, необходимых для реализации возможности, реальная возможность превращается в действительность. Степень развитости возможности — показатель ее близости к действительности — выражается понятием «вероятность». «Максимум вероятности» обозначает точку качественного превращения возможности в действительность. В природе это превращение совершается как стихийный процесс, зависящий только от объективных условий; в обществе реализация возможностей зависит не только от объективных условий, но и от практической деятельности людей, классов, партий, творящих историю. Напр., социалистическая революция превращается из возможности в действительность, когда к необходимым объективным условиям присоединяется действие субъективного фактора, т. е. сознательность, организо-

ванность трудящихся масс, их готовность к самоотверженной борьбе.

ВОЗРОЖДЕНИЕ — идейное и культурное движение в Западной и Центральной Европе (14—16 вв.), возникшее в период зарождения капиталистических отношений и направленное против христианско-схоластической идеологии и культуры средневековья. Первоначально В. выступало как «возрождение» античной «светской» науки, философии, искусства. Философские и гуманистические концепции В. нашли наиболее яркое выражение в искусстве и литературе первоначально в Италии (Джотто, Данте, Петрарка, Рафаэль, Микеланджело, Леонардо да Винчи и др.), а затем и в других странах. Вдохновленные реалистичностью и красотой античного искусства, художники эпохи В. создали произведения, полные жизни, утверждавшие величие и силу человека, основанные на наблюдении реальной жизни. В этот период появились социальные утопии (Мор и Кампанелла), в к-рых проповедовались идеи равенства людей, ликвидации частной собственности, социально полезного применения науки и техники; возникли новые этические представления о свободе и деятельности человеческой личности (нашедшие отражение уже в творчестве Данте и Петрарки). В противовес христианско-теологическому пониманию человека как «подобия божьего» утвердились взгляды, признающие активность человека, к-рый действует, опираясь не на божественные предустановления, а на силу своего разума, волю, свои представления о *добре и зле*. Это, в частности, породило атмосферу относительной свободы и раскованности научной мысли, что благотворно сказалось на развитии буржуазной науки и культуры 17—18 вв. Особое значение имело постепенное преодоление ненаучных средневековых воззрений на мир, основанных на *схоластике* и геоцентрической системе Птолемея. Поворотным пунктом в этом отношении стало учение Коперника, выдвинувшего и обосновавшего гелиоцентрическую систему. Были опровергнуты представления о Земле как о сотворенном богом неподвижном центре вселенной. Под влиянием достижений *естествознания* своего времени передовые мыслители В. (Бруно, Телезио и др.) отстаивали положения о множественности миров, о бесконечности и «самодвижимости» природы. Свои материалистические взгляды многие мыслители того времени облекали в форму *пантеизма*. Тем не менее они нанесли сильный удар по средневековым представлениям о боге как о стоящем над миром существе. Одним из значительных достижений философской и научной мысли В. является идея ценности экспериментального, опытного познания как условия существования и развития науки

(Ф. Бэкон, Леонардо да Винчи, Коперник, Галилей). В противовес телеологическому объяснению явлений природы (*Телеология*), к-рое давала схоластика, на первый план выдвигается объяснение их из естественных причин, раскрытие причинно-следственных связей. Основное значение В.— ломка старых, религиозных представлений о природе, обществе и человеке, разработка основ материалистического мировоззрения, опирающегося на достижения естествознания.

ВОЙНА — состояние вооруженной борьбы между государствами, нациями или классами. В. есть продолжение политики классов насильственными средствами. Поэтому, чтобы понять содержание В., ее характер и цели, необходимо выяснить, какие классовые интересы отражены в данной В., какую *политику* проводят участвующие в ней государства. Так как политика — это концентрированное выражение экономики, то конечные причины В. лежат в экономической области. Марксизм различает В. несправедливые, реакционные, и справедливые, прогрессивные. Несправедливые В. направлены на захват чужих земель, порабощение народов, передел мира. Справедливые В.— это В., к-рые ведутся за освобождение от классового и национального гнета, служат для защиты от нападения реакционных государств. В ходе своего развития В. может изменить характер: несправедливая сделаться справедливой и наоборот. В каждую эпоху содержание В. определяется условиями, характерными для данного исторического периода. «Нельзя понять данной войны, не поняв эпохи» (Ленин). На стадии империализма В. становятся особенно разрушительными, помимо локальных В. возникают и мировые. Пока существует международный империализм, будут существовать и причины В. Опасность В. возрастает с появлением оружия массового уничтожения. Однако агрессивной политике реакционных империалистических кругов ныне противостоит политика мира, мирного сосуществования государств, проводимая странами социалистического содружества, международным рабочим классом во главе с коммунистическими и рабочими партиями, другими миролюбивыми силами. Они выступают за предотвращение новых мировых и локальных В., за углубление разрядки международной напряженности, разоружение, нераспространение ядерного оружия, уничтожение его запасов, прекращение его производства и испытаний. Отстоять мир — самая важная в настоящее время задача для всех народов планеты. Буржуазные идеологи стараются представить В. вечным явлением. Скрывая ее классовую природу и выдавая ее за свойства человеческой натуры или общества вообще, они стремятся в конечном счете оправдать В. На самом деле

В. не вечны. С уничтожением частной собственности, антагонизмов возникают предпосылки для исключения В. из жизни общества. С победой коммунизма во всемирном масштабе В. навсегда исчезнут с лица земли.

ВОЛЮНТАРИЗМ (лат. voluntas — воля) — направление идеалистической философии, сторонники к-рого отрицают законы природы и общества, видят сущность действительности, а также деятельности человека в ничем не обусловленной *воле*. Одна из характерных особенностей В.— противопоставление и подчинение разума «свободной», «автономной» воле. Подобная идея встречается уже у средневекового философа Дунса Скота. В нач. 17 в. мистик Бёме утверждал, что созидающий мир бог есть прежде всего единая безосно́вная воля (эту мысль заимствовал у него Шеллинг). В. как развитое учение отразил начавшийся кризис буржуазной теоретической мысли. Его типичный представитель — Шопенгауэр. Для него мир, в к-ром мы живем, «во всем существе своем насквозь *воля*», понимаемая как бессознательное, слепое влечение. Разум же — слуга воли, «простая случайность нашего существа». Ницше, следуя за Шопенгауэром, пытался обосновать мысль о том, что «глубочайшая сущность бытия есть воля к власти». Иллюстрацией к этому тезису может служить ницшеанский образ сверхчеловека, жестоко попирающего нормы нравственности. Идеи Ницше послужили одним из источников самой бесчеловечной идеологии буржуазного общества — *фашизма*. В истории русской общественной мысли своеобразную форму В. развивали нек-рые социологи *народничества*. В. свойствен и психологическим учениям. Здесь он выражается в признании воли основным психическим свойством личности, в то время как мышлению отводится второстепенная роль в жизнедеятельности человека (Вундт, Паульсен и др.). В современных идеалистических течениях черты В. полнее всего выражены в *интуитивизме, прагматизме* и *экзистенциализме*. С научно-материалистической точки зрения В. не выдерживает критики: он вырывает из естественной связи, абсолютизирует и превращает в нечто самодовлеющее одно свойство человеческой психики — волю, извращенно истолковывает соотношение теоретической и практической деятельности индивида. Практику волюнтаристы отрывают от познания, фактически сводя ее к проявлениям инстинкта. Политический В., как правило, приводит к отрицательным последствиям в развитии общества и сопровождается необоснованными потерями материальных и духовных ценностей.

ВОЛЯ — явление психики, сознания, выступающее как активное, действенное субъективное условие для осуществления той или иной

цели, для преодоления внешних или внутренних препятствий (боязни, малодушия, нерешительности, сомнения) на пути к достижению цели. Таким образом, у человека В. проявляется в сознательной деятельности. Идеалисты рассматривают В. как нечто врожденное, изначально присущее человеку, не обусловленное ни уровнем культуры, ни воспитанием, ни особенностями социальной среды, окружающей человека. Нек-рые философы считали В. фактором, не только определяющим сущность человека, но и формирующим весь мир (Шопенгауэр); говорили о непознаваемости В., о ее неразумном, иррациональном характере (Фрейд и его последователи). На этой основе возникают представления об «автономности» В., ее абсолютной самостоятельности, к-рые приводят к *волюнтаризму,* свойственному многим реакционным социальным теориям. С точки зрения материалистической философии В. формируется в процессе практической деятельности человека. Она основывается на знании им как предметов внешнего мира, так и своих личных (субъективных) возможностей (*Свобода воли*). В. есть решимость совершить те или иные действия, но ее нельзя отождествлять с самими действиями. Она представляет собой психическое качество, связанное с другими сферами сознательной деятельности человека и имеющее в них опору. В. формируется в процессе целостного развития человека — его индивидуальных качеств, культуры, интеллектуальных способностей и т. п. Раскрытие волевых качеств человека как личности, формирование его убежденности и целеустремленности имеет большое значение для общественного развития.

ВООБРАЖЕНИЕ — психическая деятельность человека, в процессе к-рой путем преобразования имеющегося у него опыта создаются новые чувственные и мыслительные образы. Благодаря В. человек может представить себе не только то, что реально существует, но и то, чего нет или даже не может быть в действительности. Но во всех случаях материал для В. человек черпает из окружающего его мира. В. возникает и развивается в процессе общественной практики человека. Специфика человеческой деятельности заключается в том, что, создавая в процессе труда новые предметы, человек должен заранее представлять себе их, разрабатывать мысленный план, образ действия. В. играет огромную роль не только в практической, но и в теоретической деятельности человека. Оно развилось вместе с мышлением, помогая более глубокому познанию действительности. В. ученого участвует в создании гипотез, моделей, в мысленном эксперименте. «...Нелепо отрицать роль фантазии и в самой строгой науке...» (Ленин). В.— необходимый и

существенный элемент художественного творчества. Для В., связанного с активной деятельностью человека, характерно преднамеренное, сознательное формирование и преобразование образов в соответствии с определенными целями и задачами. От этого произвольного В. следует отличать непроизвольное В., примерами к-рого служат сновидения, грезы и т. п. Оно характеризуется причудливым непреднамеренным, неожиданным и иногда бессмысленным сочетанием образов. Произвольное В., в свою очередь, делится на воссоздающее (напр., воспроизведение образов) и творческое (активное создание новых образов, свойственное ученому, художнику, конструктору и т. д.). Особый вид творческого В.— мечта. Она связана с будущей деятельностью человека, является могучим стимулом ее, указывает цель и перспективы этой деятельности. От целенаправленной мечты надо отличать бесплодное фантизирование, «пустое мечтательство», уводящее человека от действительности, парализующее активную деятельность. Связь с потребностями общества, с общественно-исторической практикой определяет ценность и действенность мечты.

ВОСПИТАНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ — основные способы формирования личности, осуществляемого через систему различных социальных институтов (*семья*, школа, профессионально-технические, средние специальные, высшие учебные заведения). Основное содержание В. и о.— формирование социальных способностей. В процессе образования (обучения) люди получают знания, что расширяет их кругозор, дает им возможность ориентироваться в окружающей действительности, принимать участие в разных сферах общественной жизни. Разделение и специализация труда делают необходимым не только общее, но и специальное образование. Если общее образование формирует способности, необходимые в любом деле, то специальное подготавливает человека к определенному частному виду деятельности. В условиях *научно-технической революции* в связи с быстрым обновлением состава знаний развиваются различные формы непрерывного специального образования (институты и курсы усовершенствования, повышения квалификации, переподготовки и т. п.). В отличие от обучения, воспитание формирует в человеке не умение выполнять ту или иную работу, а такие внутренние качества личности, как убеждения, моральные принципы, ценности, установки, мотивы, черты характера. Оно вырабатывает определенное отношение к действительности, к другим людям, без чего невозможна жизнь в обществе. Общая направленность формирования личности определяется прежде всего характером общественного строя,

теми возможностями, к-рые предоставляет общество для ее развития. Воспитание происходит практически во всех общественных учреждениях и сферах жизни, в к-рых участвует личность. Довольно значительны здесь и те воздействия, к-рые оказывает на человека его повседневная жизнь, быт. Хотя цели и формы В. и о. различны, в жизни они теснейшим образом взаимосвязаны, и на деле всякое образование (обучение) воспитывает, как и всякое воспитание обучает. Перед нашим обществом, строящим коммунизм, стоит практическая задача — создание нового, всестороннe, гармонически развитого человека. А для этого необходимо, чтобы В. и о. выступали как единый, целостный процесс формирования личности (*Коммунистическое воспитание*). Повышение эффективности воспитания обеспечивается комплексным подходом к его постановке. Такой подход предполагает единство идейно-политического, трудового и нравственного воспитания, сочетание в нем коллективных и индивидуальных методов, учет возрастных, профессиональных, культурных, национальных и т. д. особенностей различных групп населения.

ВОСПРИЯТИЕ — конкретно-чувственный наглядный образ предметов и явлений действительности, возникающий при их непосредственном воздействии на органы чувств. В отличие от ощущения, отражающего отдельные свойства и признаки предметов, В. представляет собой целостный их образ. Напр., воспринимая стоящий перед нами стол, мы видим не отдельные световые пятна или определенную форму предмета, а стол как таковой, со всеми присущими ему внешними признаками. В. как целостный образ возникает благодаря тому, что сам объект, к-рый отражается в В., представляет собой единство различных сторон, признаков. В. присуще такое свойство, как константность (постоянство). Те или иные предметы мы можем воспринимать при различных условиях, положение их может меняться, тем не менее мы воспринимаем форму, величину и другие свойства предметов как относительно постоянные, неизменные. Благодаря этому каждый предмет предстает в В. как тождественный самому себе (тот же самый, а не какой-нибудь новый). В. человека, как и вся его чувственность,— это продукт длительного исторического развития. Оно сформировалось и развилось в процессе общественной практики. У человека В. всегда в той или иной степени осмыслено, всегда включается в определенную систему понятий и представлений. Содержание В. какого-либо предмета во многом зависит от того, какое значение имеет данный предмет в практике. Свойства и признаки предмета, имеющие для нас наибольшее значение, воспринимаются ярко и отчетливо, дру-

гие же, наоборот, стушевываются. В зависимости от содержания и глубины наших знаний мы по-иному воспринимаем окружающий нас мир. На В. оказывают влияние отношение человека к воспринимаемому, его стремления, желания, чувства, потребности и интересы (*Апперцепция*). В. играет большую роль в процессе познания окружающего мира. Наряду с другими формами чувственного отражения (*ощущением, представлением*) оно составляет как бы чувственную ткань нашего познания. Благодаря ему человек отражает окружающий мир во всей его красочности и многообразии. Являясь всегда осмысленным, В., в свою очередь, служит чувственной опорой для абстрактно-логического *мышления*, для формирования понятий.

ВРЕМЯ И ПРОСТРАНСТВО — см. *Пространство и время.*

ВРОЖДЕННЫЕ ИДЕИ — идеи (понятия, суждения), к-рые даны мышлению человека изначально, не приобретены из опыта и не могут быть изменены на основе опытного знания. Идеалистическая философия считает В. и. самоочевидными, достоверными и неизменными. По мнению одних философов, В. и.— это уже готовые идеи и понятия, к-рыми человек может оперировать как истинными; по мнению других, это идеи, заложенные в мышлении лишь в качестве потенциальной способности или задатка. К В. и. относили математические аксиомы, нек-рые исходные положения *формальной логики* и т. п. Концепция В. и., выдвинутая и обоснованная Декартом и Лейбницем, была направлена против *сенсуализма*, представлявшего человеческое сознание как «чистую доску» (tabula rasa), и являлась естественным следствием неспособности показать реальный процесс возникновения идей, понятий, следствием отрицания роли опытного знания в этом процессе.

ВСЕОБЩАЯ СВЯЗЬ ЯВЛЕНИЙ — наиболее общая закономерность окружающего нас мира, проявляющаяся во взаимодействии предметов, процессов, явлений, свойств, частей и т. д., в результате чего между взаимодействующими предметами происходит обмен веществом, энергией и информацией; принцип материалистической *диалектики*, показывающий, что все предметы, явления и процессы взаимосвязаны. В.с.я.— одно из важнейших проявлений материального единства мира. Мир материально един, все существующее в нем — проявления (виды и свойства) движущейся *материи*; в мире нет абсолютно изолированных явлений и предметов; все они так или иначе связаны между собой. В. с. я. объективна, бесконечна, универсальна, она пронизывает собой материю на всех известных ее структурных уровнях: от элементарных частиц до метагалактик. Эта связь проявляется во *взаимодействии* предметов и явлений, обуслов-

ливающем их изменения, переход в другие предметы и явления. Без В.с.я. не было бы не только мира как закономерно развивающегося целого, но и отдельных вещей в их качественной определенности. Явления окружающего нас мира бесконечно многообразны. Бесконечно многообразны и связи между ними. Это связи между элементарными частицами, атомами, молекулами, макротелами, космическими объектами, внутривидовые и межвидовые отношения растений и животных, а также их отношения с внешней средой и, наконец, общественные связи — отношения между людьми: производственные, политические, идеологические, семейные, классовые, национальные и т. д. Связи существуют не только внутри отдельных *форм движения материи*, но и между ними. Так, вся жизнь на Земле связана с ядерными процессами на Солнце, к-рое дает энергию, необходимую живым организмам. Какой бы предмет в какой бы области действительности мы ни взяли, его связи с другими предметами имеют самые различные проявления. Они могут быть внутренними и внешними, существенными и несущественными, необходимыми и случайными, непосредственными и косвенными, постоянными и временными, прямыми и обратными, объективными и субъективными и т. д. Таким образом, любая категория диалектики (см., напр., *Внешнее и внутреннее, Необходимость и случайность, Причина и следствие, Сущность и явление*) характеризует с той или другой стороны В.с.я. Познание явлений — это процесс постепенного раскрытия различных связей между ними (сначала внешних, лежащих на поверхности, затем более глубоких, внутренних, существенных). Знание этих связей очень важно для успеха преобразовательной практической деятельности людей. Так, общество развитого социализма отличается глубокой и всесторонней органической целостностью, наличием многообразных и структурно-функциональных и иных связей, к-рые совершенствуются по мере его движения вперед, развития различных областей общественной жизни. Коммунистическое строительство представляет собой сложный процесс, к-рый охватывает и развитие материально-технической базы общества, и совершенствование общественных отношений, и формирование нового человека. Поэтому, прокладывая пути к обществу будущего, необходимо учитывать взаимосвязь, взаимодействие всех сторон этого процесса.

ВСЕОБЩЕЕ — см. *Единичное, всеобщее, особенное.*

ВСЕСТОРОННЕЕ РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ — гармоническое развитие человека, совершенствование всех его способностей и качеств. Для осуществления В. р. л. необходимы такие социальные условия, как отсутствие эксплуа-

тации, дискриминации по признакам пола, происхождения, равенство всех членов общества и т. д. Условия и предпосылки для В.р.л. закладываются уже при социализме, в процессе строительства коммунистического общества. Важнейшие из этих предпосылок — создание материально-технической базы коммунизма, формирование коммунистических общественных отношений, увеличение *свободного времени*, подъем культурно-технического уровня, уничтожение существенных различий между *городом и деревней, умственным и физическим трудом*. В.р.л. каждого осуществляется в коммунистическом обществе на основе гармонического сочетания личных и общественных интересов и превращения труда в первую жизненную потребность, что уничтожит противоположность свободного и рабочего времени. Труд для всех станет творческим, способствующим развитию личности. При коммунизме не будет пожизненного прикрепления к какому-либо одному виду трудовой деятельности, человек по своему желанию станет выбирать вид и форму занятий. Это, конечно, не означает, что упразднится специализация труда, что у человека не будет любимого вида деятельности, в к-рой полностью раскроются его таланты. Всесторонне развитый человек — это активный творец своей собственной полнокровной, разносторонней жизни. Он гармонически сочетает в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство, обладает научным мировоззрением, глубокими, разносторонними знаниями, является активным общественным деятелем, интересуется всеми сферами жизни: искусством, спортом и т. п. Для него «различные общественные функции суть сменяющие друг друга способы жизнедеятельности» (Маркс). Такой человек формируется уже сегодня, при социализме. Превратить каждого члена общества в цельную, гармонически развитую личность — одна из важнейших задач и вместе с тем необходимое условие коммунистического преобразования общества.

ВУЛЬГАРНЫЙ МАТЕРИАЛИЗМ (лат. vulgaris — обычный, простой) — философское течение, возникшее в сер. 19 в., упрощавшее и огрублявшее материализм. Его представители (Бюхнер, Молешотт, Фохт) были естествоиспытателями, специалистами в области физиологии и медицины. Коренные вопросы философии (об отношении сознания к бытию, о познаваемости мира и т. д.), специфические проблемы этики, эстетики, психологии вульгарные материалисты объявляли «досужими домыслами», над к-рыми человечество понапрасну ломало себе голову в течение веков. Они отрицали значимость гуманитарных наук и их методов, абсолютизировали механистическое объяснение, успешно применявшееся в

физиологии и медицине тех лет. Особенно шумно вульгарные материалисты выступали против положения о самостоятельности и активности сознания. Мышление, по их мнению, принципиально не может быть отлично от материи, от тех процессов в нашем мозгу, с к-рыми имеет дело физиолог. Фохт прославился своим изречением, гласившим, что мысль находится приблизительно в такой же связи с мозгом, как желчь с печенью и моча с почками. Вульгарные материалисты предлагали крайне упрощенные толкования общественной жизни: прогресс в обществе они пытались объяснить борьбой за существование, классовое неравенство — законами наследственности, образ мыслей, характерный для людей различных эпох, рас и этнических групп,— различиями в климате и пище. Причина влияния В.м. в свое время — в его атеистической направленности, в его вере в абсолютный авторитет *естествознания*, созвучной умонастроениям прогрессивной интеллигенции 2-й пол. 19 в.; его представители немало сделали для популяризации дарвинизма, новых открытий в физиологии, закона сохранения и превращения энергии и т. д. В.м. коренным образом отличается от *диалектического материализма*, формировавшегося в те же годы. Это особенно важно подчеркнуть в наше время, когда критики марксизма из числа философов-идеалистов пытаются приписать материализму в целом ошибки В.м.

ВУЛЬГАРНЫЙ СОЦИОЛОГИЗМ — упрощенный подход к изучению *форм общественного сознания* (особенно философии и искусства), при к-ром они рассматриваются лишь как выражение интересов определенного класса, как непосредственное следствие изменений техники или экономики. Согласно марксизму, материальные, прежде всего экономические, условия определяют идейное развитие лишь в конечном счете. Философия, напр., обладает относительной самостоятельностью по отношению к экономике, т. к. всякий раз исходит из уже имеющегося в данное время мыслительного материала. Экономика не создает философских теорий, а лишь определяет форму их изменения и дальнейшего развития; но даже и это, по словам Энгельса, она производит по большей части косвенным образом, между тем как прямое воздействие на философию оказывают политика, право, мораль, религия. В.с. упрощает существо дела, не замечает сложности взаимодействия духовных, социальных и материальных факторов в обществе. Так, в книге Шулятикова «Оправдание капитализма в западноевропейской философии» (1908) источник философских изменений усматривался в «структуре капиталистических предприятий», утверждалось, что «бог Лейбница — собственник образцово поставленного пред-

приятия», что в теории Канта воспроизводится в деталях «картина сложной организации мануфактурных мастерских» и т. п. Читая книгу, Ленин по поводу подобных мест замечал: «Вздор», «Неверно», «Ребячество». В *эстетике* точка зрения В.с. приводила к искажению социального смысла художественного творчества. Литературовед Фриче, напр., писал, что Данте — поэт дворянства, а Боккаччо — поэт буржуазии, что произведения Шекспира поэтически оформляют умонастроение феодально-аристократического класса; даже передвижники оказались «пионерами буржуазного искусства». Переверзев называл Гоголя мелкопоместным художником, Достоевского — идеологом упадочного мещанства и т. д. Один из современных социологов-неомарксистов Гольдман утверждает, что сознание писателя тождественно сознанию социальной группы, что строение романа непосредственно определяется структурой экономики. Сторонники подобных взглядов и оценок игнорируют тот факт, что в художественном творчестве воплощается эстетический идеал, к-рый в известной мере имеет общенародное и даже общечеловеческое значение. Представители В.с. считают свою методологию марксистской. На самом же деле вульгарно-социологический подход искажает диалектико-материалистическую теорию, поэтому он отвергается марксистско-ленинской общественной наукой.



ГЕДОНИЗМ (греч. hēdonē — удовольствие, наслаждение) — философско-этическое учение (в античной философии главный представитель — Эпикур), согласно к-рому движущей силой, мотивом и целью поступков человека является получение наслаждения, удовольствия. Так, для Эпикура наслаждение — основа и принцип счастья, первоначальное и естественное добро. Однако наслаждением, приносящим счастье, может стать лишь такое, за к-рым не следуют страдание и боль. Поэтому нельзя быть счастливым без мудрости, справедливости и умеренности. Христианская этика целиком отбросила Г., в частности эпикурейский, как стремление к земному счастью. В новое время, в кон. 18 — нач. 19 в. Г. пытались возродить английские утилитаристы (*Утилитаризм*). В их учении, однако, Г. превратился в принцип буржуазной индивидуалистической этики. Утилитаризм связал наслаждение с пользой, выгодой, к к-рой должен стремиться любой ценой человек буржуазного общества.

ГЕНЕТИЧЕСКИЙ МЕТОД (греч. genesis — возникновение) — способ исследования природных и социальных явлений, основанный на анализе их происхождения и развития. Он предполагает выведение познаваемого явления из некоего изначального состояния, к-рое оказывается отправным пунктом изменения и развития данного явления, прослеживание основных этапов и тенденций этого развития. Большое распространение Г.м. получил в научном знании 18 и 19 вв. Применяется он при анализе происхождения различных явлений (общественной жизни, психики, сознания и т. п.) и в современной науке. Так, в логике он рассматривается как способ обоснования *аксиоматического метода* и способ развертывания теории, в психологии — как способ выявления зависимости психической деятельности субъекта от материальной деятельности и т. д. Трудности применения Г.м. связаны не-

редко с трудностями выделения генетически исходного состояния. В современном научном знании Г.м. используется в сочетании с другими методами исследования (*сравнительно-историческим, структурно-функциональным* и др.).

ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ СРЕДА — (греч. gē — земля, graphō — пишу) — природные условия существования и развития человеческого общества, совокупность предметов и явлений природы, к-рые на том или ином этапе развития *производительных сил* включены в сферу деятельности человека. Общественное производство всегда связано с использованием вещества и сил природы и вне их не может существовать. Поэтому Г.с. является необходимым условием жизни человека, существования и развития человеческого общества. Влияние природы на общественное производство существенно изменяется в зависимости от уровня развития общества. На ранних ступенях исторического развития в производстве используются преимущественно природные средства существования (плодородие почв, климатические условия и т. п.), на более высоких ступенях развития общества возрастает роль естественных ресурсов, составляющих средства труда (дерево, металлы, топливо, водопады как источники энергии и т. д.). Это говорит о том, что влияние Г.с. на различные стороны жизни людей обусловлено данным *способом производства*, зависит от развития производительных сил и производственных отношений. Поэтому Г.с. не может определять развитие общества, хотя и оказывает ускоряющее или тормозящее воздействие на это развитие. Для прогресса производства наиболее благоприятно разнообразие природных условий. С развитием общества уменьшается его непосредственная зависимость от природы, но вместе с тем в производстве используется все более широкий круг природных ресурсов. Общество, в свою очередь, оказывает сильнейшее воздействие на Г.с., преобразуя и изменяя ее в нужном ему направлении. «Лишь человеку удалось наложить свою печать на природу: он не только переместил различные виды растений и животных, но изменил также внешний вид и климат своего местожительства, изменил даже самые растения и животных до такой степени, что результаты его деятельности могут исчезнуть лишь вместе с общим омертвением земного шара» (Энгельс). Преобразуя природу, следует постоянно учитывать взаимосвязь, существующую между всеми явлениями природы, чтобы непродуманным вмешательством не нарушить сложившегося «равновесия» природных процессов, что может самым неблагоприятным образом сказаться на условиях жизни и труда людей (*Природа и общество, Экология*).

ГЕРМЕНЕВТИКА (от греч. hermeneutikós — разъясняющий, истолковывающий) — 1) совокупность методов и правил интерпретации, перевода и объяснения смысла, содержания и значения произведений культуры и науки (в первую очередь древних текстов); 2) направление современной буржуазной философии. Первоначально методы Г. разрабатывались в *теологии*, где Г. означала учение о правильном истолковании и переводе текстов Библии. В нач. 19 в. Шлейермахер предпринял попытку создать Г. как методологию исторической интерпретации произведений культуры, как искусство перевода философских текстов (в частности, Платона). Он отличал ее от диалектики, раскрывающей предметное содержание произведений, и грамматики, связанной с анализом их языка, и сводил ее к раскрытию индивидуально-стилистической манеры того или иного писателя, раскрывающей его духовный мир. В трудах ряда философов, историков культуры Г. начинает трактоваться как метод такого анализа исторических источников, к-рый отличается от проверки их исторической достоверности. В качестве методологии наук о культуре Г. особо разрабатывается Дильтеем. Противопоставляя методы естественных и гуманитарных наук, «объяснение» и «понимание», он видит в Г. метод постижения своеобразия и целостности творческой жизни художника или философа, зафиксированной в их произведениях. В отличие от естественнонаучного объяснения, Г., согласно Дильтею, не может претендовать на общезначимость и достоверность, а ее результаты не могут быть проверены или опровергнуты, ибо они основываются на интуиции интерпретатора. Тем самым методам Г. дается иррационалистическое (*Иррационализм*) истолкование. В *феноменологии* и *экзистенциализме* Г. превращается в метод построения онтологии нового типа, в способ обоснования человеческого существования. При этом абсолютизируется роль языка, а также «вчувствования» как средства постижения одним человеком жизни другого, они объявляются основой общения между людьми, главным условием их взаимопонимания и в конечном счете смыслом их бытия (Гадамер). По словам Хайдеггера, язык — обитель бытия, а поэтам человечество обязано новыми смыслами, интерпретация к-рых и составляет задачу Г. В противовес такому иррационалистическому истолкованию Г. наблюдаются попытки рассматривать ее как метод рациональной интерпретации произведений культуры.

ГЕШТАЛЬТПСИХОЛОГИЯ (нем. Gestalt — форма, конфигурация) — возникшее во 2-м десятилетии 20 в. направление в буржуазной психологии. Главные его представители — Вертхеймер, Кёлер, Коффка — попытались осу-

ществить целостный, структурный подход к *психике*. Вместе с тем функционирование психики они, по существу, объясняли закономерностями, характерными для физических структур. Под этим углом зрения гештальтисты подвергли исследованию «практический интеллект» антропоидов (Кёлер), развитие психики (Коффка), мышление человека (Вертхеймер), личность и взаимоотношения людей в группах (Левин). Г. внесла вклад в доказательство изначально целостного характера *восприятия*, несводимого к ассоциации ощущений. Однако, следуя гносеологии махизма, гештальтисты отождествили образы восприятия с предметным миром. «Я назвал бы восприятием письменный стол, за к-рым я сейчас сижу» (Коффка). Целостный характер восприятия они объясняют не целостностью предметов, с к-рыми человек практически взаимодействует, но врожденной организацией нервных (электрических) процессов в мозгу человека. Пользуясь в экспериментах лишь феноменологическим методом (*Феноменология*), т. е. методом описания взрослым человеком уже сформировавшихся образов, гештальтисты не сумели вскрыть закономерностей самого процесса восприятия и его связи с практической и познавательной деятельностью человека, что во многом объясняется отсутствием у них исторического, генетического подхода к психике. Во 2-й пол. 20 в. происходит смена Г. системным подходом в психологии.

ГИЛОЗОИЗМ (греч. hyle — материя, вещество и zoe — жизнь) — философское учение, считающее, что всей *материи* присуще свойство живого, и прежде всего чувствительность, способность к *ощущению, восприятию*. Такой точки зрения придерживались древнегреческие материалисты (Фалес, Анаксимандр, Эмпедокл и др.), впоследствии Бруно, материалисты 18 в. (напр., Дидро). Г. противостоял механистическому материализму (Декарт, Гоббс и др.), считавшему, что материи присуща лишь механическая форма движения и что важнейшим ее свойством является протяженность. Диалектический материализм относит свойство живого лишь к определенным образом организованной материи — органическому миру.

ГИПОТЕЗА (греч. hypothesis — основание, принцип, предположение) — еще не доказанное теоретическое построение (рассуждение), предположение. Этим Г. отличается от *теории*, к-рая носит достоверный, научно доказанный характер. Выдвижение, обоснование и доказательство Г. — необходимый момент развития научного знания. «Формой развития естествознания, поскольку оно мыслит, является *гипотеза*» (Энгельс). Все науки, начиная от математики и кончая философией, развиваются посред-

ством Г., и все теории проходят стадию Г. Ленин говорил, что материалистическое понимание истории в момент своего возникновения было Г., а после появления «Капитала» оно «уже не гипотеза, а научно доказанное положение». Познавательное значение Г. различно. Одни гипотезы носят предварительный, рабочий характер, служат для первоначальной систематизации фактов, другие используются для более глубокого объяснения фактов и со временем, после подтверждения их практикой, могут стать научно достоверными теориями. Напр., квантовая Г. света возникла сначала как рабочее предположение, служащее для объяснения излучения абсолютно черного тела. После того как Бор объяснил с помощью этого предположения строение атома, она стала Г. большой научной значимости, а впоследствии превратилась в квантовую теорию. Когда отсутствует достоверная теория, Г. является формой, в к-рой подведены итоги познания предмета, поэтому в обыденном сознании она сливается с теорией. Мы говорим: теория происхождения жизни на Земле академика Опарина. В действительности это достаточно обоснованная Г. Гипотетичны также наши знания о происхождении планет Солнечной системы, о существовании живой материи на других планетах Солнечной системы и т. п. Часто в науке одновременно существует несколько гипотез, по-разному объясняющих одно и то же явление. Из этих конкурирующих между собой гипотез выбирается наиболее вероятная, к-рую и стремятся впоследствии доказать. При построении Г. ученые пользуются определенными правилами. Так, Г. не должна логически противоречить ранее установленному знанию (фактам, законам, принципам), достоверность к-рого уже доказана; она должна объяснять все факты, относящиеся к данному кругу явлений, должна быть по возможности простой, лишенной искусственных нагромождений. Хотя в Г. и есть неистинный момент, сама она представляет форму развития мысли по пути достижения *объективной истины*, обязательно содержит в себе нечто достоверное и в конечном итоге, будучи доказанной, превращается в научную теорию.

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ (франц. global — всеобщий) — проблемы, имеющие жизненно важное значение для современного человечества и требующие для своего решения сотрудничества всех или большинства народов мира. Появление таких проблем свидетельствует о развитии тесных связей (экономических, политических, социальных, культурных, научно-технических) в масштабах всего человечества. Более того, есть основания говорить о становлении глобальной системы, т. е. совокупности взан-

мосвязанных компонентов цивилизации и природы. Однако наличие внутри этой системы множества социальных субъектов деятельности (стран, классов и т. д.), интересы и цели к-рых существенно различны, обусловливает противоречия и конфликты, на почве к-рых и возникают различные по масштабу и характеру Г.п. Первая группа Г.п. связана с областью международных отношений: предотвращение угрозы термоядерной войны, обуздание гонки вооружений, развитие международного сотрудничества на основе мирного сосуществования стран с различным общественным строем, перестройка международных экономических отношений в соответствии с принципами суверенитета и равноправия всех народов, справедливости и взаимной выгоды партнеров. Вторая группа Г.п. отражает опасную несбалансированность во взаимодействии *природы и общества*: поиск новых путей для удовлетворения потребностей растущего населения Земли в энергии и других природных ресурсах, защита здоровья людей от особо опасных и распространенных заболеваний, охрана природной среды от разрушительного антропогенного воздействия. Эти проблемы свидетельствуют, во-первых, о том, что в условиях научно-технической революции мощь воздействия человека на природу стала сопоставимой с мощью самих природных сил, и, во-вторых, о недостаточной управляемости развитием этих воздействий. Исследование Г.п., поиски путей их решения представляют собой сложную, комплексную задачу, требующую синтеза теоретических и методологических решений, привлечения к анализу многих дисциплин, широкого использования средств *системного анализа*. Одним из перспективных научных направлений является глобальное *моделирование*, или построение математических моделей, реализуемых на ЭВМ, при помощи к-рых оцениваются различные варианты решения Г.п. Широко известны модели, разработанные в 70-х гг. по заказам ООН, Римского клуба (международной неправительственной организации, объединяющей ученых, политических и общественных деятелей из различных стран мира), ряда правительственных и других организаций. С помощью этих моделей были обнаружены нек-рые новые кризисные тенденции глобального развития, к к-рым было привлечено внимание общественности. Однако коренной порок созданных на Западе моделей и проектов глобального развития составляет недооценка его социальных параметров, за к-рой скрываются буржуазно-апологетические представления о незыблемости капиталистического способа производства. Система моделирования, опирающаяся на марксистско-ленинскую методологию, наряду с природными, демографическими и эко-

номическими включает социально-политические и культурные факторы, учитывает вероятные изменения социально-экономических и политических отношений в различных регионах мира. Ее разработка позволяет сделать вывод, что успешное решение ряда острых Г.п. возможно при последовательном сокращении военных расходов во всем мире, при утверждении принципов плановой социалистической экономики. Социалистический путь развития всего человечества — наиболее надежный путь решения существующих Г.п. и предотвращения новых.

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ И КЛАССОВЫЕ КОРНИ ИДЕАЛИЗМА — см. *Идеализм.*

ГНОСЕОЛОГИЯ — см. *Теория познания.*

ГОРОД И ДЕРЕВНЯ — исторически сложившиеся формы расселения людей, возникшие при переходе от первобытнообщинного строя к рабовладельческому на основе общественного *разделения труда.* В городах сосредоточиваются ремесла, торговля, административно-государственное управление, культура; в деревне — земледелие, скотоводство, охота, рыболовство. Во всех обществах, расколотых на антагонистические классы, существует противоположность между Г. и д., в основе к-рой лежит эксплуатация трудящихся масс деревни эксплуататорами не только деревни, но и города. Эта противоположность углубляется в капиталистическом обществе. Деревня отстает от города в развитии производительных сил, по уровню образования, культуры, быта, образа жизни. В условиях монополистического капитализма противоположность между Г. и д. проявляется также в антагонизме промышленно развитых и отставших в своем развитии аграрных стран. При социализме ликвидируется всякая эксплуатация, а на этой основе и противоположность Г. и д. Между ними устанавливаются отношения сотрудничества и взаимопомощи. Однако в этот период сохраняются еще существенные различия между Г. и д., к-рые проявляются в характере промышленного и сельскохозяйственного производства, в условиях культуры и быта. Эти различия постепенно стираются при переходе от социализма к коммунизму на основе развития производительных сил, подъема колхозно-кооперативной собственности до уровня общенародной, их постепенного сближения, путем превращения сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального, создания аграрно-промышленных объединений, приближения условий жизни деревни к городским. Этот процесс предусматривает преобразование не только деревни, но и города. В будущем индустриальные центры распределятся по стране более равномерно, старые города реконструируются, новые будут создаваться с

максимально благоприятными социальными и природными условиями жизни.

ГОСУДАРСТВО — орудие политической власти в классовом обществе. На заре человечества, при первобытнообщинном строе, люди жили и трудились коллективно. Общество было бесклассовым. Все вопросы тогда решались теми людьми, к-рых они затрагивали. Избиравшиеся для отправления общественных функций должностные лица (руководители тех или иных работ, старейшины, военачальники) обладали огромным авторитетом, но не имели никаких материальных средств, никакой силы для навязывания своей воли другим людям. В случае какой-либо угрозы роду, племени на защиту поднимались все способные носить оружие. Когда возникло частнособственническое производство и общество раскололось на классы, такая самодействующая вооруженная организация всего народа уже не могла сохраняться, ибо у разных классов были не общие, а противоположные интересы. Господствующий класс должен был уже опираться не на силу авторитета, ему нужен был авторитет силы. Появляется Г.— особый аппарат, к-рый охраняет общественный порядок, причем так, как это выгодно и угодно «сильным мира сего», эксплуататорским классам. Этот аппарат состоит из особых отрядов вооруженных людей — армии, полиции,— имеющих в своем распоряжении соответствующие учреждения. Необходимые для содержания государственного аппарата средства поступают в виде налогов, для сбора их служит армия чиновников. Таким образом, основным отличием государственного устройства общества от родовой организации является возникновение особого аппарата управления, стоящего по видимости над обществом и призванного охранять общественный порядок. Эта видимость маскирует действительную классовую суть Г. История знает различные типы эксплуататорского Г.: рабовладельческое, феодальное, буржуазное. В зависимости от классовых взаимоотношений в той или иной стране, от характера классовой борьбы формы правления бывают различными (буржуазная республика, конституционная монархия и т. д.). Но сущность каждого типа Г. одна: это — диктатура экономически господствующего класса. Социалистическая революция имеет своей конечной целью утверждение общества без классов и без Г. Путь к этому лежит через уничтожение буржуазного Г., охраняющего капиталистические порядки, и установление *диктатуры пролетариата.* Пролетарское Г. по своей природе, целям и задачам качественно отличается от всех прежде существовавших государств. Это Г. нового типа, оно не отделено от народа и не противостоит ему как чуждая и призванная держать его в

повиновении сила. Поэтому Энгельс писал, что пролетарское государство — это уже не государство в собственном смысле слова. С победой социализма и переходом общества к строительству коммунизма Г. перестает быть диктатурой одного класса, оно становится орудием всего народа, всего общества,— *общенародным государством.*

ГРУППА СОЦИАЛЬНАЯ — объединение людей, основанное на общем участии их в определенной деятельности, на общности их целей, интересов, занятий и т. п. Марксистская социология исходит из того, что главный признак, определяющий положение людей в обществе,— это их отношение к средствам производства. В зависимости от него возникает деление людей на такие социальные группы, как классы (*Классы и классовая борьба*). Однако классовое деление, будучи определяющим, не является единственным. Многочисленные и разнообразные отношения и связи между людьми выражаются в существовании множества различных социальных групп. Г.с. может объединять большие массы людей (напр., класс, *партия*) или быть относительно небольшой (напр., коллектив предприятия); в современной социологии и социальной психологии особенно разработана методика изучения т. наз. малых групп (производственная бригада, учебная группа). Есть постоянные, устойчивые объединения людей (*семья*, класс), а есть объединения, существующие лишь непродолжительное время или носящие случайный характер (совещание, собрание, публика в театре и т. п.). Одни группы («первичные») основаны на непосредственных, личных связях всех их членов (напр., семья, производственная бригада); в других («вторичных») такая связь между членами группы отсутствует (политическая партия, профсоюз и т. д.). Группа, в к-рой отношения между ее членами определяются структурой соответствующей социальной организации, называется формальной. Структура неформальной группы не связана непосредственно со структурой организации; поэтому формальная и неформальная группы в одном и том же коллективе могут не совпадать. Важным структурным элементом Г.с. является лидерство. Лидер может действовать на основании либо получаемых им формальных полномочий, либо авторитета, к-рый он завоевывает среди членов группы (неформальный лидер). Лидер обеспечивает согласованную деятельность членов группы по решению стоящих перед ней задач (в целевых группах) и поддерживает сплоченность членов группы. В современной буржуазной социологии понятие Г.с. нередко используется для того, чтобы затушевать классовое деление общества, растворить классы в различных второстепен-

ных, несущественных объединениях людей.

ГУМАНИЗМ (лат. humanus — человечный) — воззрение, рассматривающее *человека* как высшую ценность, защищающее его свободу и всестороннее развитие. Как более или менее оформленное течение Г. возник в 14—16 вв., в эпоху *Возрождения* (Данте, Бруно, Ф. Бэкон, Коперник, Шекспир и др.), хотя отдельные его стороны формировались на основе движений народных масс и раньше. Г. выступал с самого начала как идейная подготовка буржуазных революций и потому был направлен против религиозно-феодальной философии и морали. Отсюда требования свободы всех проявлений «человеческой природы», права на наслаждение в земной жизни, освобождения человека от гнета и неравенства. Недостатком домарксистского Г., особенно заметным у философов 17—18 вв., была его абстрактность, обусловленная тем, что основные требования Г. выводились из вечной и неизменной «природы человека». Поскольку «природа человека» связывалась с частной собственностью и *индивидуализмом*, то такой Г. объективно явился предвосхищением особенностей капиталистического общества. С победой капитализма он превратился в способ маскировки античеловеческой природы этого строя, что не исключает, однако, известного прогрессивного содержания во взглядах буржуазных гуманистов (выступления против войны, милитаризма, расизма и т. п.). Очень рано в русле Г. возникает учение *утопического социализма*, связывающее расцвет человеческой личности с ликвидацией частной собственности и социального неравенства. Эти идеи получили строго научное обоснование в марксизме, к-рый исходит из того, что реальное содержание принципов Г. определяется в конечном счете конкретно-исторической совокупностью общественных отношений. В обществе, где господствуют эксплуатация, отчуждение, человек оказывается под властью чуждых ему сил; он выступает только как средство для других людей, классов, государства и т. д. Чтобы создать действительно гуманные отношения между людьми, надо изменить те условия, к-рые порождают бесчеловечность, и в первую очередь ликвидировать общество частной собственности и эксплуатации. Это составляет историческую миссию рабочего класса; от имени этого класса, в конечном счете выражающего интересы общества, а не от имени абстрактного человека и выступает марксистский Г. Социалистические преобразования означают утверждение принципов Г., что сказывается в подчинении развития производства удовлетворению материальных и духовных потребностей людей, в изменении характера и условий их труда, в уничтожении социального, политического и национального неравен-

ства, преодолении индивидуализма. Подлинно гуманистический характер носит борьба за сохранение мира, значение к-рой в настоящее время особенно возросло. В развернутой и последовательной форме принципы Г. могут быть реализованы в коммунистическом обществе, предполагающем полное социальное равенство, а главное, создание таких условий, при к-рых становится возможным гармоничное, *всестороннее развитие личности.*



ДВИЖЕНИЕ — внутренне присущее *материи* неотъемлемое ее свойство (*атрибут*), способ ее существования. Д. неразрывно связано с материей, не существует без нее; оно вечно, несотворимо и неуничтожимо, т. е. не может исчезнуть и не может быть создано из ничего. В широком смысле Д.— это всякое *изменение*, оно охватывает все процессы, происходящие во вселенной. Д. включает и такое изменение, к-рое не затрагивает тип структуры объекта, и *развитие*, при к-ром у объекта появляются качественно новые связи и функции, происходит его существенное усложнение или упрощение, Д. «вверх» или «вниз» (напр., появление в процессе эволюции новых видов живых существ). Философия 17—18 вв. понимала Д. прежде всего как механическое Д., т. е. как перемещение тел в пространстве. Диалектический материализм исходит из того, что имеется ряд *форм движения материи*, к-рые неразрывно связаны и образуют иерархическую последовательность. При этом каждая более высокая форма, возникая на основе нижележащих форм, включает их в себя и вместе с тем обладает только ей присущими специфическими закономерностями. Источник всех конкретных форм Д.— борьба внутренних противоположностей, присущих всем объектам, а также *взаимодействие* самих объектов. Д. материи, таким образом, не обусловлено каким-либо сверхъестественным агентом, а является ее *самодвижением*. В потоке вечно изменяющейся материи существуют моменты покоя. Поэтому Д. выступает как единство противоположностей — покоя (устойчивости) и изменения. Покой проявляется в форме равновесия, известной стабильности объектов, без чего не было бы самих вещей с их определенными качествами. Всякое изменение, как процесс длящийся, сохраняющийся определенное время, обладает тем самым и устойчивостью, и такое сохранение состояния Д. также является покоем. Д. носит абсолютный всеобщий характер, тогда как

всякий покой относителен. Относительный характер покоя заключается прежде всего в том, что он имеет место лишь по отношению к тем или иным материальным объектам, но не ко всей материи. К тому же для всякого тела состояние покоя временно, преходяще; оно лишь один из моментов его существования, Д. же неотделимо от всего существования данного тела в целом. Кроме того, равновесие, покой относятся лишь к отдельному виду, но не ко всем видам Д., присущим объекту. Всякое тело покоится лишь в каком-то определенном отношении, а в других отношениях оно претерпевает изменения. Напр., тело, лежащее на поверхности земли, покоится только относительно земной поверхности; в самом же теле происходят различные физические, химические и т. д. превращения. Противоречивость Д. проявляется и в том, что оно представляет собой единство *прерывности и непрерывности*. Д.— это постоянный, непрекращающийся (непрерывный) процесс изменения материи, но оно существует лишь в виде отдельных, качественно отличных друг от друга форм; следовательно, непрерывный поток Д. материи одновременно и прерывен. Единство прерывности и непрерывности Д. проявляется даже в относительно простой его форме — механическом Д. Точки пространства, к-рые последовательно проходит движущееся тело, не только отделены друг от друга (прерывность), но и связаны между собой (непрерывность). Иначе было бы невозможным перемещение тела, изменение им своего местоположения. Д. есть также единство абсолютного и относительного. Д. абсолютно как всеобщее свойство материи, но в то же время оно существует в относительной форме — в виде отдельных конкретных движений. Д. каждого отдельного тела ограничено в пространстве и времени, тогда как Д. материи в целом ничем не ограничено, абсолютно, несотворимо и неуничтожимо. Философия не только изучает всеобщие свойства Д., но и раскрывает особенности его познания.

ДВОЙСТВЕННОЙ ИСТИНЫ ТЕОРИЯ — учение, согласно к-рому философия и богословие независимы друг от друга и имеют особые области применения. Возникновение Д.и.т. относится к 12—13 вв., когда развивающаяся научная мысль искала пути освобождения от оков религии. Несмотря на свою половинчатость, эта теория способствовала научному прогрессу. Ее приверженцами были выдающийся арабский мыслитель Ибн Рушд (Аверроэс) (12 в.), представители номинализма Дунс Скот, Оккам (*Номинализм и реализм*), утверждавшие, что философия имеет свои собственные, независимые от богословия принципы, к-рые могут противоречить догмам *теологии*. Д.и.т. развивал родоначальник

английского материализма Ф. Бэкон, требовавший полного невмешательства религии в сферу научного познания. В настоящее время эта теория в модернизированном виде используется буржуазной философией и теологией для защиты религии от научной критики, попыток «обоснования» возможности гармонии науки и религии.

ДЕДУКЦИЯ (лат. deductio — выведение) — один из основных способов рассуждения (*умозаключения*) и методов исследования. Первоначально в *формальной логике* (напр., у Аристотеля) Д. рассматривалась как движение знания от общего к частному. Так, из предложений: «Все металлы электропроводны» (общее) и «Медь — металл» — следует вывод: «Медь электропроводна» (частное). В настоящее время под Д. понимается *доказательство* или выведение следствия из посылок, совершаемое на основе законов логики и носящее достоверный характер. Иными словами, дедуктивный вывод — цепь утверждений, каждое из к-рых является или посылкой, или утверждением, непосредственно следующим по законам логики из других утверждений этой цепи. Дедуктивный метод является основным методом построения и обоснования научных теорий. Он применяется, как правило, после того, как накоплен фактический материал в известной области знания, с целью более глубокого познания опытных данных, их систематизации, строгого выведения из исходных предположений всех следствий и т. д. В современной науке дедуктивный метод применяется в различных формах, главным образом в виде *аксиоматического метода*, а также гипотетико-дедуктивного метода. При построении дедуктивной теории принимается совокупность исходных положений (аксиом или гипотез) и из них — путем использования правил логики — выводится все остальное знание. Дедуктивные методы исследования получают широкое применение не только в математике и логике, но и во всем комплексе естественных и общественных наук. Д., дедуктивный метод неразрывно связаны с *индукцией*, индуктивным методом.

ДЕИЗМ (лат. deus — бог) — философское учение, согласно к-рому *бог* не вмешивается непосредственно в течение природных и общественных процессов. У деистов бог выступает не как полновластный владыка мира, а как некая безликая первопричина, творец вселенной, развивающейся после сотворения по своим естественным законам. Возникновение Д. относится к нач. 17 в. и связано с борьбой философии и науки против засилья религии, освящавшей феодальный строй. Деисты выступали за высвобождение науки из пут религии, свободу совести, противополагали разум вере, критиковали многие церков-

ные догматы и обряды. «Деизм — по крайней мере для материалиста — есть не более, как удобный и легкий способ отделаться от религии» (Маркс). Д. не был единым философским направлением, к нему примыкали и материалисты и идеалисты. Сторонниками Д. были Ньютон, Локк, Толанд — в Англии, Франклин и Джефферсон — в США, Руссо и Вольтер — во Франции, Ломоносов и Радищев — в России, Лессинг — в Германии. С развитием науки Д. исчерпал свой исторически прогрессивный характер, стал использоваться теологами для защиты религии.

ДЕМОКРАТИЯ (греч. dēmos — народ, kratos — власть) — одна из форм политической, государственной власти, для к-рой характерно участие граждан в управлении, их равенство перед законом, наличие определенных прав и свобод личности. История не знает Д. вообще, существуют лишь конкретные формы Д., содержание к-рых зависит от характера общественного строя (рабовладельческая, феодальная, буржуазная, социалистическая Д.). В классовом обществе она является открытой или завуалированной диктатурой господствующего класса и используется в его интересах. Так, буржуазная Д. представляет собой форму классового господства буржуазии и выступает как ее диктатура. На ранних стадиях капитализма буржуазия выдвигает демократические лозунги свободы, равенства и братства для борьбы с феодально-абсолютистским режимом, с сословными привилегиями. Она заинтересована в Д. как в средстве достижения своего политического господства. В этот период создаются представительные учреждения (парламент), разрабатывается конституция, провозглашаются политические свободы, под давлением масс вводится всеобщее избирательное право. Однако в условиях экономического неравенства демократические права и свободы носят ограниченный, во многом формальный характер, ничем материально не гарантируются. Возьмем, к примеру, свободу печати. Типографии, основная масса газет и журналов, радио, телевидение и т. д. находятся в руках капиталистов. В условиях буржуазной Д. вся исполнительная власть сосредоточивается в государственном аппарате, не носящем выборного характера, тесно связанном с монополиями; декларируемые свободы постоянно урезываются; существуют расовые, национальные и другие ограничения. В эпоху империализма усиливается стремление монополистической буржуазии урезать, ограничивать Д. Поэтому рабочий класс и другие слои трудящихся в капиталистических странах ведут борьбу за Д., к-рая воспитывает массы, приближает их к социалистической революции. Высшая форма Д.— социалистическая Д., к-рая выражает интересы широких тру-

дящихся масс и является всеобщей политической формой социалистического *государства*. При социалистической Д. все граждане, независимо от пола, нации или расы, пользуются равными правами в политической, экономической и культурной жизни: правом на труд и отдых, на охрану здоровья, на материальное обеспечение в старости, в случае болезни, утраты трудоспособности и потери кормильца, правом на жилище, на пользование достижениями культуры, свободой слова, печати, собраний, уличных шествий и демонстраций, всеобщим избирательным правом и т. д. Социалистическая Д. не только провозглашает права и свободы граждан, но и материально гарантирует их. Так, право на труд реально обеспечивается ликвидацией эксплуатации, уничтожением безработицы и отсутствием кризисов в производстве. При социализме трудящиеся активно привлекаются к управлению делами общества и государства, и не только в области политики, но и в сфере хозяйства и культуры. Этот процесс усиливается в период строительства коммунизма, когда *диктатура пролетариата* перерастает в *общенародное государство*. Возрастает роль представительных органов власти, в первую очередь Советов, роль общественных организаций. Расширение и углубление социалистической Д., достигнутое в зрелом, развитом социалистическом обществе, законодательно закреплено в Конституции СССР. Дальнейшее развитие социалистической Д. приведет к отмиранию государства, замене его *коммунистическим общественным самоуправлением*.

ДЕТЕРМИНИЗМ И ИНДЕТЕРМИНИЗМ (лат. determinare — определять и in — отрицание) — противоположные точки зрения на характер взаимосвязи явлений во времени. Детерминизм признает всеобщую закономерную связь между явлениями, т. е. считает, что любое явление связано с другими явлениями, имевшими место в прошлом, и обусловлено ими. Индетерминизм отвергает какую-либо связь между явлениями во времени. По мнению индетерминистов, в мире нет никакого порядка, в нем господствует хаос. Отсюда логически следует вывод о том, что человек может действовать по своему усмотрению, что его действия никак причинно не обусловлены (*Волюнтаризм*). Философы, стоящие на точке зрения детерминизма, по-разному понимают, однако, характер тех сил или процессов, к-рые осуществляют связи между явлениями. По мнению тех, кто придерживается религиозной концепции божественного провидения (*Фатализм*), закономерная связь всех явлений во времени устанавливается либо богом, либо судьбой. Материалисты же утверждают, что связи между явлениями обусловлены материальными процессами. Лю-

бое состояние материальной системы закономерно определяется ее состоянием в предшествующий момент и теми материальными взаимодействиями, к-рые осуществляются как между элементами системы, так и между этой системой и окружающей ее средой. При этом закономерные связи во времени между состояниями материальных систем могут быть как динамическими (однозначными), так и статистическими (вероятностными). Классическая физика признавала только однозначную закономерную связь между состояниями материальных систем: за данным состоянием всегда следует только одно, строго определенное состояние. Исходя из уровня развития науки своего времени, французский ученый Лаплас сформулировал принцип, согласно к-рому в мире существует только однозначная, динамическая связь состояний, и эта связь подчиняется законам классической механики, носит внешний, механический характер (*Механицизм*). Развитие современной физики, прежде всего квантовой механики, вынудило отказаться от лапласовского детерминизма при описании микроявлений. Оказалось, что между микрочастицами действует вероятностная (статистическая) связь, т. е. за данным состоянием системы могут следовать не строго определенные, а самые различные состояния, причем вероятность (степень возможности) появления нового состояния определяется статистическими закономерностями. Однако вопреки утверждениям философов-идеалистов этот факт не означает торжества индетерминизма и не опровергает материализма, ибо связь между различными состояниями квантовых систем определяется материальными взаимодействиями и носит закономерный характер.

ДЕФИНИЦИЯ (лат. definitio — определение) — определение *понятия*. Д. выражает основные признаки, составляющие содержание понятия (напр., «Молекула — это мельчайшая частица вещества, к-рая сохраняет его химические свойства»). Другими словами, в Д. раскрывается не все богатство содержания понятия, она в кратком, сжатом виде указывает на самое существенное в нем. Д. не должна быть ни слишком узкой, ни слишком расширительной, т. е. выражать не слишком мало, не слишком много. В ней не должно быть неясности и двусмысленности. Она не должна содержать тавтологии, т. е. повторения одного и того же. При нарушении правил Д. понятия утрачивают познавательную ценность и дают ложное знание.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ — специфический для человека способ отношения к внешнему миру, состоящий в преобразовании и подчинении его человеческим целям. В отличие от животного, человек относится к природе не пассивно-приспособительно, а активно-пре-

образующе. И если поведение животного обусловлено врожденными морфофизиологическими механизмами, то Д. человека социально обусловлена и строится в соответствии с законами объектов, она определена предметом и в то же время с ее помощью предмет выделяется как отличный от нее. Поэтому человеческую Д. Маркс называл предметной. Все, чем располагает человек, извлечено им в конечном счете из природы, но вне Д. это богатство существует лишь потенциально. Фундаментальным и определяющим видом Д. является *труд*, основные характеристики к-рого присущи и предметной Д. По своему содержанию Д. есть производство материальных и духовных благ, форм общения людей, преобразование общественных условий и отношений, развитие самого человека, его способностей, умений, знаний. Поскольку Д. немыслима вне выдвижения и реализации человеческих целей (*Цель*), постольку материальное преобразование и идеальное воспроизведение природы неразрывны и составляют две относительно самостоятельные стороны единой предметной Д. Предметно-деятельное отношение к природе не дано в качестве готового, а представляет собой саморазвивающийся процесс. В Д. осуществляется развитие человеческого общества: именно люди творят историю, и законы их Д. являются законами истории. В классовом обществе действительное содержание Д. выступает в т. наз. превращенных формах, причина чего лежит в социальном *разделении труда* и порождаемых им следствиях (*Отчуждение*). В результате историческое творчество выступает в форме подчинения людей безликим законам истории, общественное противоречие как двигатель прогресса — в форме социального антагонизма, отношения людей — в форме отношения вещей, свобода — в виде стремления действовать вопреки общественным законам, труд — в форме Д., производящей только прибавочную стоимость, единая человеческая Д.— в виде противоположности теории и практики и т. д. Устранение превращенных форм Д. возможно лишь на путях коммунистического преобразования общества, ликвидации социальных антагонизмов. Только тогда предметная Д. выступает в своем подлинном содержании и богатстве.

ДИАЛЕКТИКА (греч. dialegomai — веду беседу, рассуждаю) — наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления, теория и метод познания явлений действительности в их развитии, самодвижении, вызываемом внутренними противоречиями; «учение о всестороннем и полном противоречий историческом развитии» (Ленин). В таком значении термин «Д.» употребляется в марксистской философии. Первоначально же он означал спор, столкновение противополож-

ных мнений, в результате к-рого достигается истина. Научный диалектический взгляд на действительность возник не сразу, его подготовило длительное развитие человеческого познания. Вначале Д. существовала в виде наивного, основанного на внешнем наблюдении представления о том, что все в мире постоянно изменяется, обновляется, происходит круговорот веществ в природе, вещи возникают, исчезают, превращаются в свою противоположность (*Античная философия*). Древние видели лишь общую картину бесконечного изменения явлений, они не могли раскрыть закономерности этого изменения, понять, как конкретно протекает оно в различных явлениях. В период господства противоположного Д. метафизического метода (15—18 вв.) отдельные элементы Д. встречаются в воззрениях крупнейших философов: Декарта (идея происхождения миров из первоначальных элементов), Спинозы (диалектический подход к проблеме *свободы и необходимости*), Дидро (догадки об эволюции живых существ) и т. д. Следующий этап в развитии Д. связан с именами немецких философов-идеалистов 18—19 вв., внесших значительный вклад в понимание сложности, противоречивости процесса мышления. Большую роль здесь сыграло учение Канта об антиномиях разума (*Антиномия*). Гегель первый представил мир как процесс всеобщего поступательного движения, развития от низших ступеней к высшим, движущей силой и источником к-рого являются противоречия, присущие всем явлениям и составляющие жизненную силу всего существующего. Он сформулировал основные законы этого развития, создал систему *категорий* Д., оказавшую существенное влияние на последующую философскую мысль. Однако Д. была развита Гегелем на ложной, идеалистической основе. По его мнению, движение, развитие существует в мире только потому, что всем управляет некое сверхприродное сознание, мировой разум, к-рый мыслит, создает понятия, познает через их движение самого себя и порождает в процессе этого движения природу и общество. Всякое развитие прекращается, как только мировой разум через систему Гегеля постигает все свое внутреннее богатство. Идеализм обусловил известную консервативность гегелевской Д., искусственные натяжки при попытках подвести реальные процессы под схему развития понятий. Передовые русские мыслители 40—60-х гг. 19 в. (Герцен, Белинский, Чернышевский) использовали Д. для объяснения развития природы и общества, для обоснования революционной борьбы против самодержавия и крепостного права. Однако они не смогли осуществить материалистическую переработку Д., т. к. не преодолели идеализма в объяснении общест-

венных явлений. Подлинно научную, материалистическую Д. создали Маркс и Энгельс, используя наиболее ценное в Д. Гегеля и опираясь на достижения науки своего времени. Для марксистской Д. характерна объективность рассмотрения явлений, понимание их такими, каковы они есть сами по себе. Как показывает весь опыт познания и практической деятельности людей, в мире существует теснейшая, неразрывная связь всех явлений, всех сторон каждого явления, «связь, дающая единый, закономерный мировой процесс движения» (Ленин). Сущность диалектического понимания движения, развития явлений, его отличие от *метафизики* выражают законы Д. Основные из них: 1) закон *единства и борьбы противоположностей*, раскрывающий внутренние импульсы, причину развития и являющийся сутью, ядром Д.; 2) закон *перехода количественных изменений в качественные и обратно*, характеризующий развитие не как чисто внешнее изменение предметов, а как изменение коренное, затрагивающее их внутренние свойства; 3) закон *отрицания отрицания*, согласно к-рому развитие носит поступательный характер, идет от простого к сложному, от низшего к высшему. Основные законы дополняются и конкретизируются закономерностями, выраженными в категориях Д. и раскрывающими связь *сущности и явления, необходимости и случайности, возможности и действительности, причины и следствия* и т. д. Законы Д.— это законы развития не только материального мира, но и человеческого познания. Для того чтобы человек мог познавать явления материального мира со всеми их связями, отношениями, взаимопереходами, противоречиями, его сознание, возникающие в его голове понятия должны быть столь же гибкими, подвижными, противоречивыми. Д. поэтому является одновременно и *теорией познания*, и *диалектической логикой*. Д.— основа не только познания, но и успешной практической *деятельности* людей по преобразованию мира, она показывает исторически преходящий характер всех форм общественной жизни, требует не сглаживания коренных общественных противоречий, а их разрешения революционными методами. По своему существу она критична и революционна. «Для диалектической философии нет ничего раз навсегда установленного, безусловного, святого. На всем и во всем видит она печать неизбежного падения, и ничто не может устоять перед ней, кроме непрерывного процесса возникновения и уничтожения, бесконечного восхождения от низшего к высшему» (Энгельс). Диалектика внушает буржуазии и ее апологетам страх, т. к. обосновывает неизбежную гибель мира частной собственности и капиталистической эксплуатации. Поэтому буржуазные идеологи стремятся опро-

вергнуть Д. Но эти попытки неизменно терпят крах, развитие науки и общества не только подтверждает истинность Д., но и обогащает ее содержание новыми сторонами.

ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА — наука об общих законах и формах движения *мышления*, о путях познания мыслью объективной реальности, наука, исследующая взаимосвязь философских *категорий*. Д.л. возникла вместе с *диалектикой*, она сформировалась в результате длительного развития научной мысли. Наибольший вклад в развитие Д.л. до Маркса сделал Гегель. Он первый стал рассматривать логические формы (понятия и другие формы мышления) не в застывшем виде, а во взаимосвязи, в движении и развитии. Он впервые показал, что эти формы не пустые оболочки, в к-рых может фиксироваться любое содержание, а что в них выражаются существенные связи и отношения самих вещей. Однако причину этой содержательности мышления Гегель видел в том, что мышление — творец мира, поэтому оно заключает в себе все свойства, все качества конкретных предметов, к-рые порождает. Созданная Гегелем Д.л. носила, следовательно, идеалистический характер; он мог лишь угадать нек-рые законы диалектики мышления. Подлинной наукой Д.л. стала в марксизме. Она опирается на материалистическое решение *основного вопроса философии*, рассматривает мышление как отражение объективной реальности, а логические формы — как отраженные в человеческой голове отношения вещей, с к-рыми человек неоднократно сталкивается в своей практической деятельности. Опираясь на законы диалектики, на всеобщие законы развития объективного мира, человек все глубже проникает в предметы и явления, познает их. «Так называемая *объективная* диалектика царит во всей природе, а так называемая субъективная диалектика, диалектическое мышление, есть только отражение господствующего во всей природе движения путем противоположностей...» (Энгельс). Законы диалектики выступают, следовательно, одновременно и как законы Д.л. В марксистской философии Д.л. не существует отдельно от диалектики — от науки о наиболее общих законах всякого развития. Главный вопрос Д.л.— вопрос об истине и путях ее достижения. Она раскрывает те основные требования, к-рым должно следовать мышление при изучении любого предмета. Это требования объективного рассмотрения предметов, изучения их со всеми свойствами, связями и отношениями, в движении, развитии. Д.л. подчеркивает определяющую роль практической деятельности людей в познании ими материальных предметов, т. к. только *практика* позволяет выделить эти предметы из бесконечного потока явлений действительно-

сти, выявить их наиболее значимые для человека свойства, установить, насколько правильно они отражены в мышлении. «Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и «опосредствования»... Это во-1-х. Во-2-х, диалектическая логика требует, чтобы брать предмет в его развитии, «самодвижении»... В-3-х, вся человеческая практика должна войти в полное «определение» предмета и как критерий истины и как практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку. В-4-х, диалектическая логика учит, что «абстрактной истины нет, истина всегда конкретна»...» (Ленин). Важный принцип Д.л.— познание предметов, явлений как единства противоположностей, без чего нельзя представить их в *самодвижении, развитии,* проникнуть в их сущность. Д.л. является логикой противоречий, она дает метод отражения в мышлении объективно существующих противоречий вещей. Д.л. раскрывает противоречивый характер и самого мышления — органическое единство в нем противоположных сторон, способов познания: *анализа и синтеза, индукции* и *дедукции, абстрактного и конкретного,* исторического и логического методов исследования (*Историческое и логическое*). Наука постигает *объективную истину*, фиксирует результаты познания в формах мышления (*понятии, суждении, умозаключении*). Исследование этих форм всегда было задачей *логики.* Д.л. рассматривает эти формы не как неизменные, изолированные друг от друга, а как находящиеся в тесной взаимосвязи, в движении. Формы мышления всегда содержательны, они меняются по мере углубления сознания человека в предметы и явления внешнего мира, выявления все новых их свойств и отношений. Так, движению познания от свойств, относящихся лишь к отдельным предметам, к свойствам, присущим все большему числу предметов и, наконец, всем предметам данной группы или вообще всем предметам, соответствует и развитие видов суждения (от единичности через особенность к всеобщности). Гибкость, изменчивость форм мышления отражает подвижность, многосторонность явлений материального мира. Д.л. не снимает необходимости в *формальной логике,* к-рая изучает логическое строение форм мышления, отвлекаясь от выраженного в них конкретного содержания. Результаты формальной логики, как и других областей знания, используются Д.л. при установлении всеобщих законов движения мышления к истине.

ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ТЕОЛОГИЯ (теология кризиса, неопротестантизм) — направление в теологии и этике *протестантизма,* возникшее в Германии в 20-х гг. 20 в. (Барт, Бультман, Тиллих) и смыкавшееся с нек-рыми на-

правлениями современной буржуазной философии (напр., с *экзистенциализмом*). Д.т.— это попытка спасти ценности религии путем их противопоставления «греховному миру», к-рый оказывается буржуазным обществом, лишенным будущего. Исходный пункт Д.т.— подчеркивание несоизмеримости бога как абсолютного совершенного начала и человека, охваченного духовным кризисом, замыкающегося в рамках «неподлинного существования». Единственно возможным путем к богу в этих условиях объявляется *вера*, зачастую противопоставляемая церкви как системе косных институтов. Ей приписывается функция соотнесения человека с абсолютным, что помогает индивиду, пребывающему в «пограничной ситуации», осознать свою конечность и прийти к богу. Нек-рые представители Д.т., настаивая на противоположности бога человеку и миру, пытаются все же обосновать религиозную ценность человеческой культуры (Нибур, Тиллих). Д.т. называют также неоортодоксией, поскольку она стремится к возрождению ортодоксальных взглядов Лютера и Кальвина. Последовательным выводом из Д.т. явилась пессимистическая «теология мертвого бога», отражающая процесс отхода от религии в современном капиталистическом обществе. В 60-х гг. возникают многочисленные вероучения, связывающие бога с определенной сферой человеческой деятельности (теология природы, политики и т. д.).

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ — философия *марксизма-ленинизма*, органически сочетающая материалистическое решение *основного вопроса философии* с *диалектикой*, наука об общих законах развития явлений объективной реальности и процесса познания, революционный метод познания и преобразования действительности. Д.м. возник в сер. 19 в. как составная часть марксизма. Основные его положения были разработаны Марксом и Энгельсом, творчески развиты Лениным и другими марксистами. Возникновение и дальнейшее развитие Д.м. в качестве своей предпосылки имело определенную общественную практику. К сер. 19 в. на арену общественной жизни вышел *рабочий класс*, на к-рый история возложила великую миссию — уничтожить вместе с капитализмом всякую эксплуатацию человека человеком. Он нуждался в философии, помогающей ему решить стоящие перед ним задачи. К диалектико-материалистическому мировоззрению вел и ход развития науки, в частности *естествознания*, в к-ром к этому времени произошли открытия, со всей силой поставившие вопрос о диалектическом характере процессов, происходящих в природе (открытие закона сохранения и превращения энергии, клеточного строения организмов, эволюционная теория Дарвина).

Д.м. синтезировал все достижения философской мысли прошлого, обогатив их новым содержанием. Непосредственными философскими предшественниками Д.м. были немецкие мыслители: Гегель, сформулировавший законы диалектики на идеалистической основе, и Фейербах, развивший материалистический взгляд на явления природы, обосновавший объективное существование внешнего мира, первичность материи и вторичность сознания. Центральное понятие Д.м.— *материя*, под нею разумеется объективная реальность, «которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (Ленин). *Сознание* — это свойство высокоорганизованной материи (мозга человека), оно возникает, когда появляется общество. Сущность сознания состоит в отражении объективной реальности, в создании субъективного образа ее. Способом существования, бытия материи является *движение*, осуществляемое в различных формах. Материалистическая диалектика вскрыла наиболее общие законы движения природы, общества и человеческого мышления. Основными из них являются: *переход количественных изменений в качественные и обратно, отрицание отрицания, единство и борьба противоположностей.* В этих законах — суть диалектической концепции развития, отличающая ее от метафизики. Кроме того, существует множество законов, к-рые дополняют и конкретизируют основные, выражая взаимосвязь *сущности и явления, содержания и формы, возможности и действительности, необходимости и случайности* и т. п. (*Категории*). Д.м. изучает особенности человеческого познания, он признает принципиальную познаваемость вещей, существующих независимо от сознания человека, раскрывает сложный, противоречивый характер процесса познания. Д.м. «включает в себя то, что ныне зовут теорией познания, гносеологией, которая должна рассматривать свой предмет... исторически, изучая и обобщая происхождение и развитие познания, переход от *не*знания к познанию» (Ленин). Д.м. выступает против всяких форм *агностицизма*, отрицающего возможность объективно-истинного познания сущности предметов внешнего мира. С точки зрения Д.м. содержание наших знаний, будучи отражением объективных свойств вещей, не зависит ни от человека, ни от человечества, является *объективной истиной.* Однако эта истина достигается не сразу в абсолютной форме, она складывается из суммы относительных истин (*Абсолютная и относительная истина*). Основой познания и критерием истинности знаний выступает практическая деятельность человечества (*Практика*). Для развития и философии, и раз-

личных наук необходим союз Д.м. с науками о природе и обществе. В самом деле, всеобщие законы развития мира, к-рые изучаются Д.м., неразрывно связаны с законами отдельных областей действительности, изучаемыми конкретными науками, проявляются в них. Поэтому так важно для философии опираться на данные наук, обобщать полученные ими результаты. В свою очередь, Д.м. дает наукам общий метод исследования, к-рый лежит в основе применяемых ими частных методов. Это позволяет им ориентироваться в сложных явлениях действительности, найти верный подход к этим явлениям, правильно использовать в научном исследовании формы мышления и его законы. Д.м. дает научное истолкование не только явлениям природы, но и явлениям общественной жизни, он включает в себя принципы диалектико-материалистического понимания развития общества. Поэтому *исторический материализм* составляет непосредственное продолжение и развитие Д.м. С другой стороны, чтобы вскрыть сущность и закономерности развития природы и познания, необходимо выявить их отношение к обществу, рассмотреть познание как общественно-исторический процесс, а природу — как объект человеческой деятельности. Все это возможно только на основе принципов материалистического понимания истории, принципов исторического материализма. Поэтому диалектический и исторический материализм составляет одну, единую философскую систему марксизма-ленинизма. Положения Д.м. находят свое подтверждение в развитии научного знания, в практической деятельности человека. Вместе с тем они сами служат мощным орудием теоретического познания и практического действия. Д.м. указал пролетариату, всем трудящимся выход из духовного рабства, вместе с историческим материализмом дал философское обоснование неизбежности гибели капитализма и победы нового, коммунистического общества. Д.м. решительно выступает против проявлений *идеализма* и *метафизики* в теории и практике.

ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА — власть *рабочего класса,* используемая им для построения и упрочения социализма. Д.п. устанавливается в результате *социалистической революции* и является закономерным продолжением классовой борьбы против эксплуататоров, отстраненных от власти. Необходимым признаком Д.п. является подавление попыток эксплуататорских классов оказывать сопротивление всем действиям, направленным на построение социализма. Однако насилие не исчерпывает содержания Д.п.; главная ее задача созидательная, она состоит в том, чтобы уничтожить деление общества на классы угнетателей и угнетенных, создать условия, исключающие возмож-

ность эксплуатации человека человеком. Эта задача «может быть успешно осуществлена только при самостоятельном историческом творчестве большинства населения, прежде всего большинства трудящихся» (Ленин). Поэтому рабочий класс использует свою власть для всемерного укрепления и расширения союза с трудящимися массами. Этот союз составляет высший принцип Д.п. В антагонистических формациях государственная власть — это диктатура эксплуататорского меньшинства над огромным большинством эксплуатируемого населения. Принципиально иной характер носит Д.п., к-рая направлена лишь против ничтожной горстки эксплуататоров. Массам трудящихся она предоставляет невиданные в эксплуататорском обществе широкие демократические права. Власть рабочего класса осуществляется через систему государственного аппарата и общественных организаций (политические партии трудящихся, профсоюзы, кооперативы, молодежные организации и др.). Руководящая роль в системе Д.п. принадлежит марксистско-ленинской партии рабочего класса, к-рая организует и направляет всю деятельность общества к единой цели — построению социализма. В зависимости от конкретно-исторических условий возникают различные государственные формы Д.п. Исторически первой формой Д.п. была Парижская коммуна; в России сложилась такая форма Д.п., как Советы; в ряде стран, вступивших на путь социализма, Д.п. осуществляется в форме народной демократии, одно из существенных отличий к-рой от Советской власти — сохранение многопартийной системы при руководящей роли коммунистической партии. В будущем новые исторические условия породят новые формы осуществления власти рабочего класса. Ликвидация эксплуататорских классов, полная и окончательная победа социализма, построение развитого социалистического общества создают условия для перерастания Д.п. в *общенародное государство*.

ДИСКУРСИВНЫЙ (лат. discursus — рассуждение) — процесс познания, заключающийся в рассуждении, когда мышление движется от одного *понятия* к другому, соединяет одно *суждение* с другим, строит *умозаключение*. Дискурсивно, напр., всякое понятие, т. к. оно образуется посредством связывания различных уже известных признаков. Дискурсивная ясность означает, по существу, логическую ясность, т. е. строгую последовательность, проявляющуюся в связи понятий при построении речи, высказываний. В истории философии обычно различают познание Д. и интуитивное (непосредственное). Так, согласно Канту, человек познает двояко: интуитивно, или непосредственно, через созерцание, и опосредствованно, с помощью по-

пятий. Если в первом случае необходима наглядность, то во втором случае необходимо только правильное применение понятий. Д. познание играет большую роль в повседневной жизни людей, но особенно велико его значение в науке. Строгая последовательность понятий, их правильное применение — важное условие успеха в любом научном исследовании.

ДОБРО И ЗЛО — наиболее общие понятия, служащие для нравственной оценки действий и поступков отдельного человека, деятельности больших групп людей, классов, а также, в известной мере, крупных исторических событий. Содержание Д. и з. исторически обусловлено. Если в доклассовом обществе посредством этих понятий оценивалось полезное и вредное с точки зрения первобытного коллектива (рода, племени), то с разделением общества на классы формируются классово противоположные системы *морали*, с позиций к-рых одни и те же поступки, социальные явления (напр., условия деятельности людей) по-разному оцениваются эксплуататорами и трудящимися: одни считают их полезными и достойными похвалы (добро), у других, напротив, они вызывают осуждение, возмущение (зло). С развитием общества нравственные оценки конкретизируются, включают в себя всестороннее рассмотрение социальной полезности (*ценности*) того или иного явления. Усложняются и сами объекты оценки. Собственно нравственные суждения о Д. и з. опираются как на политические, правовые, экономические критерии, более четко выражающие классовые интересы, так и на знания о потребностях человеческого индивида как природного существа (напр., на медицину, экологию). Марксистская этика, выражающая интересы наиболее прогрессивного в истории класса, видит критерий различения Д. и з. в объективных тенденциях общественного прогресса. Добро — это такое содержание поступков, такое поведение людей, к-рое соответствует социальному прогрессу, способствует освобождению трудящихся от эксплуатации, строительству коммунистического общества, *всестороннему развитию личности*. Злом же является всякое препятствие на пути прогресса общества и личности, все, что деформирует отношения *коллективизма*, товарищества, мешает развертыванию «сущностных сил» каждого человека. Защита коммунистических идеалов добра, непримиримая борьба со злом во всех его проявлениях: с частнособственническими тенденциями, стяжательством, с потребительской психологией, бюрократизмом, с нарушениями социалистической законности, хулиганством, карьеризмом и т. п. — составляют стержень нравственного воспитания советских людей.

ДОГМАТИЗМ (греч. dógma —

мнение, положение, решение) — неизменный, игнорирующий конкретные условия места и времени подход к тем или иным проблемам, оперирование догмами. Догмами называют абстрактные, оторванные от жизни положения, к-рые принимаются за непререкаемую истину и считаются достаточной основой для осуждения и прямого опровержения положений, противоречащих им. Характерная черта Д.— слепая вера в авторитеты, защита устаревших (а иногда и с самого начала ошибочных) или недоказанных положений. Д. характерен для всякой религии. В философии он выступает как выражение недиалектического (метафизического) мышления. Д. препятствует развитию научной мысли, связывая ум и руки ученого, сковывая его творчество. Догматический подход встречается и в обыденной жизни, и в политике, когда конкретные задачи пытаются решить по неизменным, раз и навсегда данным рецептам. В таких случаях Д. приносит и политический и экономический вред. Д. внутри революционного рабочего движения — это отказ от сути марксизма-ленинизма и настаивание на его букве. Он всегда играет на руку правому *ревизионизму*, хотя внешне и противоположен ему. Догматики не способны (или не желают) творчески развивать марксизм-ленинизм применительно к новой исторической обстановке. Они изолируют марксистско-ленинское учение от практики, от развития естествознания и общественных наук. В политике это ведет к сектантству, к авантюристическим действиям. Поэтому борьба против Д. есть борьба за творческую философию, науку и за реалистическую политику, не отрывающуюся от жизни, а учитывающую все то новое, что появляется в ней.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО — обоснование истинности *суждения* (высказывания, предложения). Под Д. в широком смысле понимают установление истинности суждения, опирающееся не только на логическое рассуждение, но и на эмпирические свидетельства, опыт и т. д., а под Д. в узком смысле — логическое рассуждение, приводящее к обоснованию истинности доказываемого утверждения. Д. ложности какого-либо утверждения называется опровержением. В состав Д. входят: доказываемое положение (тезис) и посылки (аргументы или основания), из к-рых следует тезис. Посылки Д. должны быть истинными, и если доказываемое положение выводится из этих посылок с соблюдением логических правил, то оно признается истинным (напр., истинность утверждения: «Некоторые металлы не тонут в воде» — доказывается с помощью истинных посылок: «Калий — металл» и «Калий не тонет в воде»). Возможные ошибки в Д. связаны с подменой тезиса, с принятием ложных аргументов, с Д. истинности аргументов на основе

доказываемого тезиса, с неправильным способом Д. В *формальной логике* разработана теория различных видов Д. и опровержения (напр., прямое, с допущениями, эмпирическое, теоретическое Д. и т. д.). В 20 в. под влиянием развития исследований по основаниям математики была построена особая теория математического Д., базирующаяся на аппарате *математической логики*.

ДОЛГ — понятие *этики*, к-рое обозначает моральную необходимость выполнения каких-либо обязанностей (семейных, гражданских, классовых и т. д.). В Д. сосредоточиваются те нравственные требования, к-рые общество (на том или ином этапе своего развития) предъявляет к *личности*. Идеалистические и религиозно-этические теории чаще всего выдвигали абстрактно-потустороннее, «божественное» обоснование Д. (Кант, Гегель, христианская этика и др.), к-рое неизбежно оказывалось отвлеченным, внеклассовым. Для Канта, напр., Д. вытекает из формальных требований *категорического императива*. Домарксистский материализм также давал ограниченное понимание Д., выводя его из требований неизменной «человеческой природы», «естественного закона» и т. п. В основе ненаучного истолкования сущности Д. лежат ошибочные представления о взаимоотношении личности и общества. Человек рассматривается вне определенной системы общественных отношений, к-рая в действительности порождает все многообразие моральных норм и обязанностей в обществе. В классово антагонистических формациях Д., как и другие нравственные нормы, выступает для человека большей частью как внешнее принуждение, как сила, навязываемая извне, чуждая, а иногда и враждебная его склонностям. В условиях социалистического общества Д. перестает быть такой чуждой силой по отношению к личности, поскольку интересы последней в основе своей начинают совпадать с общественными. Однако и здесь сохраняется повелительная сторона Д., в к-рой выражаются разнообразные требования общества к личности и обязанности личности перед обществом. Вместе с тем эти требования и обязанности уже не являются, как раньше, нравственными оковами для человека, а начинают восприниматься им как нечто такое, что отвечает и его собственным интересам. В этом случае Д. все чаще совпадает с личными желаниями и склонностями, а его выполнение, хотя и требует подчас больших нравственных усилий, становится осознанным.

ДУАЛИЗМ (лат. dualis — двойственный) — философское учение, согласно к-рому материальное и психическое, телесное и духовное составляют два независимых друг от друга и не обусловливающих друг друга начала. Д. противоположен *монизму*. В известном

смысле Д. существовал в древности и в средние века (напр., средневековая этика исходила из борьбы двух начал: добра, источником к-рого считался бог, и зла, порождаемого сатаной). Впервые термин «Д.» ввел Вольф, к-рый считал дуалистами тех, кто признает существование материальной и духовной субстанций. Одним из крупнейших представителей Д. в истории философии был Декарт. Он считал, что в основе мира лежат две субстанции: духовная (мыслящая) и телесная (протяженная). Эти два совершенно различных начала представлены и в человеке (душа и тело). Дуалистом считают также Канта, у к-рого наряду с самовоспроизводимой сферой идеального (сознанием человека) существует *«вещь в себе»* — объективная основа явлений, к-рую он, однако, считал непознаваемой. Марксизм-ленинизм решительно отвергает Д., считая материальное основой возникновения и функционирования психического.

ДУХ — понятие, употребляемое в философии обычно как тождественное понятиям «идеальное», «сознание», «мышление», «разум». В плане *основного вопроса философии* Д. (духовность) противопоставляется *материи* (материальности). Древнегреческие мыслители, говоря о Д., употребляют прежде всего термины «нус» (ум) и *«логос»*. У Анаксагора нус (активное начало) является одновременно и материальной, и духовной, целесообразно действующей силой. Платон и Аристотель мыслят его уже как чисто идеальную силу, формирующую (но не создающую) хаотическую материю. По Аристотелю, высшая форма Д.— ум, мыслящий сам себя, т. е. самосознающее мышление. Средневековые теологи (Ансельм, Фома Аквинский и др.), отличая Д. от души, отождествляют его с *богом* («Бог есть дух»), видят в последнем существо, личность, к-рая творит материальный мир. В новое время философы, отстаивавшие линию *субъективного идеализма*, считали сущностью Д. какой-либо элемент сознания индивида. Так, согласно Юму, «дух состоит из одних только восприятий, следующих друг за другом». Те же, кто стоят на точке зрения *объективного идеализма*, усматривали основу Д. в мышлении, идее, оторванной от человека и человечества и наделенной самостоятельным существованием. По Гегелю, Д.— третья, и последняя (после логики и природы), ступень абсолютной идеи; он проходит три этапа развития, выступая сначала как субъективный Д. (индивидуальное сознание, изучаемое, напр., психологией), затем как Д. объективный (общество и общественное сознание — мораль, право и т. д.), наконец, как единство того и другого, т. е. абсолютный Д., принимающий форму искусства, религии и философии. Материализм

всегда стремился понять Д. как свойство материи. Уже античный атомист Демокрит объясняет духовное сочетанием круглых огненных атомов. Материалисты нового времени (Спиноза, Гоббс, Гельвеций, Фейербах и др.) используют термины «Д.», «сознание», «ум» как идентичные. Правда, каждый из них по-своему объясняет генезис сознания и его особенности, в зависимости от того, делается ли упор на мышлении или на чувственных формах знания. Диалектико-материалистическая философия, подобно всякому *материализму*, рассматривает Д. (индивидуальное и общественное сознание) как производное от материальных факторов. Однако в последние она помимо природы включает и материальные *общественные отношения.*



ЕДИНИЧНОЕ, ВСЕОБЩЕЕ, ОСОБЕННОЕ — диалектически взаимосвязанные характеристики предмета, выражающие различные формы его отношения к другим предметам. Единичное фиксирует качественную определенность предмета, его индивидуальность, своеобразие, пространственную и временну́ю определенность и т. д. Лишь сравнивая два предмета, явления между собой, можно выявить своеобразие каждого из них, постигнуть единичное. Всеобщее выражает, во-первых, нек-рое свойство, повторяющееся во всех явлениях, признак, присущий предметам данного класса (абстрактно-всеобщее); во-вторых, *закон* существования и развития всех единичных явлений (конкретно-всеобщее). Абстрактно-всеобщее не отражает сущности предмета. Лишь конкретно-всеобщее воплощает в себе богатство особенного, индивидуального, отдельного; оно существует в виде закона, связующего многообразие явлений в нек-рое единство, и может быть выявлено в развернутой системе взаимоотношений предметов. Отношение двух предметов, в к-ром обнаруживается единичное, является моментом этой развитой системы отношений. Тем самым единичное предстает как необходимая форма существования всеобщего в действительности. Поэтому единичное и всеобщее диалектически взаимосвязаны и взаимопереходят друг в друга. «...Отдельное не существует иначе как в той связи, которая ведет к общему... Всякое отдельное неполно входит в общее и т. д. и т. д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого рода отдельными (вещами, явлениями, процессами) и т. д.» (Ленин). Так, чтобы выявить своеобразие Петрова, надо сопоставить его с Ивановым. Индивидуальность каждого из них может быть познана при сравнении этих двух людей. Для того чтобы найти общее между ними, уже нельзя ограничиться сравнением двух лиц, необ-

ходимо включить их в более широкую систему связей. Сопоставляя их, можно усмотреть общее между людьми в том, что им присущ такой признак, как наличие мягкой мочки уха (признак, присущий всем людям, и только людям). Но это будет абстрактно-всеобщий признак, не выражающий сущности человека. Подлинно всеобщее свойство может быть найдено тогда, когда человек будет рассматриваться в системе отношений между людьми. Это и фиксируется в марксистском определении сущности человека как совокупности всех общественных отношений. Здесь система общественных отношений предстает как закон, как конкретно-всеобщее, выражающееся в каждом из людей, воплощающееся в единичном. Единство единичного и конкретно-всеобщего и выражает особенное. В нем слиты воедино индивидуальные черты со всеобщими признаками. Особенное есть не что иное, как всеобщее, реализованное в единичных явлениях, закон в единстве с реальными условиями и формами его осуществления. Так, человек во всей своей индивидуальности обнаруживает всеобщее, выражает достигнутый уровень общественного развития, выступая как особенное. Научное познание, восходя от единичного к абстрактно-всеобщему, а от него к конкретно-всеобщему и лишь затем к особенному, воссоздает предмет во всем его многообразии, во всем богатстве его сторон, связей, отношений.

ЕДИНСТВО ДИАЛЕКТИКИ, ЛОГИКИ И ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ — один из важнейших принципов марксистской философии, раскрывающий ее структуру и предмет. Впервые был четко сформулирован Лениным, к-рый писал, что «диалектика *и есть* теория познания... марксизма...». Для домарксистских мыслителей характерным является деление философии на обособленные, несвязанные области: *онтологию* как учение о бытии, *гносеологию* — учение о познании и *логику* как учение о законах и формах мышления. Впервые этот разрыв пытался преодолеть Гегель. Он поставил во главу угла своей философии принцип тождества *диалектики, логики* и *теории познания*, понимая это тождество идеалистически. Гегель превращал духовное (мышление) в первоначало всего существующего, в нечто объективное, а предметный мир оказывался у него лишь ограниченным воплощением развивающегося духа. Следовательно, мир, с точки зрения Гегеля, развивался по законам мышления; законы развития объективного мира (его диалектика) были тождественны законам логики. Поскольку мировой дух, по Гегелю, в процессе своего движения одновременно раскрывал свое содержание, познавая самого себя, то законы развития мирового духа были вместе с тем и законами позна-

ния, а категории логики выступали как ступени развития познания. Таким образом, объективная диалектика (развитие внешнего мира) и субъективная диалектика (развитие познания) в гегелевской философии совпадают, но так, что основой оказывается диалектика мышления. Марксистская философия формулирует принцип совпадения диалектики, логики и теории познания на совершенно другой основе. Она исходит из положения о первичности внешнего, предметного мира. Этот мир не нуждается ни в каком «одухотворяющем» его начале, он развивается по своим собственным законам. Эти законы в их всеобщности прежде всего и изучает диалектика. В своей практической деятельности человек, опираясь на законы объективного мира, преобразует его, переделывает предметы, исходя из их свойств, в соответствии с присущими им связями. Поэтому законы диалектики охватывают и предметно-чувственную деятельность и на этой основе становятся законами познания. В процессе познавательной деятельности человек в идеальной форме отражает те диалектические связи, закономерности, к-рые объективно присущи вещам. Само познание выступает как сложный диалектический процесс все большего освоения предметного мира, проникновения в глубь вещей. Для того чтобы в мышлении, в логических формах, категориях была схвачена диалектика объективного мира, сами эти логические формы (напр., понятия) должны быть гибкими, развивающимися, переходящими друг в друга. Таким образом, принцип развития применяется не только к объективному миру, но и к мышлению, познанию. Е.д., л. и т. п. и основывается на том, что законы диалектики действуют не только в объективном мире, но и в познании, мышлении человека. Это единство понимается как процесс, как совпадение диалектики, логики и теории познания, осуществляемое в длительном развитии практической и теоретической деятельности людей.

ЕДИНСТВО И БОРЬБА ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ — один из основных законов *диалектики*, раскрывающий источник *самодвижения* и *развития* предметов и явлений. Выражая суть, ядро диалектики, он занимает центральное место в системе ее законов. Содержание этого закона заключается в следующем. И окружающий нас объективный мир, и отражающее его сознание находятся в состоянии никогда не прекращающегося движения, развития. Вещи и явления возникают, развиваются и превращаются друг в друга. В основе этого развития лежит диалектическое *противоречие*, т. е. раздвоение единого (вещи, явления) на взаимоисключающие и взаимополагающие друг друга противоположности. Какой бы развивающийся предмет мы ни

взяли, ему внутренне присущи противоположные стороны, тенденции (новое и старое, устойчивость и изменчивость и т. д.). Эти противоположные стороны находятся в единстве: каждая из сторон диалектического противоречия не может существовать без другой, одна предполагает другую, противоположности проникают друг в друга. Иначе говоря, противоположности включены в определенную систему и внутри нее образуют единство. Это взаимоотношение противоположностей (их единство или их тождество) характеризует тот или иной предмет как некое целое, как относительно устойчивое образование. Вместе с тем это единство противоположных тенденций есть единство борющихся, взаимоотталкивающихся сторон. Борьба противоположностей есть определенный тип связи между сторонами диалектического противоречия, когда противоположности и взаимопроникают друг в друга, и взаимоисключают друг друга. Она и является внутренним источником диалектического движения и развития. Это значит, что источник изменения не находится вне предметов и явлений, как считали метафизики, а заключен в них самих, неотделим от их сущности. Диалектическое противоречие, взаимоотношение противоположных сторон не остается неизменным. Как и сами вещи, заключенные в них противоречия возникают, развиваются и исчезают (разрешаются). При этом они проходят этапы: 1) непосредственного единства противоположных тенденций внутри того или иного объекта; 2) различия, когда стороны противоречия обособляются, приобретают нек-рую самостоятельность; 3) поляризации каждой из сторон, когда они противополагают друг друга и окончательно утверждают себя как противоположности; 4) предельной заостренности противоположных тенденций, борьбы между ними и разрешения противоречия. Единство фиксирует начальную стадию развертывания противоречия, а борьба противоположностей раскрывает высший этап в развитии противоречия, его наиболее развитую форму и вместе с тем его существо. *Метафизика* останавливается на самых первоначальных формах противоречия. Диалектика раскрывает противоречие в целостности всех его форм, особо подчеркивая значение борьбы противоположностей. «Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение» (Ленин). Развитие диалектического противоречия есть не только процесс его углубления, заострения, переход от неразвитых его форм к развитым, но вместе с тем процесс разрешения противоречия. На этой ступени противоположности перехо-

дят друг в друга, одна из противоположных сторон побеждает другую (напр., новое берет верх над старым). Разрешение развитого противоречия приводит к качественному изменению самого предмета и возникновению нового противоречия. Закон Е. и б.п. является всеобщим законом. Он действует в неорганической и в органической природе, в обществе, в мышлении. Так, современная физика рассматривает каждую элементарную частицу как единство корпускулярных и волновых свойств; биология раскрывает противоречивое единство процессов ассимиляции и диссимиляции, характерное для живых организмов. Этот закон находит свое выражение и в обществе, где существуют такие противоречия, как классовый антагонизм и т. д. Ему подчиняется и развитие человеческого знания. Наука представляет собой, по словам Эйнштейна, «драму идей», ибо в ней постоянно возникают противоположные и противоборствующие теоретические концепции (напр., корпускулярная и волновая теория света в физике). Форма действия, проявления этого закона диалектики в каждой из сфер действительности специфична, своеобразна. Закон Е. и б.п. имеет огромное значение для познания и практического преобразования действительности. Он дает возможность проникать в глубь явлений, находить пути разрешения противоречий в общественной жизни.

ЕСТЕСТВЕННОЕ ПРАВО — понятие, употребляемое во многих домарксистских и немарксистских учениях о *государстве* и правах граждан, обозначающее «вечное», «неизменное» право, к-рое выводилось из особенностей абстрактно понимаемой природы человека. Естественный правопорядок обычно противопоставлялся действующему в данном государстве праву как воплощение разума, справедливости. В действительности «эта справедливость всегда представляет собой лишь идеологизированное, вознесенное на небеса выражение существующих экономических отношений» (Энгельс). Учения о Е.п. появляются еще в древности (софисты, Платон, Аристотель, Цицерон и др.). Средневековые теологи (Фома Аквинский и др.) объявляли «естественными», не противоречащими божественным установлениям (идеям «священного писания») сословное неравенство, феодальную иерархию и т. п. Идеологи шедшей к власти буржуазии считали неотъемлемыми, естественными правами человека право на свободу, равенство всех перед законом, право собственности и т. д., а феодальные порядки (сословные привилегии, произвол монарха и т. д.) рассматривали как противоречащие природе человека. Сторонниками теории Е.п. были Гуго Гроций, Спиноза, Гоббс, Монтескье, Гольбах, Руссо, Радищев и др. С приходом к власти буржуазия уже не нуждалась в естественно-

правовом учении, к-рое стало подвергаться критике со стороны ряда ее представителей (Бентам, Конт и др.). Ныне буржуазия использует учение о «естественных правах» человека для борьбы против социализма, для оправдания вмешательства во внутренние дела других государств, применяя для этого лозунг «защиты прав человека». Современным буржуазным теориям Е.п. свойственны отрицание роли народных масс и передовых классов в процессе развития общества, своеобразное обоснование экономического и политического неравенства и т. д.

ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЙ МАТЕРИАЛИЗМ (естественноисторический материализм) — философски неосознанный материализм, на позициях к-рого стоит подавляющее большинство естествоиспытателей в буржуазном обществе. Сущность Е.м. составляет убеждение ученых в том, что внешний мир существует объективно, независимо от человеческого сознания, и что сознание представляет собой отражение этого мира. К такому воззрению ученые приходят под влиянием прогресса *естествознания*. В своих исследованиях естествоиспытатели имеют дело с объективно существующими явлениями. И это заставляет их, вопреки господствующему в капиталистическом мире идеалистическому мировоззрению, часто даже не отдавая себе отчета, становиться на материалистическую точку зрения. Однако Е.м. из-за своего философски неоформленного характера остается, в сущности, половинчатым, неглубоким, «стыдливым» и недодуманным до конца материализмом» (Ленин). Он ограничивается материалистическим пониманием только природы, оставляя ученого во власти идеалистических представлений об обществе. Но самое главное — Е.м. не содержит последовательно научного решения *основного вопроса философии*, вследствие чего он не гарантирует ученых от колебаний, уступок *идеализму*, особенно в период, когда под влиянием крупных открытий происходит ломка старых научных представлений и возникают новые, не вооружает их для последовательной борьбы с враждебными науке идеалистическими воззрениями. «Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, естественник должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом» (Ленин).

ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ — совокупность наук о природе. Оно изучает природу во всем многообразии ее явлений. Цель этого изучения состоит в познании законов различных явлений, что открывает человеку возможность использовать их в своих интересах. Е. возникает и развивается под влиянием потребностей про-

изводства. Роль Е. в обществе определяется прежде всего его неразрывной связью с практикой, с производственной деятельностью людей. Оно оказывает все возрастающее воздействие на развитие *производительных сил* и на нынешнем этапе само превращается в производительную силу. Успешное создание материально-технической базы коммунизма во многом зависит от развития ведущих отраслей Е. и внедрения их достижений в производство. С другой стороны, Е. способствует формированию представлений о мире в целом; от состояния Е. в немалой степени зависит развитие *философии*. Вначале естественнонаучные представления формировались в рамках философии, включающей в себя в нерасчлененном виде все знания о мире. Постепенно отдельные естественные науки (астрономия, механика, связанная с ними математика) начали выделяться из философии, и в 17 в., когда в связи с развитием капитализма производство достигло такого масштаба, что возникла необходимость в научном решении ряда практических проблем, Е. складывается как самостоятельная отрасль знания. Примерно до 19 в. в Е. господствовали *механицизм* и метафизический способ мышления. Наибольшее развитие среди других наук получила механика, к-рая рассматривалась как образец научного познания. Прежде чем приступить к исследованию процессов, совершающихся в вещах, нужно было изучить сами эти вещи, а для этого приходилось расчленять их на части и рассматривать каждую часть обособленно от других. Предметы и явления природы считались неизменными, соединенными лишь внешними, механическими связями. С дальнейшим развитием естественных наук (накоплением опытного материала, применением новых методов исследования) оказалось возможным более глубоко раскрыть взаимосвязи в природе, их взаимопревращения. Особенно важную роль в этом отношении сыграли три великих открытия 19 в.: открытие закона сохранения и превращения энергии, теория клеточного строения организмов и эволюционная теория Дарвина. На рубеже 19—20 вв. начался современный период в развитии Е. Он открылся революцией в физике, приведшей к созданию квантовой механики и теории относительности и поставившей на очередь разработку единой теории элементарных частиц. В современном Е. продолжается процесс дифференциации, открываются все новые и новые стороны изучаемых объектов, растет число научных дисциплин. Наряду с этим усиливается и процесс интеграции, взаимосвязь, взаимопроникновение отраслей знания, объектом изучения все чаще становятся проблемы, возникающие на стыке наук. Достижения Е. последних десятилетий привели к *научно-технической революции*,

сделавшей возможным проникновение человека в космос. Еще более грандиозны дальнейшие перспективы развития естественных наук: это и овладение термоядерными реакциями, таящими в себе неисчерпаемые резервы энергии, и регулирование процессов жизнедеятельности, победа над болезнями и преждевременной старостью и т. д. Естественнонаучные открытия, поскольку они теоретически осмысливаются и приводятся в связь с общей картиной мира, являются объектом борьбы между материалистическим и религиозно-идеалистическим мировоззрением. Идеалистическая философия и религия оказывают отрицательное воздействие на науку, тормозят ее развитие. Они мешают естествоиспытателям делать правильные выводы из своих открытий, навязывают им мысль о непознаваемости мира. Особенно усилились попытки идеализма задушить основную материалистическую тенденцию естественных наук в связи с продолжающейся революцией в Е., углубившей представления о строении материи, о формах ее существования и движения (*«физический» идеализм*, неовитализм и т. д.). Между тем все достижения современного Е. подтверждают диалектико-материалистическое понимание природы, доказывают несотворимость и неуничтожимость материи, неисчерпаемое многообразие ее форм, отсутствие абсолютных граней между природными явлениями. Поэтому только диалектический материализм создает прочную основу для решения тех философских проблем, к-рые возникают в процессе развития естественных наук, для выбора правильных методов исследования. Марксистская философия помогает ученым осознать роль Е. в современном мире и правильно понять их ответственность перед обществом, с тем чтобы научные достижения использовались на благо человека.



ЖИЗНЬ — одна из *форм движения материи*, возникшая в результате длительного развития природы. Носителями жизни на Земле являются белки и нуклеиновые кислоты, входящие в состав всех известных живых организмов. Основная структурная и функциональная единица живого, обладающая всей полнотой свойств жизни,— это клетка. Сложные организмы обычно развиваются из одной оплодотворенной клетки (зиготы) путем последовательного деления, роста и специализации клеток. Главные функциональные признаки живого: 1) обмен веществ, без к-рого живое погибает; в свое время Энгельс определял жизнь как «способ существования белковых тел, существенным моментом которого является *постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой...*»; 2) особая структурная организация, в основе к-рой лежит клетка; 3) способность к воспроизведению себе подобных, или наследственность, осуществляемая посредством молекул дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК), отдельные участки к-рых, ответственные за передачу тех или иных признаков, получили название генов; 4) приспособление к меняющимся условиям внешней среды, осуществляемое механизмом естественного отбора с помощью мутаций. На Земле в течение примерно двух с половиной миллиардов лет непрерывно существует постоянно развивающаяся и изменяющаяся живая материя. Особые закономерности живого проявляются на разных уровнях его организации: субклеточном; клеточном; организменном; популяционно-видовом; на уровне взаимодействия разных видов, обитающих в одном географическом районе (биогеоценоз), и, наконец, в глобальном масштабе как закономерности развития биосферы. К настоящему времени на ближайших к нам планетах Солнечной системы жизнь не обнаружена. Диалектико-материалистическому взгляду на жизнь противостоят ложные концепции, в первую очередь *механицизм* и *витализм*.



ЗАКОН — существенное *отношение (связь)* между явлениями в природе и обществе. Понятие «З.» родственно понятию сущности (*Сущность и явление*), но З. — это не единичная, присущая лишь какому-либо одному явлению, а общая, свойственная всем явлениям данного класса, множества и т. д., связь (напр., З. взаимосвязи массы и энергии действителен для всех материальных объектов, З. стоимости — для всех общественных систем, в к-рых существует товарное производство, и т. д.). Будучи существенными, закономерные связи носят в силу этого также и необходимый характер и, значит, являются устойчивыми, повторяющимися, инвариантными. Вследствие этого З. проявляется всегда и повсюду, где и когда для этого имеются соответствующие условия (напр., З. сохранения и превращения энергии действует всюду, где происходят энергетические процессы природы; З. обмена веществ — во всех живых организмах и т. д.). Следовательно, З. носит всеобщий, универсальный характер, он является «формой всеобщности в природе» (Энгельс). Существуют законы специфические, охватывающие сравнительно узкий круг явлений (напр., З. сложения скоростей действует только в механике, термодинамические законы — в тепловых процессах, законы квантовой механики — в микромире и т. п.); наряду с этим есть законы, носящие более общий характер, присущие более широкому кругу процессов (напр., З. сохранения и превращения энергии, к-рому подчиняются все явления природы, З. всемирного тяготения и т. д.), и, наконец, законы самые общие, т. е. такие, к-рые присущи всем явлениям действительности (природе, обществу, мышлению),— законы *диалектики*. Между более общими и менее общими (частными) законами существует диалектическая взаимосвязь. Общие законы действуют через частные, а частные законы несут в себе черты, присущие общим. Эта взаимосвязь лежит в основе отношения философии и частных, конкретных наук. Законы природы и

общества носят объективный характер, т. е. они существуют и действуют независимо от воли и сознания людей, от того, знают о них люди или же нет. Законы науки являются отражением законов объективного мира в сознании людей, и, следовательно, они объективны по своему содержанию, а не создаются людьми по произволу. Открытие объективных законов и формирование З. науки — сложный процесс создания ряда *абстракций, гипотез* и т. д. В ходе развития науки научные З. совершенствуются и развиваются, что соответствует постепенному движению мысли от менее глубокого к более глубокому познанию сущности вещей. Познанные наукой законы являются основой научного *объяснения* и *предвидения*. Так, Маркс и Энгельс, открыв законы общественного развития, объяснили сущность капиталистической формации и предсказали неизбежность ее гибели и утверждения коммунистического общества. Законы, познанные людьми, составляют основу их деятельности по преобразованию мира.

ЗАКОН СООТВЕТСТВИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ХАРАКТЕРУ И УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ — объективный закон развития общественного *производства*, действующий во всех *общественно-экономических формациях* и определяющий взаимоотношение двух сторон производства — *производительных сил* и *производственных отношений*. Процесс производства, взаимодействия человека с природой при помощи средств труда, происходит всегда в определенной общественной форме, предполагает определенные отношения между людьми. Производительные силы и производственные отношения поэтому всегда выступают в единстве. Определяющая, более подвижная сторона этого единства — производительные силы. Во все времена люди старались облегчить свой труд, повысить его производительность, постоянно совершенствуя орудия труда. Однако на определенном этапе развитие производительных сил начинает сковываться, тормозиться производственными отношениями, как более устойчивой стороной производства. В антагонистическом обществе есть *классы*, группы людей, защищающие старые производственные отношения, к-рые обеспечивают им господство над другими классами. Все это порождает конфликт между производительными силами и производственными отношениями. Средство разрешения этого конфликта — революция (*Революция социальная*), в ходе к-рой передовые классы свергают власть реакционных сил, заменяют устаревшие производственные отношения такими, к-рые соответствуют характеру выросших в недрах отжившего общества производительных сил и способствуют их даль-

нейшему развитию. В капиталистическом обществе, напр., конфликт между обеими сторонами производства возникает потому, что общественные по своему характеру средства производства, требующие планомерного использования их в интересах всего общества, являются частной собственностью. Этот конфликт разрешает *социалистическая революция*, устанавливающая общественную собственность на средства производства. При социализме, с одной стороны, нет классов, к-рые не были бы заинтересованы в совершенствовании производительных сил и производственных отношений, а с другой — общество имеет возможность сознательно и своевременно принимать меры для их дальнейшего развития. Поэтому противоречия между двумя сторонами общественного производства не доходят здесь до конфликта. Они преодолеваются путем совершенствования производственных отношений, их отдельных сторон (совершенствуются производственные связи между производственными объединениями (предприятиями), отраслями, регионами; отношения распределения и обмена и т. д.). XXVI съезд КПСС поставил задачу повышения уровня общественного производства на основе ускорения научно-технического прогресса, перевода экономики на интенсивный путь развития, совершенствования структуры общественного производства, улучшения планирования и управления, повышения уровня хозяйствования. Таково в современных условиях сознательное использование КПСС закона соответствия в целях всемерного повышения эффективности производства и обеспечения дальнейшего роста благосостояния народа.

ЗНАК — материальный чувственно воспринимаемый предмет, событие или действие, к-рые указывают на другой предмет, событие, действие и т. д. Анализ понятия «З.» занимает важное место в философии, логике, лингвистике, психологии, социологии и т. д., т. е. во всех науках, связанных с исследованием человеческой деятельности. Большое внимание рассмотрению роли знаков в познании уделяли античные философы (Платон, Аристотель, стоики), мыслители 17—18 вв. (Локк, Лейбниц, Кондильяк). В 19 и 20 вв. много нового в исследование З. внесли лингвистика и *математическая логика*. Стала разрабатываться особая наука о З.— *семиотика* (Пирс, Моррис, Хомский и др.). Знаки подразделяются на языковые и неязыковые; последние, в свою очередь, делятся на знаки-копии, знаки-признаки, знаки-сигналы и т. д. Чтобы понять З., необходимо выяснить его значение: предметное (обозначаемый им объект: напр., знаковое выражение «Утренняя звезда» обозначает планету Венера), смысловое (образ этого объекта: так, выражения «Утренняя звезда» и «Вечерняя звезда»

обозначают один объект, но имеют разный смысл) и экспрессивное (выражаемые с помощью З. чувства и т. д.). В семиотике исследуется отношение знаков друг к другу (синтаксис), отношение знаков к тому, что ими обозначается (семантика), и отношение человека к используемым им знакам (прагматика). Понятие З. неразрывно связано с понятием языка (как естественного, так и искусственного). Отдельный З. представляет собой элемент языка (знаковой системы). Так как развитие З. происходит внутри знаковых систем и при этом происходит дифференциация отдельных знаков в соответствии с их местом в системе, то достаточно полная теория З. должна строиться на основе учета его системной природы. Существенную роль знаки играют в процессе передачи *информации*.

ЗНАНИЕ — духовная деятельность, отражение объективной действительности, рассмотренное с точки зрения не процесса, а результата. Кристаллизация З. в научных теориях, в искусстве, в различного рода символических системах, напр. в *языке*, выражает момент устойчивости в познавательном процессе. Воплощаясь в языке, З. может быть передано другим поколениям. Каждый человек застает некоторую систему идей, теорий, определенный уровень развития *культуры*. Вся предшествующая познавательная деятельность общества выступает перед ним в форме готового З., к-рое он должен освоить. Вовлекая З. в свою деятельность, осваивая его, человек тем самым развивает свои духовные способности, превращает З. в элемент сознания, формирует себя как активного творца культуры. В марксистской *теории познания* выделяются такие уровни научного З., как эмпирическое и теоретическое З. Это расчленение обусловлено уровнем отражения действительности, применяемыми познавательными средствами (наблюдение, описание и т. д. как методы эмпирического З.; обобщение, построение гипотез, теорий и т. д. как характеристики теоретического З.), уровнем системной организации (ее высшая форма — теория). Проводится различие также по объекту и методам исследования между естественнонаучным и гуманитарным З., описательным и нормативным, аналитическим и синтетическим, содержательным и формальным З. Помимо научного З. существуют: обыденное и личное З., к-рые помогают ориентироваться в окружающем мире, не имеют теоретико-систематической формы, связаны с жизненным опытом отдельного индивида, нередко проникнуты различными предрассудками, напр. религиозными, расовыми; техническое З. — З. приемов и способов эффективного осуществления задач (напр., технологии изготовления определенных машин), связанных с реализацией научного З.

Следует также отметить ценностный аспект З., к-рый наиболее отчетливо выступает в философском З. в виде размышлений об этических, эстетических и познавательных ценностях, о путях и тенденциях развития человечества. З. выступает, таким образом, не только как результат абстрактно-теоретической деятельности человека, но и как выражение его ценностных установок и ориентаций.

ЗНАЧЕНИЕ И СМЫСЛ — в широком плане сущность вещей, явлений, событий и т. д., а также их функции в деятельности людей. В узком плане относятся к различным языковым выражениям. В философии, логике и языкознании под значением (смыслом) выражений понимаются обозначаемый предмет, мысль о предмете, совокупность операций, совершаемых с определенным предметом, и т. д. Диалектический материализм рассматривает значение (смысл) выражений языка в неразрывной связи с отражением объективной реальности в сознании людей. В ряде научных дисциплин (напр., в *логической семантике*, структурной лингвистике и т. д.) проводится четкое разграничение понятий З. и с. Под значением понимается предмет (или класс предметов), к-рый обозначается данным языковым выражением, а под смыслом (смысловым значением) — мысленное содержание, к-рое имеет данный знак или выражение. Напр., выражения «Столица СССР» и «Самый большой город в СССР» обозначают один и тот же предмет, т. е. имеют одно значение, однако смысл, мысленное содержание их различны. Логическая проблематика З. и с. исследовалась в трудах Милля, Фреге, Пирса, Рассела, Карнапа и др. Разработка теории З. и с. в 20 в. стимулируется, в частности, задачами программирования электронно-вычислительных машин, моделирования интеллектуальной деятельности и т. п.



ИДЕАЛ (греч. idea — вид, образ, понятие) — образец, совершенство в чем-либо, высшая цель, определяющая стремления, поведение, деятельность человека, группы, класса. Это может быть представление о совершенном общественном строе (общественно-политический И.), о совершенных моральных качествах личности и отношениях между людьми (нравственный, этический И.), о прекрасном, гармонично развитом человеке (эстетический И.), о совершенстве организации научного знания (И. научности). На протяжении своей истории философия формулировала в систематически-обобщенном виде различные идеалы. Так, античная философия была проникнута пафосом единства этического и эстетического И., в средневековье главным становится нравственный И., выступающий в религиозной форме, эпоха Возрождения обращает преимущественное внимание на эстетический И. В зависимости от того, как И. соотносится с действительностью, насколько полно и правильно отражает тенденции ее развития, он может быть несбыточным, ложным или реальным, осуществимым. Социальная функция И. заключается в том, что он, будучи формой осознания несовершенства общества и личных недостатков, вдохновляет людей на изменение общества и самих себя, задает цель личного совершенства и общественного развития. Вместе с тем И., воплощаясь в социальных нормах, является регулятором отношений между людьми. Большую роль в борьбе с устаревшими феодальными порядками сыграли в свое время выдвинутые прогрессивной буржуазней идеалы свободы, равенства и братства. Марксизм, выражая интересы пролетариата, формулирует подлинно гуманистический И. коммунизма. В отличие от И. переустройства общества, выдвинутого *утопическим социализмом*, это не образ желаемого, вынесенный за пределы существующей действительности, с к-рым она должна сообразоваться, а сама действительность, рассмот-

ренная с точки зрения перспектив ее развития. Этим И. отличается от утопии. Марксизм рассматривает И. как опережающее отражение (проект) действительности, опирающееся на анализ тех ее моментов, к-рые существуют в зародышевом виде, не получили распространения, или на изучение тенденций общественного развития. По мере продвижения вперед коммунистический И. все более конкретизируется, совершенствуются пути и средства его достижения.

ИДЕАЛИЗАЦИЯ — прием научного исследования, заключающийся в образовании абстрактных, идеализированных объектов. Они представляют собой мыслительные конструкции, воплощающие существенные моменты исследуемого явления в «чистом виде». Идеализированные объекты вводят и изучают самые различные науки. Математика пользуется, напр., понятиями «точка», «квадрат», «окружность»; физика — понятиями «идеальный газ», «несжимаемая жидкость», «абсолютно упругое тело» и т. д. Создание таких объектов связано с отвлечением от тех или иных свойств реальных предметов, от условий, в к-рых они существуют. Идеализированный объект можно получить путем перехода к предельному (теоретически допустимому, но не реальному) случаю. Напр., постепенно уменьшая трение при движении тела, мы можем мысленно представить себе такое состояние, когда это трение равно нулю. Так возникает идеализированный объект: понятие «инерциальное движение». И.— научный прием, позволяющий упрощать сложную проблему, отделять существенное от несущественного, вычленять закономерности, производить точные вычисления. Иногда описание идеализированного объекта полностью согласуется с поведением реального предмета, но большей частью приходится указывать пределы применения теории, вводить в нее различные опытные поправки (в виде коэффициентов и т. д.). И.— средство не только исследования закономерностей объектов, но и проверки научных положений. Сравнение выводов, полученных на основе анализа идеализированных объектов, с данными наблюдения, *эксперимента* способствует совершенствованию теоретического знания.

ИДЕАЛИЗМ — противоположная *материализму* философская ориентация, к-рая исходит из первичности *духа, сознания* и рассматривает *материю*, природу как нечто вторичное, производное. Это неправильное, извращенное представление о мире имеет свои гносеологические (теоретико-познавательные) и классовые (социальные) корни. Гносеологические корни И. заключаются в абсолютизации, преувеличении отдельных моментов познания. Возможность такого преувеличения обусловлена сложностью, проти-

воречивостью познавательного процесса. Для того чтобы проникнуть в глубь вещей, человек создает абстракции, понятия, с помощью к-рых свойства предметов мыслятся в общем виде, в отрыве от самих предметов. Поэтому нетрудно превратить эти общие понятия в нечто абсолютно самостоятельное, сделать их основой реальности (спиритуализм). Другим гносеологическим корнем И. является ложное истолкование того факта, что предметы и процессы объективного мира отражаются в сознании в субъективной, идеальной форме. Отражаясь в голове человека, они становятся частью его внутреннего мира. Преувеличивая момент субъективности нашего знания и игнорируя то, что оно есть отражение действительности, И. отождествляет внешний мир с внутренним миром человека, а материальные предметы и процессы с его ощущениями, переживаниями. Социальными корнями И. являются отделение духовного (умственного) труда от материального (физического) (*Умственный и физический труд*), классовое расслоение общества. Умственный труд превратился в привилегию господствующих классов, в связи с чем возникло представление о его определяющей роли в обществе. Классовые основы И. изменялись в ходе истории, он являлся опорой самых различных политических программ, но, как правило, И.— это мировоззрение консервативных классов. Духовное первоначало в И. трактуется по-разному: это может быть безличный дух (Гегель), «мировая воля» (Шопенгауэр), личностное сознание (*персонализм*), субъективный опыт (*эмпириокритицизм*) и др. В зависимости от того, как понимает И. духовное первоначало, он делится на две основные формы — субъективный и объективный идеализм. *Объективный И.* видит основу всего существующего в мышлении, оторванном от человека и превращенном в самостоятельную сущность. В античной философии система объективного И. была разработана Платоном, считавшим, что все видимые нами конечные вещи порождаются миром вечных, неизменных идей. В средневековой философии господствовали объективно-идеалистические системы: томизм, реализм и др. Вершины своего развития объективный И. достиг в *немецкой классической философии*, в системе Шеллинга и в особенности Гегеля, провозгласивших абсолютное тождество бытия и мышления. В 20 в. линия объективного И. была продолжена в *неогегельянстве* и неотомизме (*Томизм и неотомизм*). Объективный И. преувеличивает общезначимость научных истин, независимость культурных ценностей от индивидуального опыта, отрывая этические, познавательные ценности от реальной жизни людей. *Субъективный И.* берет в качестве основополагающего начала

ощущающее, чувствующее сознание отдельного человека, оторванного от общества. Наибольшего своего расцвета субъективный И. достиг в буржуазной философии. Его основоположник — английский философ 18 в. Беркли, выдвинувший положение о том, что вещи существуют лишь постольку, поскольку они воспринимаются. В немецкой классической философии на позициях субъективного И. стояли Кант, у которого были и материалистические моменты (*«Вещь в себе»*), и Фихте, растворивший объективный мир (не-Я) в сознании (Я). В современной буржуазной философии субъективный И.— господствующее направление. Он представлен *прагматизмом, неопозитивизмом, экзистенциализмом* и т. д. Если последовательно проводить принципы субъективного И., то можно прийти к отрицанию существования не только внешнего мира, но и других людей, т. е. к *солипсизму*. Поэтому субъективный И. эклектичен, он соединяется с элементами или объективного И. (Беркли, Фихте), или материализма (Кант и др.). В соответствии с тем, понимается ли духовное первоначало как нечто единое или как множество, И. принимает форму монистического И. (Шеллинг, Гегель) или плюралистического И. (Лейбниц). В зависимости от того, каким методом пользуются философы, создавая свою картину мира, И. делится на метафизический и диалектический. Диалектический И. представлен в системах Канта, Фихте, Шеллинга; особенно глубоко, в той мере, в какой позволяла ложная идеалистическая основа, разработана диалектика у Гегеля. Метафизический И. присущ неотомизму, прагматизму, *позитивизму* и др. направлениям. В зависимости от того, какие моменты в процессе познания абсолютизируются, можно выделить эмпирико-сенсуалистический, рационалистический и иррационалистический И. Эмпирико-сенсуалистический И. (Беркли, Мах и др.) отводит главную роль чувственным элементам познания, эмпирическому знанию; рационалистический И. (Декарт, Кант, Гегель и др.) — логическим элементам познания, мышлению. Современным формам И. (Хайдеггер, Ясперс и др.) присущ главным образом *иррационализм*, они отрицают безграничность возможностей человеческого разума и противопоставляют ему интуицию. Они выдвигают на первый план не отдельные моменты человеческого познания (ощущение, восприятие), а такие глубинные слои человеческого сознания, духовной жизни человека, как эмоции, переживания (страх, забота и т. д.). Для И. характерна тесная связь с *религией*, борьба против материализма.

ИДЕАЛЬНОЕ — субъективный образ объективного мира, к-рый возникает в целесообразной деятельности человека и является одним из ее моментов. И. есть от-

ражение предметного мира в формах практической и познавательной деятельности общественно развитого человека. По словам Маркса, «идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». Очевидно, что условием возникновения и существования И. является деятельность высшей нервной системы человека, функционирование мозга. Однако одной работой мозга И. объяснить нельзя. Предметная деятельность человека начинается с выдвижения *цели*, т. е. мысленного образа предмета. Реализуясь в самой деятельности, эта цель воплощается в результате, в продукте труда. И. и есть цель человека, воспроизведение формы, структуры вещи вне самой вещи. Будучи моментом человеческой деятельности, И. характеризует бытие вещи через ее образ, а также через потребности, побуждения и цели человека. Здесь сама вещь — объект труда — предстает еще как становящаяся, реализующаяся в деятельности человека. И. как деятельная способность, как мысленный образ реального продукта труда мимолетно; оно тут же опредмечивается, т. е. приобретает форму материального предмета или действия, символа, языкового знака и т. д. Итак, И. проходит в своем развитии следующие этапы: 1) возникновение И., когда форма вещи, вовлеченной в процесс труда, выражается в целях человека, в субъективном, мыслительном образе данной вещи; 2) материализация этой идеальной формы реального предмета, т. е. воплощение ее в предметно-чувственной деятельности и в различных символических системах — языке, искусстве и пр. И. присутствует не в результатах труда, а лишь в деятельности человека, к-рый создает идеальный образ предмета и тут же его материализует в различного рода символах, в переделке, изменении предмета и т. д. Когда деятельность воплощается в результате труда, угасает и само И. Для того чтобы его оживить, возродить, человек должен освоить продукты своей деятельности, расшифровать символы, в к-рых материализовано И. Он должен увидеть за формой слова обозначаемое им содержание, раскрыть значение символа. Тем самым предмет, к-рый аккумулирует в себе определенные достижения культуры и к-рый уже является результатом предшествующей деятельности, вновь вовлекается в процесс труда. В истории философии проблеме И. давалось различное истолкование. Среди всех концепций И. можно выделить монистические (*Монизм*) и дуалистические (*Дуализм*). К первым из них относится и *идеализм*, и *материализм*. *Объективный идеализм* видит в И. самостоятельную сущность, к-рая созидает весь предметный мир, является первоосновой всего сущего. *Субъективный идеализм* отождествляет И.

с миром переживаний отдельного человека. Метафизический материализм пытался понять И. как отражение одного материального тела — предмета — в другом материальном теле — человеке. Но он не смог исследовать деятельный, активный характер И. Это обусловлено прежде всего тем, что он рассматривал человека как природное, а не как общественное существо. Поэтому И. истолковывалось как пассивное созерцание. Дуализм (Декарт и др.) исходит из признания двух начал — материального и идеального, к-рые несводимы друг к другу и существуют самостоятельно. Для *диалектического материализма* И.— продукт и форма активного преобразования человеком объективного мира и самого себя.

ИДЕОЛОГИЯ — система политических, правовых, религиозных, этических, эстетических и философских взглядов, идей и теорий. И. следует отличать от *социальной психологии* как совокупности социальных чувств, настроений и т. д. Будучи частью общественного сознания, И. определяется условиями материальной жизни общества, отражает *общественные отношения.* В классовом обществе И. носит классовый характер. Борьба в сфере И. закономерно отражает противоположность классовых интересов и выступает одной из основных форм классовой борьбы. В И., выражающей интересы реакционных классов, действительность, как правило, получает искаженное отражение. В И. прогрессивных классов, интересы к-рых совпадают с потребностями общественного развития, в большей или меньшей мере имеются элементы правильного отражения действительности. Но только И. пролетариата, интересы к-рого полностью совпадают с законами и потребностями объективного развития, является последовательно научной. Буржуазные идеологи и ревизионисты, абсолютизируя факт социальной обусловленности идеологического отражения, утверждают, что оно, будучи классовым, неизбежно становится субъективным и односторонним и, следовательно, противоположным объективно-научному отражению. Отсюда делается вывод: подобно тому как в свое время необходимым условием возникновения и развития науки явилось освобождение ее от засилья средневековой религиозной И., прогресс научного знания в нашу эпоху требует разрыва связей с какой бы то ни было И. Подобные представления, провозгласившие «конец И.» и получившие название теория «деидеологизации» (Белл, Арон и др.), направлены главным образом против марксистской И. и ставят своей целью отгородить общественные науки от волнующих общество проблем. Модная в 50-х и 60-х гг. теория «деидеологизации» стала сменяться в 70-х гг. призывами к восстановлению И. («реидеологизации»), к выработке И., к-рую

можно было бы противопоставить марксистской И. и в к-рой активно защищались бы ценности буржуазного образа жизни. Однако создать динамичную, отвечающую требованиям времени И. буржуазия ныне не в состоянии. Хотя развитие И. определяется в конечном счете экономическими условиями, социальными отношениями людей, ей свойственна относительная самостоятельность, к-рая выражается в том, что каждая новая идеологическая система, будучи отражением общественного бытия, выступает и продолжением предшествовавшего развития мысли, теоретическим осмыслением накопленного запаса понятий и представлений. Относительная самостоятельность И. проявляется в специфических законах развития ее отдельных форм, а также в своеобразном характере воздействия на другие общественные явления, в т. ч. и на породившую ее материальную основу. С победой социализма *марксизм-ленинизм* становится И. всего общества. В коммунистическом обществе исчезнет религиозная И., отомрут политическая и правовая И. и получат всестороннее развитие те формы И., к-рые будут необходимы для укрепления и развития гармоничных общественных отношений, воспитания научного мировоззрения, высоких моральных и эстетических качеств людей.

ИДЕЯ — высшая форма познания внешнего мира, не только отражающая объект, но и направленная на его преобразование. Этим И. отличается от других форм мышления: *понятия, теории* и т. д., в к-рых отражен объект, но еще не выражены способы практической реализации знания о нем. В И. же достигается глубокое, разностороннее знание объекта, и вместе с тем человек вкладывает в нее свою цель, план изменения объекта. Марксистско-ленинское понимание И. направлено, с одной стороны, против *объективного идеализма*, отрывающего идеи от объекта и субъекта (человека) и превращающего их в самостоятельные, независимые сущности, с другой стороны, против метафизического материализма, рассматривающего идеи как мертвые, пассивные копии действительности. И.— основа успешной практической деятельности. Человек создает необходимый для него предмет сначала в И., а потом, в соответствии с ней, и в действительности. Отсюда возникает иллюзия, что И. первична, определяет предмет. В действительности новый предмет создается не из И., а из других материальных объектов. И. помогает переходить в *практике* от одних предметов к другим, создавая мысленные формы будущих вещей, своеобразные мерки их. Практическое значение И. определяется ее объективным содержанием и субъективными устремлениями. Идеи, глубоко отражающие объект, выражающие устремления передовых общест-

венных сил, овладевая массами, становятся активной силой в преобразовании действительности. Идеи, искажающие действительность, берутся на вооружение реакционными силами, тормозящими общественный прогресс. В науке И. помогает объяснять явления, анализировать накопленные факты, служит методом движения познания к новым результатам. Иногда под термином «И.» разумеется мысль вообще. Но такое слишком широкое употребление этого термина нецелесообразно, в особенности в научной литературе, т. к. оно затушевывает специфику И. как особой формы мышления.

ИЕРОГЛИФОВ (СИМВОЛОВ) ТЕОРИЯ — точка зрения на ощущения (*Ощущение*) как условные знаки (иероглифы, символы) предметов внешнего мира, открывающая дорогу *агностицизму* и *идеализму*. Возникла во 2-й пол. 19 в., когда в ходе интерпретации экспериментальных данных физиологии органов чувств нек-рые ученые (напр., Мюллер и Гельмгольц) сделали выводы, что ощущения не имеют сходства с предметами, ибо определяются не ими, а «специфической энергией», заключенной в самом органе чувств и зависящей от его структуры. Гельмгольц называл их символами, не отражающими предметы внешнего мира, а лишь обозначающими их. Но из отрицания сходства ощущения с предметом вытекает отрицание объективности содержания ощущений, их образной природы. Критика И.т. была дана Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм». Эта критика направлена против отождествления содержания ощущений со знаками, что ни в коей мере не означает отрицания роли знаков в познании, особенно в условиях возрастающей символизации современной науки.

ИЗМЕНЕНИЕ — результат *взаимодействия* предметов, их различных сторон. И. носит объективный и всеобщий характер. В процессе И. иным может стать качество предмета, его количество, структура, функции и т. д. В зависимости от направленности, темпов, длительности и интенсивности И. выделяются различные его типы. Оно может быть обратимым и необратимым. Так, движение Земли вокруг Солнца есть обратимое И., а изменения в человеческой жизни носят преимущественно необратимый характер. И. может быть прогрессивным, если оно приводит к усложнению структуры предмета и наиболее эффективному выполнению им своих функций, и регрессивным, если в результате И. его структура делается более простой. Высшая форма И.— *развитие*. *Релятивизм* абсолютизирует изменчивость явлений, забывая об их определенной устойчивости, о сохранении предметами в известных пределах своей структуры. *Догматизм, метафизика* абсолютизируют момент устойчивости явлений, не учиты-

вая их И. или сводя их лишь к внешнему перемещению. Диалектический материализм подчеркивает взаимосвязь И. и относительного постоянства предмета. Без относительной устойчивости изменяющийся предмет превратился бы в нечто бесформенное, познать его было бы невозможно. И. предмета может быть отражено в сознании человека лишь с помощью гибких, подвижных понятий. *Диалектика*, подчеркивая взаимопереходы понятий, выступает как обоснование теоретического постижения И. явлений.

ИЗМЕРЕНИЕ — установление количественного соотношения между той или иной характеристикой объекта и нек-рой величиной, принятой за эталон (единицу И.). И. оказывается возможным в силу наличия количественной стороны в объектах материальной действительности, т. е. способности того или иного свойства этих объектов изменяться в широких пределах, причем объект не теряет качественного своеобразия, качественной однородности. Для И. необходимо тождество эталона и измеряемого объекта в избранном отношении. Благодаря И. достигается однозначное описание тех или иных свойств предметов, делается возможным воспроизведение нужной величины этих свойств в других обстоятельствах. Выбор свойств, характеристик, подлежащих И., в большой степени зависит от уровня развития науки, определяется сформировавшимися в ней теоретическими представлениями. Измерения бывают прямые, когда величина измеряется непосредственно (длина пути при помощи линейки), и косвенные, когда она определяется как функция от другой измеряемой величины (расстояние как произведение скорости движущегося тела на время). Анализ механизма И. имеет большое гносеологическое значение в связи с тем, что количественные методы исследования получили большое распространение в современной науке, охватывая сферу как природных, так и социальных явлений.

ИММАНЕНТНЫЙ (лат. immanens — пребывающий в чем-либо) — то, что внутренне присуще данной вещи, явлению или процессу. Напр., объективные законы и закономерности имманентны, т. е. внутренне, органически присущи миру, *материи*. Многие представители идеалистической философии объявляют внешний мир имманентным (принадлежащим) сознанию (божественной идее или сознанию индивида).

ИМПЕРИАЛИЗМ (лат. imperium — власть) — монополистический капитализм, последняя стадия развития *капитализма*, самой характерной чертой к-рой является господство монополий (крупных капиталистических объединений). При И. небольшое число монополий сосредоточивает в своих руках производство и сбыт

важнейших товаров, что дает им возможность усиливать эксплуатацию трудящихся, разорять мелкие предприятия, покупать продукцию у крестьян по низким, а продавать промышленные товары по высоким ценам и т. д. Финансовая олигархия сосредоточивает в своих руках власть во многих областях экономики и политики, образуются международные монополистические сверхгиганты. Монополии имеют возможность значительно повышать производительность труда, использовать в широких масштабах научно-технические достижения, внедрять автоматизацию производства и т. д. и на этой основе получать монопольно высокую прибыль. При И. производство достигает высокой степени обобществления. Однако частнокапиталистическая форма присвоения продуктов остается прежней и выступает тормозом на пути развития *производительных сил*. Поэтому при И. до крайних пределов обостряются все противоречия капитализма, и прежде всего противоречие между трудом и капиталом. И.— это, по определению Ленина, загнивающий, паразитирующий и умирающий капитализм. Общество оказывается неспособным обеспечить работой все население. Возрастает пропасть между высокоразвитыми государствами и другими странами капиталистического мира. Специфическая черта И.— милитаризм, при к-ром расходы на военные нужды ложатся тяжким бременем на плечи трудящихся, усиливается агрессивность империалистических государств (*Война*). С наибольшей силой черты И. как строя, сдерживающего дальнейший общественный прогресс, как строя социального и национального неравенства проявляются в общем кризисе капитализма, к-рый охватил все сферы жизни капиталистического общества. Позиции И. в период общего кризиса ослабляются в результате роста сил социализма, подъема классовой борьбы пролетариата в развитых капиталистических странах, развития национально-освободительного движения и крушения колониальной системы. Пытаясь укрепить свое господство, монополии используют *государство*. Происходит соединение крупнейших монополий с буржуазным государственным аппаратом, подчинение им этого аппарата. Возникает государственно - монополистический капитализм — современная форма И. Он характеризуется все возрастающим вмешательством государства в экономику, ростом империалистической государственной интеграции («Общий рынок» и другие объединения). Прибегая к программированию (составлению программ экономического роста), к различным способам регулирования экономики, государство пытается ускорить темпы хозяйственного развития, смягчить кризисные явления, уступками трудящимся предотвратить классовые

потрясения. Государственно-монополистический капитализм усиливает общественный характер производительных сил, это «полнейшая *материальная* подготовка социализма» (Ленин). Однако и государственная собственность, и государственное программирование при И. служат в конечном счете лишь поддержкой крупных монопольных объединений. Они не в состоянии сгладить противоречия капитализма, ликвидировать циклический характер развития производства, сделать возможным использование в интересах всего общества достижений научно-технической революции. Государственно - монополистический капитализм углубляет антагонизм между подавляющим большинством нации и финансовой олигархией. Бессильный разрешить эти противоречия, И. с неизбежностью должен уступить место более высокому, социалистическому общественному строю.

ИНДИВИДУАЛИЗМ (лат. individuum — неделимое, особь) — принцип идеологии (прежде всего морали), признающий превосходство отдельной *личности*, индивида над коллективом и обществом, противопоставляющий интересы и потребности личности общественным интересам и потребностям. И. возникает в классово антагонистическом обществе. Особенно яркое выражение он получает в условиях *капитализма* как следствие жестокой конкуренции, эксплуатации человека человеком, когда все превращается в товар, все покупается и продается (*Отчуждение*). Частнособственнические отношения вызывают неприязнь и вражду между людьми. Человек начинает руководствоваться только своими собственными, сугубо личными эгоистическими интересами. Принцип буржуазного И. всячески пропагандирует, обосновывает буржуазная философия и этика (особенно в период империализма), пытающаяся доказать, что эгоистическая природа человека остается неизменной во все времена. Однако И. не означает независимости индивида от общественной жизни. Он выражает лишь тот факт, что общество, общественные отношения при капитализме враждебны индивиду, противоречат развитию лучших черт и способностей личности. С ликвидацией основы буржуазных отношений — частной собственности — подрываются и корни И. Человек начинает понимать, что его благополучие теснейшим образом связано с успехами всего общества, коллектива, где он трудится. На смену И. в отношениях между людьми приходит *коллективизм*, что не означает нивелирования, принижения индивидуальности. Наоборот, только в служении интересам коллектива и общества в целом человек может в полной мере проявить свои индивидуальные способности, утвердить себя как личность. Поэтому всякие проявления И. в наших условиях на-

носят ущерб не только обществу, но и самому человеку.

ИНДИЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ — философская мысль Индии, имеющая почти трехтысячелетнюю историю. В развитии И.ф. можно выделить три основных периода: древний (нач. 1 тысячелетия до н. э.— первые века н. э.), средневековый (раннее средневековье — по 10—12 вв. и позднее средневековье — по 17—18 вв.), новый (в т. ч. и современный). В первый период философская мысль постепенно вычленяется из мифологических представлений, зафиксированных в древнейших памятниках человечества — Ведах (ведической религии). Наиболее концентрированное выражение этот процесс нашел в комментариях к ведическим гимнам — Упанишадах (7—3 вв. до н. э.). Их пронизывает стремление к монистическому объяснению действительности, к отысканию высшей реальности бытия — того, что является его конечной причиной, что связывает воедино все его изменчивое, непостоянное эмпирическое многообразие и образует его всеобщую основу. В большинстве случаев такой основой признается духовное начало — брахман или атман (реже — пуруша), к-рые отождествляются обычно с душой человека. Но наряду с этим в Упанишадах упоминаются взгляды, считавшие первоисточником бытия различные материальные начала: пищу, жизнь (дыхание), природные стихии (воздух, огонь, воду, землю, реже — эфир), пространство, время и т. д. В ряде трактовок сам брахман (атман) растворяется в мире, отождествляется с ним, что позволяет квалифицировать такую позицию как *пантеизм*. В Упанишадах рассматриваются и другие философские проблемы: структура мира и управляющие им законы (рита, дхарма), источники и виды знания (чувства, разум, священное откровение, мистическая интуиция), происхождение социальных различий, социальные обязанности человека и т. д.; формируется ряд концепций, к-рые становятся позже достоянием почти всех философских учений и религий Индии: о переселении души в соответствии с совершаемыми в предыдущих ее воплощениях деяниями (карма и самсара), о стадиях и характере жизни (варнашрама), о постижении брахмана (атмана) и слиянии с ним как единственном способе спасения, достижения высшей цели жизни (мокша, мукти), о путях и средствах очищения сознания от всякого конкретно-эмпирического содержания (йога) и др. Упанишады во многом определяют лицо всей древней и средневековой И.ф. В современной литературе классическим периодом И.ф. считают раннее средневековье. В этот период она развивается в рамках различных философских школ или систем: ньяя, вайшешика, санкхья, йога, миманса, веданта, чарвака (или локая-

та), философские учения джайнизма и *буддизма*. Каждая школа выделяет тот или иной аспект философской проблематики. Так, основу школы чарвака (локаята) составляет учение о материальных элементах как исходных принципах бытия, *сенсуализм* в теории познания и *гедонизм* в этике. Джайнизм акцентирует внимание на доказательстве одушевленности органического мира, принципах ненасилия и *релятивизма*. Все школы буддизма подчеркивают изменчивый, непостоянный характер бытия, отрицают его субстанциальность; нек-рые представители буддийской философии объявляли действительность иллюзией, миражом, пустотой, большое внимание уделяли разработке проблем логики и гносеологии. В системе вайшешика центральным звеном является атомистическое учение. Ньяя, исходя в основном из этого учения, разрабатывает проблемы логики и гносеологии. Санкхья интересуется учением о развитии мира. Йога занимается преимущественно разработкой способов психической саморегуляции, имеющих своей целью достигнуть состояния «освобождения», отвлечения сознания от объективного мира. Миманса ставит своей задачей философскую интерпретацию ритуалов ведической религии. Веданта известна как наиболее разработанная система *объективного идеализма*, к-рая развивает учение о брахмане (атмане) как единственной истинной реальности. Почти все философские школы признают религиозные доктрины. Вместе с тем в их учениях с большей или меньшей определенностью прослеживается либо материалистическая (чарвака, санкхья, вайшешика), либо идеалистическая (веданта, йога) тенденция. В позднее средневековье в философской мысли Индии наблюдается определенный застой и упадок, усиливается ее зависимость от религии. В то же время в стране развертывается массовое движение бхакти (буквально — преданность, любовь к богу), к-рое, несмотря на свою религиозную форму, было направлено в первую очередь против ортодоксии и мракобесия религии индуизма и начинавшего распространяться *ислама*. В кон. 18 — нач. 19 в. в Индии зарождается просветительство, к-рое развивается опять-таки в религиозной форме. Такую же форму принимают в основном и учения, возникающие в период развертывания национально-освободительного движения против английского колониального гнета во 2-й пол. 19—1-й пол. 20 в. (Тагор, Ганди, Неру и др.), в к-рых находят широкое отражение идеи антиимпериализма, демократизма. В это же время оформляется учение Гхоша, пытавшегося путем сочетания идей восточных и западных мыслителей найти «третью» линию в философии в виде «интегральной веданты». С 20-х гг. начинает рас-

пространяться марксистско-ленинское мировоззрение, носителем к-рого выступает Коммунистическая партия Индии.

ИНДУКЦИЯ (лат. inductio — наведение) — один из основных способов рассуждения (*умозаключения*) и методов исследования. Индуктивное умозаключение (вывод) — это движение знания от единичных утверждений к общим положениям. Различают полную И., когда вывод о классе предметов в целом получают на основе рассмотрения всех предметов этого класса, и различные виды неполной И., когда вывод о классе предметов делается исходя из рассмотрения лишь нек-рых предметов данного класса (в этом случае анализируются их существенные признаки, связи и т. п.). Полная И. имеет очень узкое применение в научной практике, неполная И.— чрезвычайно широкое, но она не дает достоверного вывода. Ф. Бэконом, Миллем и др. разработаны методы индуктивного исследования причинных связей. В современной *формальной логике* (в разделе «индуктивная логика») исследуются логические критерии проверки, подтверждения общих положений с помощью данных наблюдения, рассматриваются не только выводы от частного к общему, но вообще все логические отношения, на основе к-рых устанавливается вероятность истинности теоретического знания. Важнейшее понятие индуктивной логики — степень подтверждения, т. е. вероятность той или иной гипотезы при имеющихся эмпирических данных (результатах наблюдения и т. д.). Современная индуктивная логика тесно связана с теорией вероятности. Противостоя *дедукции* как достоверному выводу, И. тем не менее неразрывно связана с ней. «Индукция и дедукция связаны между собой столь же необходимым образом, как синтез и анализ. Вместо того чтобы односторонне превозносить одну из них до небес за счет другой, надо стараться применять каждую на своем месте, а этого можно добиться лишь в том случае, если не упускать из виду их связь между собой, их взаимное дополнение друг друга» (Энгельс).

«ИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА» ТЕОРИИ — буржуазные социально-реформистские концепции, в основу к-рых положены идеи технологического детерминизма, преувеличивающие роль техники в социальном развитии (Арон, Гэлбрейт, Ростоу и др.). Оформились и получили значительное распространение в буржуазной социологии, философии и политической экономии после второй мировой войны. Сторонники «И.о.»т. утверждают возможность (главным образом под влиянием *научно-технической революции*) мирного перехода буржуазного общества в иное, «организованное», «индустриальное» общество, к-рое якобы утрачивает былую стихийность и развивается на плановых началах и в к-ром сглаживается

социальное неравенство, отсутствуют классовая борьба, экономические кризисы и т. д. Понимая под таким обществом приукрашенный современный государственно-монополистический капитализм, «И.о.»т. приписывают ему те характеристики и свойства, к-рые на деле присущи только социализму. «И.о.» т. явились одной из главных составных частей теории конвергенции, пытающейся доказать неизбежность сближения капитализма и социализма и образования единого по своей социальной сущности общественного гибрида на буржуазной основе. Однако усиление вмешательства современного буржуазного государства в экономику, прежде всего в областях, имеющих военно-стратегическое значение, попытки планирования экономического роста общества в целом не в состоянии обуздать стихийный механизм капиталистического рынка, предотвратить спады и кризисы производства. Создатели «И.о.»т. игнорируют определяющую роль *способа производства* в развитии общества, диалектику развития *производительных сил* и *производственных отношений*, классовую борьбу, тот факт, что быстрое развитие научно-технической революции обостряет основные противоречия капитализма. Разработка «И.о.»т. свидетельствует о попытках буржуазных идеологов приспособить социально-политическую стратегию *антикоммунизма* к новым условиям.

ИНСТИТУТЫ СОЦИАЛЬНЫЕ (лат. institutum — устройство, установление) — исторические формы организации и регулирования общественной жизни. С помощью И.с. упорядочиваются отношения между людьми, их деятельность, их поведение в обществе; обеспечивается устойчивость общественной жизни, осуществляется интеграция действий и отношений индивидов, достигается сплоченность социальных групп и слоев. В зависимости от того, какие сферы общественных отношений регулируют И.с., они бывают экономические, политические, идеологические, воспитательные, культурные. Среди экономических институтов ведущее место занимают *разделение труда, собственность*, заработная плата и т. д. Важнейшие политические институты — это *государство*, армия, суд, партии и т. д. К идеологическим институтам принадлежат пресса, телевидение и пр. К воспитательным И.с. относятся семья, школа и др. И.с. в сфере культуры включают науку, искусство и др. Характер И.с. определяется способом производства материальных благ, отношениями между классами. В обществе, расколотом на враждебные классы, И.с. воплощают интересы господствующего класса. Здесь они выступают как самостоятельная, враждебная человеку внешняя сила, принуждающая его к определенной деятельности. Отличительные черты развития И.с. в эпоху империализма заключают-

ся в тесном взаимопроникновении политических и экономических институтов, в усилении государственного вмешательства в экономику, в бюрократизации И.с., в превращении их в сложные системы, построенные по иерархическому принципу, в углублении связи идеологических и политических институтов. При социализме возрастает роль сознательной деятельности людей, демократических начал в управлении И.с.

ИНТЕЛЛЕКТ — см. *Мышление, Рассудок и разум.*

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ (лат. intelligens — знающий, мыслящий) — социальная группа, к-рую составляют люди, профессионально занимающиеся умственным трудом (преимущественно сложным). Предпосылкой ее возникновения явилось *разделение труда* и особенно отделение умственного труда от физического. Поскольку в рабовладельческом и феодальном обществе умственный труд был всецело монополией эксплуататоров, И. здесь еще не выделялась из состава господствующих классов. Особым общественным слоем, пополняемым выходцами из различных классов, И. становится в связи с развитием капитализма, к-рый привел к значительному росту потребности в работниках умственного труда, способных обслуживать производственные и иные социальные потребности буржуазии. И. не есть класс, т. к. она не занимает самостоятельного положения в системе общественного производства (*Классы и классовая борьба*). В эпоху домонополистического капитализма И. свойственно привилегированное положение по сравнению с другими трудящимися классами и слоями населения. Образ жизни, характер труда способствовали формированию у И. буржуазного мировоззрения. Лишь отдельные ее представители преодолевали ограниченность буржуазной идеологии и переходили на идейные позиции рабочего класса. В период империализма резко возрастает общая численность И., особенно в сфере производства и в управлении. Профессии, требующие умственного труда, становятся все более массовыми. Они пополняются за счет представителей не только буржуазии, но и средних слоев, частично и трудящихся. Все большая часть И. переходит к работе по найму. Возрастает зависимость И. от монополистического капитала, к-рая сковывает, глушит ее творческие силы. По своему объективному положению в обществе, а также по условиям жизни рядовые интеллигенты мало отличаются от рабочих. Отстаивая свои экономические и социально-политические интересы, представители И. все чаще выступают совместно с рабочими. Важнейшим условием успешного осуществления социалистических преобразований после революции является привлечение старой И. на сторону *рабочего класса* и создание новой И. из

числа трудящихся. Роль И. в общественном развитии возрастает в условиях развитого социализма, в процессе строительства коммунизма, поскольку увеличиваются исторические масштабы деятельности трудящихся, усложняются задачи развития производительных сил и культурно-воспитательной работы партии и государства, поскольку развитие науки, использование ее достижений во всех сферах общественной жизни становится насущной необходимостью. Соответственно этому происходит численный рост И. При социализме общественные интересы, мировоззрение И. не отличаются от интересов и мировоззрения рабочих и крестьян, хотя она продолжает оставаться особым социальным слоем в силу того, что еще сохраняется различие в характере умственного и физического труда. Развитие творческого начала в любом виде труда, подъем научно-технического уровня трудящихся, преодоление последствий старого разделения труда приведут к тому, что И. при коммунизме перестанет быть особым социальным слоем.

ИНТЕЛЛИГИБЕЛЬНЫЙ (лат. intelligibilis — рассудочный, умопостигаемый) — предмет или явление, служащее объектом только разума, интеллектуальной *интуиции*, в отличие от «сенсибельный» — то, что воспринимается с помощью органов чувств. Понятие И. в некоторых системах идеалистической философии обозначает сверхприродные, сверхчувственные предметы, сущности. Так, у Платона — это мир идей, идеальная действительность, отражением к-рой является материальный, чувственный мир, у Канта — это *«вещи в себе»* как безусловные, находящиеся за пределами всякого опыта.

ИНТЕНЦИЯ (лат. intentio — стремление) — понятие, характеризующее направленность сознания на предмет, его содержательность, предметность. В процессе практического, материального воздействия человека на предметы его сознание формируется как определенным образом направленное на объект, к-рый в свою очередь выступает как соотнесенный с субъектом (*Субъект и объект*). Это проявляется, в частности, в том, что идеальные образы, возникающие в нашей голове, мы относим вовне, рассматриваем их как нечто внешнее, как отражение вещей, находящихся вне нас. В идеалистической философии И. выступает как некоторое прирожденное (не имеющее объективного источника), имманентное сознанию свойство, как его способность полагать, конституировать предмет в мысли. Так, в учении Гуссерля (*Феноменология*) понятием «И.» характеризуется «предметность» сознания, однако снимается вопрос о том, является ли предмет, на к-рый направлено, нацелено сознание («интенциональный объект»), реальным или вымышленным. В результате созна-

ние предстает не как отражающее внешние объекты, а как наделенное особой способностью создавать свой предметный мир, определять свое содержание.

ИНТЕРЕСЫ (лат. interest — имеет значение, важно) — потребности, носителями к-рых выступают общество как целое, социальные общности (классы, нации), социальные группы и отдельные личности как члены этих общностей и групп. И. являются основной побудительной силой социальной деятельности и выражают объективно реальное отношение носителей И. к условиям их существования и развития. Характер И. определяется положением и ролью их носителей в экономических, а также и в других *общественных отношениях*. «Экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как *интересы*» (Энгельс). И. определяют общую направленность практической деятельности их носителей в экономической, политической и духовной сферах общественной жизни. Непременным условием функционирования И. как побудительной силы массовых действий является их осознание, перевод содержания И. на язык политических программ и агитационных призывов, научно-теоретических концепций и образов литературы и искусства. В зависимости от правильности отражения объективного содержания И. они могут выступать как реальные или как мнимые (иллюзорные). По направленности в ту или иную сферу общественной жизни различаются экономические (материальные), политические, духовные И. И. *личности*, объективно заданные по их содержанию и структуре местом личности в данной системе общественных отношений, ее принадлежностью к определенному классу и социальной группе, могут более или менее резко расходиться с т. наз. личными интересами данного индивида, т. е. с его влечениями и желаниями, определяемыми конкретными жизненными обстоятельствами. Экономические отношения, основанные на частной собственности, разобщают людей, противопоставляют их И., приводят к антагонизму И. противоположных классов (напр., пролетариев и капиталистов). И. классов, способствующих поступательному развитию общества, носят прогрессивный характер, И. классов, препятствующих этому развитию,— реакционный. С утверждением общественной собственности на средства производства и победой социализма коренные И. самой передовой силы общества — рабочего класса — принимают характер общенародных, общегосударственных И. Создается возможность и необходимость гармонического сочетания с И. общества И. всех классов и социальных групп, всех трудовых коллективов и в конечном счете И. каждой личности. Нахождение практических путей такого сочетания является одной из важных

задач коммунистического строительства.

ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ пролетарский, социалистический (лат. inter — между и natio — народ) — важнейший принцип идеологии и политики рабочего класса, марксистско-ленинских партий. Он выражается в солидарности *рабочего класса*, его коммунистического авангарда, трудящихся всех наций, в единстве и согласованности их действий, помощи друг другу, взаимной поддержке и выручке. И. порождают объективные условия классовой борьбы, когда рабочему классу данной нации приходится бороться не только против «своей» буржуазии, но и против буржуазии других стран, т. к. «капитал есть сила международная» (Ленин). И. означает добровольное сотрудничество трудящихся и не исключает суверенитета, равноправия отдельных их национальных отрядов, их права на самостоятельное решение своих дел. Другими словами, он предполагает органическое единство национальных и интернациональных задач трудящихся и неразрывно связан с *патриотизмом*. Принципы пролетарского И. впервые сформулированы Марксом и Энгельсом в «Манифесте Коммунистической партии». В современную эпоху эти принципы относятся не только к рабочему классу, борющемуся за свержение капитализма, но и к отношениям между странами социализма, приобретшим характер социалистического интернационализма, а также к отношениям между мировым рабочим классом и силами, борющимися за национальное освобождение в бывшем колониальном мире. Для усиления единства мирового коммунистического движения, укрепления международной солидарности всех передовых сил современности, выступающих против империализма, важное значение имеет борьба против всех попыток расколоть эти силы, против идеологии и политики реакционного буржуазного *национализма*, против ревизионистских попыток протащить тезис о «поливариантности» марксизма, о якобы неизбежном его разделении на «национальные» и «региональные» формы по мере продвижения различных стран к социализму. «Буржуазный национализм и пролетарский интернационализм — вот два непримиримо-враждебные лозунга, соответствующие двум великим классовым лагерям всего капиталистического мира и выражающие *две* политики (более того: два миросозерцания) в национальном вопросе» (Ленин). Советский народ, как новая историческая общность, создав новый тип многонационального государства, поддерживающего отношения дружбы и взаимопомощи с народами других социалистических стран, бескорыстно помогающего народам, к-рые ведут борьбу за независимость, за демократию и социализм, на деле осуще-

ствляет идеи И. Формирование сознания трудящихся в духе И.— важная задача *коммунистического воспитания.*

ИНТУИТИВИЗМ — направление буржуазной идеалистической философии, сторонники к-рого считают, что не мышление (разум), а *интуиция* (непосредственное созерцание, или, как говорят интуитивисты, «вчувствование», «прозревающая симпатия», «гносеологическая координация между субъектом и объектом») дает человеку возможность постигнуть истинную природу вещей. Особенность И. заключается не в том, что он признает значение интуиции в познании (Декарт, Спиноза, Локк и другие мыслители, не являющиеся сторонниками И., также отводят ей важную роль), а в том, что он противопоставляет интуицию интеллекту, разуму и дает ей иррационалистическое истолкование (*Иррационализм*). Основные представители И.— Бергсон, Гуссерль, Лосский. Критика интеллекта, подчеркивание первенствующего значения воли, подсознательного у интуитивистов связаны с отрицанием объективности, материальности мира. По их мнению, материальные объекты — это наиболее примитивные формы бытия: и для Бергсона, и для Лосского материя сама по себе инертна, неподвижна, безжизненна. Сущность действительности, по Бергсону, составляет нематериальная длительность, текучесть, непрерывный «поток внутренней жизни»; для Лосского мир тоже нечто «живое» — совокупность духовных «субстанциальных деятелей». Интеллект, с точки зрения Бергсона, не может схватить, понять постоянно изменяющуюся реальность, воспроизвести предмет как органическое целое. Он порожден практически-приспособительными потребностями и оперирует общими, застывшими понятиями-символами, имея дело с отношениями «мертвых» материальных объектов. Только интуиция («жизненный порыв») позволяет «слиться» с действительностью и освоить ее так, что уже трудно отличить созерцание от того, что созерцается (как видим, интуитивисты фактически склоняются к ликвидации проблемы взаимоотношения *субъекта и объекта* в познании). Насколько мистичны и малопонятны человеку длительность Бергсона или «субстанциальные деятели» Лосского, настолько же мистична и туманна интуиция, постигающая эти объекты. «Развивая» Бергсона, Лосский и интеллект рассматривает как вид интуиции (как способность созерцать сверхвременные идеи). Учения интуитивистов о формах познания и о мнимой инертности материи находятся в противоречии с наукой. Черты И. присущи многим буржуазным философским теориям, особенно *экзистенциализму* и *критическому реализму.* И. нашел выражение также в эстетике (напр., Кроче рассматривает искусство как про-

явление внеинтеллектуальной «лирической» интуиции) и этике (согласно представителям *неореализма* — Муру и др., нравственные понятия постигаются лишь интуитивно).

ИНТУИЦИЯ (лат. intuitio — созерцание, видение, пристальное всматривание) — термин, означающий то же самое, что и непосредственное созерцание, знание, полученное в ходе практического и духовного освоения объекта, наглядное представление. В различных философских учениях способность человека непосредственно и целостно познавать объект понимается неоднаково. Напр., некрые эстетики и философы-идеалисты видят в И. нечто противоположное интеллекту, к-рый якобы не способен проникать в сущность вещей. В этом случае И.— некое озарение, «высочайшее откровение», родственное религиозной вере, или же бессознательное постижение природы предметов, основанное на инстинкте. Многие мыслители, рассматривающие подобным образом И., признают существование особой мистической реальности (напр., *бога*), к-рая якобы может быть познана только с помощью этой И. В современной буржуазной философии на иррационалистическом истолковании И. строят свою гносеологию *интуитивизм* и *экзистенциализм*. По-другому оценивают И. те философы (Локк, Декарт, Спиноза, Лейбниц и др.), к-рые хотя и отличают ее от *дискурсивного* мышления (т. е. знания опосредствованного, основанного на логическом выведении одного понятия из другого), но не противопоставляют их друг другу. Согласно взглядам рационалистов (напр., Декарта), созерцание предмета посредством органов чувств (то, что иногда называют чувственной И.) не дает нам ни достоверного, ни всеобщего знания. Такое знание достигается только с помощью рассудка и интеллектуальной И. Под последней Декарт понимает высшую форму познания, когда разуму непосредственно, без помощи рассуждения, доказательства становится ясной истинность того или иного положения, идеи (напр., если две величины равны третьей, то они равны и между собой). Однако интуитивно-истинными Декарт считал идеи, к-рые носят врожденный характер (*Врожденные идеи*). Сенсуалист Локк, также признававший интеллектуальный характер И. (для него она состоит в непосредственном усмотрении умом соответствия или несоответствия идей между собой), говорил, что подобные идеи берутся из опыта. Но ни Декарт, ни Локк не ставили глубоко вопроса о связи интуитивного (непосредственного) и понятийного (опосредствованного) знания. Плодотворные мысли о соотношении этих различных сторон единого процесса познания высказал Гегель. Марксистская философия признает, что научное познание не

сводится к одному логическому, понятийному мышлению, что в науке большую роль играет чувственная и интеллектуальная И. (восприятие, творческое воображение, способность к синтезу, оценка и т. д.). Оба вида познания тесно связаны между собой. В отличие от идеалистической диалектики Гегеля, к-рый усматривал источник этой связи в природе самого сознания, материалистическая диалектика (учитывая данные психологии и естествознания) выводит и исследует ее на основе анализа материально-практической, предметной деятельности человечества. Каким бы путем ни было получено то или иное положение, его достоверность доказывается практической проверкой. Напр., истинность многих аксиом математики и правил логики интуитивно усматривается не в силу их врожденного характера, а потому, что, миллиарды раз проверяясь на практике, они приобрели для человека «прочность предрассудка».

ИНФОРМАЦИЯ (лат. informatio — осведомление) — буквально: сведения, данные, знания; центральное понятие *кибернетики*, обозначающее не только сведения, передаваемые людьми в ходе их общения, но прежде всего одно из основных свойств объективного мира, к-рое связано с наличием в нем особого рода процессов, называемых информационными (напр., общение людей друг с другом, работа какой-либо системы автоматического регулирования, приспособление живого организма к меняющимся условиям существования, наследственная передача признаков родителей детям, познание мира человеческим мозгом). Найти общее в столь различных на первый взгляд процессах и выделить его удалось с помощью понятия «И.». В этом плане понятие «И.» имеет сходство с понятием «энергия», к-рое позволило взглянуть с нек-рой общей точки зрения на множество ранее казавшихся различными процессов. В понятии «И.» можно выделить ряд аспектов, сторон. Прежде всего следует сказать о внутренней, или структурной, И., под к-рой следует понимать степень организованности объекта (системы). Количество И. математически тождественно энтропии того или иного объекта, взятой с обратным знаком. Энтропия характеризует меру хаотичности, неупорядоченности системы. Следовательно, И. может быть представлена как отрицательная энтропия (или негэнтропия) системы. Иначе говоря, любая система содержит в себе столько И., сколько ее надо было бы внести в систему, чтобы последняя могла перейти от нек-рого первоначального беспорядочного состояния в данное организованное состояние. Напр., структурная И., заключенная в человеческом организме (или, другими словами, необходимая для того, чтобы построить такой ор-

ганизм из отдельных молекул), равна колоссальной величине порядка $3 \cdot 10^{26}$ бит (бит — это двоичная единица И.). От структурной И., представляющей внутреннее достояние того или иного объекта, следует отличать относительную (или внешнюю) И., связанную с отношением двух объектов (процессов) друг к другу. Это И. об одном процессе, содержащаяся в другом процессе. Она возникает тогда, когда между процессами существует отношение изоморфного соответствия (иначе говоря, в силу того, что один процесс является как бы отражением второго). Относительная И. бывает потенциальной и актуальной. С потенциальной И. мы имеем дело в неорганической природе, где для одного объекта существенны изменения, вызванные в нем воздействием другого объекта, а не то, что эти изменения несут И. о другом объекте. Другими словами, между двумя процессами, объектами, системами здесь имеется соответствие, но оно не является фактором их существования (поведения). Актуальной И. становится тогда, когда она приобретает сигнальное значение, становится фактором существования системы и появляются процессы переработки И.— информационные процессы. Это происходит с возникновением *жизни*. Теория И. прежде всего выделяет количественные стороны И. и не может пока достаточно полно учитывать то, что обычно называется ценностью и смыслом И. Но и сейчас теория И. имеет огромное философское значение. Понимая познание как один из видов информационных процессов, она раскрывает новые подходы к решению важных философских проблем: проблемы идеальности сознания, *отражения* как всеобщего свойства материи, проблемы *мышления* как функции высокоорганизованной материи и др.

ИРРАЦИОНАЛИЗМ (лат. irrationalis — неразумный) — философское учение, представители к-рого настаивают на ограниченности познавательных возможностей мышления и видят высший род познания в *интуиции*, озарении, чувстве, инстинкте. Иррационалисты считают, что человек ни в коем случае не может приобщиться к самым глубоким тайнам бытия с помощью разума. Они рассматривают действительность как лишенную закономерности, подчиняющуюся случаю, слепой воле. И. редко преподносится в форме логически последовательных систем. Обычно он распространяется в виде разрозненных, отрывочных идей, настроений, сформулированных в афоризмах. Эти настроения, как правило, возникают в переломные эпохи. Так, взлет И. наблюдается в кон. 19 — нач. 20 в., в период резкого обострения всех противоречий *капитализма* и превращения его в *империализм*, когда рухнули буржуазные либерально-реформистские идеалы, надежды на то, что

общество может быть улучшено, усовершенствовано, «рационализировано» путем познания и использования законов свободной конкуренции, распространения естественнонаучных знаний, внедрения технических изобретений. На свет появляются учения, обосновывающие примат инстинктивного чутья, воли и интуиции над интеллектом. Первое место среди них заняла т. наз. *философия жизни* (Ницше, Бергсон, Шпенглер), направленная против *материализма* и *диалектики*, против идеи социалистического преобразования общества, в ряде случаев цинично отстаивавшая империалистическое хищничество. В 30-х гг. 20 в. на смену философии жизни приходит другой вариант И.— *экзистенциализм*. Его представители превозносят слепую веру и воодушевленность, рождающуюся из отчаяния, видят в экзальтации и экстазе состояния, в к-рых человеку впервые открывается истина. И. явился питательной почвой для многих реакционных социальных учений прошлого и современности.

ИСКУССТВО — творческая деятельность, в процессе к-рой создаются художественные образы — конкретно-чувственные образы, отражающие действительность и воплощающие эстетическое отношение к ней человека. Существуют различные виды И., отличающиеся особой структурой *художественного образа*. Одни из них прямо изображают явления жизни (живопись, скульптура, графика, художественная литература, театр, киноискусство). Другие же выражают порождаемое этими явлениями идейно-эмоциональное состояние художника (музыка, хореография, декоративно-прикладное и промышленное искусство, архитектура). Будучи одной из *форм общественного сознания*, И. имеет свои особенности. Как и *наука*, оно способно отражать действительность. Творчество Л. Толстого, по словам Ленина, было «зеркалом русской революции». И вместе с тем произведения Толстого — «шаг вперед в художественном развитии всего человечества», потому что в них, как и в других произведениях И., не просто отражаются те или иные общественные или естественные явления, но выявляется их эстетическое значение, их роль в жизни человека, выражается отношение к ним художника, утверждается эстетический *идеал*. В процессе научного исследования ученый, несомненно, испытывает различные чувства, эмоции, однако они не включаются в результаты его исследований. Художественное произведение же заключает в себе не только мысли, но и мироощущение человека. Содержание И. идейно-эмоционально, мысли прочувствованны и чувства осмысленны. Поэтому оно обладает большой силой воздействия на людей. Те или иные явления жизни (поступки людей, их отношения) оцениваются в произведениях И. с эстетической точки зре-

ния. Они выступают не только как добрые или злые, справедливые или несправедливые, реакционные или прогрессивные, но и как прекрасные или безобразные, возвышенные или низменные, трагические или комические. Поэтому И. формирует отношение человека к этим явлениям, воспитывает его в духе тех или иных идеалов. Такое воспитание имеет моральное и политическое значение. Эстетические оценки людей и событий, отражаемых в художественном произведении, и эстетический идеал, утверждаемый художником, зависят от его классовой позиции. Значит, в классовом обществе И. не может не быть классовым, т. е. оно не может в своем эстетическом отношении к действительности не выражать существенные интересы тех или иных общественных сил, классов, причем иногда это осознается самим художником, иногда же нет. Как показывает история И., воздействие различных классов на художественное творчество не было одинаково равноценно и плодотворно. Наиболее правдиво, гуманистично и народно И., к-рое воплощает идеалы социальных слоев, классов, заинтересованных в прогрессивном развитии общества. Подлинно народное И.— это И., уходящее «своими глубочайшими корнями в самую толщу широких трудящихся масс», подымающее их и объединяющее «чувство, мысль и волю этих масс» (Ленин). Народность И. связана с его реализмом. Коммунистическая партийность И. является одновременно и его высшей народностью, потому что борьба за свержение строя эксплуатации и неравенства, строительство коммунизма отвечают самым глубоким чаяниям трудящихся. Социалистический реализм в И.— художественно правдивое отражение действительности с точки зрения коммунистического идеала. Иногда спрашивают: не приведет ли развитие науки и техники к значительному уменьшению роли И. в жизни человека и общества и вообще к ликвидации художественного творчества? Однако антагонизм между И., с одной стороны, и научно-техническим прогрессом — с другой, проявляется только в условиях капиталистического общества, где в результате порабощающего человека разделения труда человеческая личность утрачивает свою целостность, духовно обедняется. И. может успешно развиваться, только восставая в той или иной мере против буржуазных отношений, к-рые сковывают его, в чем ни наука, ни техника сами по себе не повинны. Напротив, развитие науки предполагает развитие И., ибо И. воспитывает такие человеческие способности и качества, как *воображение*, эмоциональная чуткость, социальная ответственность, необходимые для самого научного и технического творчества. Расцвет И. в коммунистическом обществе не просто

благое пожелание, но необходимость, связанная с самой сущностью коммунизма. Ведь цель коммунизма — всестороннее и гармоническое развитие личности, а формирование такой личности без И. невозможно.

ИСЛАМ — (араб. islām — покорность) — одна из мировых религий, распространенная в основном в странах Ближнего и Среднего Востока, Юго-Восточной Азии, Северной Африки. По мусульманскому преданию, основателем И. считается житель Мекки, «посланник самого аллаха» Мухаммед (7 в.). Основы вероучения И. изложены в «священной» книге Коране (буквально: чтение). Коран наряду с отдельными более или менее достоверными историческими сведениями содержит массу религиозных мифов и легенд о человеке и природе, многие из к-рых заимствованы из *иудаизма*, *христианства* и зороастризма. Главным догматом И. является учение о едином боге — аллахе, создателе «небес и земли», предопределяющем участь каждого человека. Фаталистическое учение о бессилии человека перед всемогущим богом играет в И. огромную роль. Приверженцы И. должны совершать ежедневные молитвы, платить налог (закат), соблюдать пост, предпринимать паломничество к святым местам. Характерной чертой И. является основывающееся на Коране учение о «священной» войне против неверных, сеющее рознь между народами. Положения Корана о подчиненном положении женщины легли в основу мусульманского законодательства, освятившего затворничество женщин, многоженство и т. д. В кон. 19 — нач. 20 в. в связи с развитием капитализма в странах, где распространен И., мусульманские реформаторы стали приспосабливать И. к новым условиям. Этот процесс продолжается и в настоящее время. Как отмечалось на XXVI съезде КПСС, «в некоторых странах Востока за последнее время активно выдвигаются исламские лозунги». Под знаменем ислама разворачивается освободительная борьба, но исламскими лозунгами оперирует и реакция. Необходим конкретный анализ реального содержания того или иного движения. В СССР пережитки мусульманской религии имеют место в Средней Азии, Казахстане, Башкирской, Татарской АССР, Азербайджанской ССР, на Северном Кавказе.

ИСТИНА — см. *Объективная истина.*

ИСТОРИЗМ — принцип подхода к исследованию и объяснению действительности, требующий изучать предметы и явления в конкретно-исторических условиях их становления и развития. Это требование основано на том, что все предметы и явления объективного мира находятся во взаимной связи и постоянном изменении. Так, *капитализм* вырастает из простого товарного производ-

ства, исторически предшествовавшего ему. Поэтому нельзя раскрыть сущность капиталистического производства, не изучив предварительно законов производства и обмена товаров. Но нет капитализма вообще. Понять реальный процесс капиталистического развития можно, лишь учитывая конкретно-исторические особенности его проявления в отдельных странах. Принцип И. позволяет не только правильно объяснить прошлое и настоящее, но и выделить тенденцию будущего развития предметов и явлений. На его основе был раскрыт исторически преходящий характер капитализма, неизбежность замены его *социализмом и коммунизмом*. Конкретно-исторически следует рассматривать не только изучаемые предметы, явления, но и результаты познания. Принцип И. означает, что каждое положение науки о природе или обществе нужно брать не абстрактно, а в связи с развитием всей совокупности знаний в ходе исторического изменения масштабов человеческой практики. «Весь дух марксизма, вся его система требует, чтобы каждое положение рассматривать лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другими; (γ) лишь в связи с конкретным опытом истории» (Ленин).

ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ — составная часть марксистско-ленинской философии, философская наука об обществе, общая социологическая теория. В течение многих веков человеческая мысль билась над решением вопросов о том, что такое общество, как оно возникло, чем определяется его развитие, каковы закономерности этого развития. Научные ответы на эти вопросы, данные И.м., ознаменовали собой революционный переворот во взглядах на общество, на его историю. Суть этого переворота заключается в замене ненаучного, идеалистического понимания истории научным, материалистическим. Домарксистские учения об обществе исходили из того непосредственно наблюдаемого факта, что историю делают люди — существа, наделенные сознанием и волей. Отсюда делался вывод: конечная причина всех исторических событий, источник всех социальных изменений — идеальные побуждения людей, их идеи, теории, словом, основа общества — в его духовной жизни. Однако прежде чем создавать идеи, теории, люди должны жить. А для того чтобы жить, они должны есть, пить, одеваться, иметь жилища, одежду, топливо и т. д. Так как люди не находят всех этих необходимых им вещей в природе в готовом виде, они вынуждены их производить. Но, производя все необходимое, они тем самым ведут определенный *образ жизни*, вступают друг с другом в определенные отношения. В процессе производства материальных благ формируется и сам *человек* с его сознанием,

взглядами, стремлениями. Таким образом, материальное *производство* — это та основа, к-рая обусловливает в конечном счете образ жизни людей, определяет всю общественную жизнь. Открыв законы, по к-рым развивается производство, И.м. смог установить особенности развития самого общества. И.м. доказал, что не существует общества вообще, абстрактного общества, из к-рого исходили буржуазные мыслители. В каждый исторический период общество выступает как та или иная *общественно-экономическая формация* — конкретное общество, в к-ром определенному уровню развития производства соответствуют характерные для этого общества политические, нравственные, семейные, бытовые и другие отношения людей. Каждая общественно-экономическая формация — это особый социальный организм, закономерно возникающий, развивающийся и превращающийся в другой, более сложный организм. В соответствии с этим вся история человечества предстала не как хаотическое нагромождение различных событий, общественных явлений, а как закономерный, необходимый естественноисторический процесс последовательной смены одних общественно-экономических формаций другими на основе изменения определенных способов производства. Тем самым удалось установить основную тенденцию развития общества, понять перспективы этого развития, доказать неизбежность замены последнего эксплуататорского общества — капитализма — обществом, несовместимым с эксплуатацией,— коммунизмом. Выявив законы общественного развития, И.м. показал, что они не являются какими-то потусторонними силами, действующими помимо людей. Их реализуют сами люди. Но в истории действуют миллиарды людей. Действия их сталкиваются, перекрещиваются. И.м. дает возможность разобраться в этом сложном лабиринте многообразных действий людей, сведя их к действиям больших общественных групп — классов, народных масс. В основе этих действий лежат коренные интересы людей, к-рые вытекают из материальных условий их жизни, из их положения в системе тех или иных *производственных отношений*. Именно массы являются подлинными творцами истории. Они руководствуются определенными идеями, стремлениями; появляются идеологи, вожди, организаторы масс. Поэтому И.м., отрицая определяющую роль идей, а также выдающихся личностей в истории, вместе с тем подчеркивает, что они оказывают громадное воздействие на развитие общества, и раскрывает те условия, к-рые делают возможным такое воздействие (*Роль народных масс и личности в истории*). И.м. не дает непосредственного знания конкретной истории. Он служит руководством к познанию истории,

позволяющим правильно разобраться в сложной сети общественных явлений, определить свое место в прогрессивной борьбе народных масс и сознательно участвовать в коммунистическом строительстве.

ИСТОРИЧЕСКОЕ И ЛОГИЧЕСКОЕ — философские категории, с помощью к-рых выражается отношение реального процесса развития и его отражения в мышлении. Историческое — это сам объективный процесс развития какого-либо предмета, реальная (протекающая эмпирически в пространстве и времени) история. Напр., развитие Солнечной системы, происхождение человека, история человеческого общества, развитие техники, языка, мышления, наук — все это есть историческое, т. е. объективно, реально совершающиеся или совершившиеся процессы. Логическое — теоретическое отображение исторического, но не путем прослеживания и описания всего хода процесса со всеми его подробностями и событиями, существенными и несущественными, а путем анализа его результата, раскрытия того, как ход истории отложился, запечатлелся в закономерном соотношении сторон развитого предмета. Иными словами, логическое есть мысленное воспроизведение исторического через анализ взаимосвязи и взаимодействия сторон предмета в его развитом состоянии. Такое понимание взаимосвязи И. и л. противоположно идеалистическому решению данной проблемы. Так, напр., Гегель рассматривал саморазвивающуюся логическую идею в качестве единственной подлинной действительности, «животворящей души» всего существующего, а реальную историю природы и общества — лишь как внешнее, неистинное обнаружение, «инобытие» логического. Таким образом, идеализм переворачивает, извращает действительное отношение И. и л., состоящее в том, что логическое отражает историческое. И. и л. находятся в единстве. Через взаимосвязь понятий, в последовательности перехода от одних понятий к другим логическое воспроизводит реальное развитие в его основных, узловых моментах. «...Ход абстрактного мышления, восходящего от простейшего к сложному, соответствует действительному историческому процессу» (Маркс). Однако единство И. и л. включает в себя различие и противоречие. Логическое обладает нек-рой самостоятельностью по отношению к историческому. Она выражается в том, что логическое начинается с «конца», с результата, исследуя прошлую историю с точки зрения ее высшего этапа. Этот момент выделял Маркс, отмечая, что логическое рассмотрение, как правило, идет путем, обратным реальному историческому процессу, поскольку начинает с развитой формы, чтобы через нее понять путь ее становления. Логическое отража-

ет историческое, абстрагируясь от случайностей и зигзагов реальной истории, давая тем самым как бы выпрямленное, исправленное отражение исторического. Именно таким образом была представлена Марксом в «Капитале» история капитализма, теоретически осмысленная на основе законов развитого капиталистического общества. О диалектическом единстве И. и л. ясно и точно сказал Энгельс: «С чего начинает история, с того же должен начинаться и ход мыслей, и его дальнейшее движение будет представлять собой не что иное, как отражение исторического процесса в абстрактной и теоретически последовательной форме; отражение исправленное, но исправленное соответственно законам, которые дает сам действительный исторический процесс, причем каждый момент может рассматриваться в той точке его развития, где процесс достигает полной зрелости, своей классической формы». Наряду с логическим в науке используется и исторический способ исследования, в задачу к-рого входит изображение исторического процесса во всей его полноте и неповторимости, «во плоти и крови». Логический способ исследования обладает тем преимуществом, что, выявляя специфические связи развитого предмета, он позволяет более четко определить его своеобразие и тем самым дает ориентиры и для понимания его истории. В этом смысле логическое есть ключ к пониманию исторического. «Анатомия человека — ключ к анатомии обезьяны» (Маркс). Это значит, что анализ более развитого организма дает возможность увидеть «зачатки» в менее развитых организмах и тем самым понять последние с точки зрения объективных тенденций их развития.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ — область знания, изучающая развитие *философии*, раскрывающая закономерности, в силу к-рых одни философские учения, направления сменяются другими. Зародилась И.ф. в глубокой древности. Уже в работах древних греков (Теофраста, Диогена Лаэртского и др.) давалось суммарное изложение философских учений. Однако это изложение не было И.ф. в строгом смысле этого слова, поскольку она еще не выступает как специфическая область научного знания, имеющего свои закономерности развития. В период засилья христианской религии философские учения прошлого рассматривались лишь как сумма мнений, к-рые не могут претендовать на истину, если они не совпадают с «вечными истинами» священного писания. Постепенно в историко-философские работы проникает принцип *историзма*: мысль о том, что философские учения прошлого содержат и правильные положения, зерна истины, к-рые необходимо отделять от заблуждений. Большой вклад в

разработку такого подхода к И.ф. сделал Гегель. Он представил развитие философии как переход от низших форм философского знания к более высоким, от неполного знания к более полному и всестороннему. С точки зрения Гегеля, различные философские учения — это не сумма мнений, заблуждений, курьезов, а ступени в становлении истины. Однако он считал, что эти учения в конечном итоге составляют замкнутую систему абсолютного знания, получающего свое законченное выражение в его собственной философии. В философских концепциях прошлого Гегель подчеркивал в основном те моменты, к-рые доказывали истинность его идеалистической системы. Научная И.ф. сделалась возможной с возникновением марксистско-ленинской философии. В результате познания закономерностей развития общества, и прежде всего закона определяющей роли общественного бытия по отношению к общественному сознанию, оказалось возможным правильно понять и объяснить развитие философской мысли. Философские учения вплетены в ткань исторической жизни. Их социальная и познавательная роль меняется вместе с развитием общества и человеческого знания. Движение философской мысли открывает новые горизонты познания, позволяет критически оценить достигнутый уровень знания, определить новые отправные точки социального и духовного прогресса. Марксистская И.ф. анализирует реальные противоречия в движении философской мысли, раскрывает объективные основания этих противоречий, к-рые лежат в диалектике природы, общества и познания. Методологическая основа научной И.ф. — это материалистическая диалектика. Исходные принципы марксистской И.ф. позволяют выделить определенные этапы в историческом развитии философии, связанные со сменой общественно-экономических формаций, объясняют возникновение различных философских направлений, течений, показывая, что их характер определяется уровнем развития общества, общественной *практики*, социальными отношениями. Основное противоречие в движении, развитии философии выступает как борьба двух основных линий, направлений — *материализма* и *идеализма*. Особенности этой борьбы на различных этапах развития общества и изучаются И.ф. как наукой. Оценивая философские учения прошлого, марксизм-ленинизм руководствуется принципом партийности (*Партийность философии*). Этот принцип означает защиту материалистической линии философии, к-рая выражала идеологию прогрессивных социальных сил и процесс формирования научного мировоззрения. Ему чужд односторонний, упрощенный подход к развитию философии, стремление рассматривать философские идеи,

положения лишь как оправдание корыстных интересов тех или иных классов. Именно так подходили к И.ф. в свое время вульгаризаторы марксизма (Богданов, Шулятиков), к-рых остро критиковал Ленин. В действительности же процесс исторического развития философии весьма сложен. На содержание философских учений влияет развитие *науки* и других *форм общественного сознания.* Разрабатывая собственные учения, философы опираются на идеи своих предшественников. Энгельс подчеркивал, что изучение всей предшествующей философии имеет огромное значение для выработки методов современного теоретического мышления. Действительно, историческое развитие философии включает в себя процесс формирования научной *теории познания,* к-рая преодолевает односторонность метафизических представлений о неизменной сущности бытия, открывает путь к постижению законов диалектики объективного мира и мышления. Движение философии отображает и характер динамичной, противоречивой взаимосвязи *человека* с объективным миром, диалектики *субъекта* и *объекта.* В прогресс человеческого познания внесли свой вклад как материалистические, так и идеалистические учения прошлого. В них с различной степенью глубины отразились отдельные свойства объективного мира, особенности процесса познания. Поэтому марксистская И.ф. раскрывает все то ценное, что содержалось в учениях мыслителей прошлого. Она показывает, как вместе с прогрессом общества и познания философия постепенно освобождается от наивных, мифологических, религиозных, идеалистических представлений, все прочнее становясь на почву научного, материалистического и диалектического понимания природы, общества и мышления. Вместе с тем сам материализм на каждом этапе выступает в конкретно-исторической форме, обусловленной уровнем развития общества и человеческого знания. Историческое движение философской мысли носит всемирный характер потому, что в нем принимали участие различные народы мира. Нельзя правильно понять тот или иной этап развития философии вне его связи с предыдущим, нельзя уяснить место философской мысли в той или иной стране, не сопоставляя ее с философской мыслью в других странах. В настоящее время марксистско-ленинская И.ф. стала весьма развитой областью знания, исследующей историческое развитие философии, включая отдельные философские учения, национальные философские традиции, отдельные этапы движения философской мысли. Она помогает понять закономерности развития духовной жизни людей, овладеть всей суммой философских знаний, к-рые накопило человечество.

ИУДАИЗМ — религия, имеющая приверженцев главным образом среди евреев. И. сформировался в I тысячелетии до н. э. Ветхий завет (собрание «священных» книг И.) содержит в себе следы почитания животных и растений, стихий природы, духов и т. п. Наряду с культом единого бога Яхве характерным для И. является учение об «избранном народе», «богоизбранности» евреев, к-рое использовалось эксплуататорами для разжигания националистических настроений, отвлечения трудящихся евреев от участия в классовой борьбе. И. свойственно мессианство — вера в пришествие божественного спасителя. Мессианские иллюзии трудящихся отражали их бессилие в борьбе с угнетателями, надежду на избавление от страданий с помощью бога. И. внушает верующим чувства собственной греховности, ничтожества перед богом, опутывает сетью религиозных повелений и запретов. В 19 в. нек-рые идеологи И. для укрепления позиций религии пытались реформировать И., освободить его от наиболее нелепых представлений и обрядов. Попытки приспособления И. к современным условиям предпринимаются духовенством и ныне. И. признан государственной религией в Израиле. И. широко используется буржуазией, клерикалами и переплетается с реакционным националистическим течением — сионизмом. В СССР И. имеет распространение среди нек-рой части евреев и сохраняется как пережиток прошлого.



КАПИТАЛИЗМ (лат. capitalis — главный) — *общественно-экономическая формация,* последний общественный строй, основанный на эксплуатации и частной собственности на средства производства. При К. общество делится на два основных класса: *буржуазию* и *рабочий класс.* Основным экономическим законом К. является получение прибавочной стоимости посредством эксплуатации наемного труда. Стремясь получить как можно больше прибыли, капиталисты расширяют производство, внедряют новую технику, достижения науки в производство (что приводит к увеличению производительности труда), расширяют рынки сбыта, изыскивают новые источники сырья и т. д. За время своего существования К. создал *производительные силы,* основанные на машинной технике, к-рые во много раз превышают все, что было создано за всю предшествующую историю человечества. При К. производительные силы становятся общественными по своему характеру. Товары при К. производятся в основном на крупных предприятиях, на к-рых заняты тысячи рабочих. Растет *разделение труда,* что приводит к усилению связей между различными предприятиями и отраслями хозяйства. Но общественное по своему характеру производство находится в частных руках, вся прибыль от него достается собственникам капитала. Это противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения есть основное противоречие К. Оно находит свое дальнейшее выражение в противоречии между организованностью, плановым ведением хозяйства прежде всего на отдельных предприятиях и господством рыночной стихии в обществе в целом. К. в своем развитии проходит две стадии: домонополистического К. и *империализма.* Первая стадия характеризуется свободной конкуренцией, вторая — господством мо-

нополий. К. видоизменяется, приспосабливаясь к новым условиям борьбы двух противоположных социальных систем, испытывая влияние мировой социалистической системы. Для современного К. характерны резкий рост концентрации и интернационализации производства (гигантские производственно-финансовые комплексы, транснациональные корпорации), возникновение новых форм разделения труда, возрастание власти финансовой олигархии, активное использование научного потенциала, межгосударственное регулирование мировой капиталистической экономики, разрастание военно-промышленного комплекса, милитаризация экономики, гонка вооружений, обострение экономических и социально-политических противоречий. Буржуазные идеологи заявляют, что современный К. изменил свою природу, что он превратился в «плановый», «народный» К. В качестве аргументов используют такие факты, как усиление вмешательства государства в экономику с целью предотвращения кризисов, изменение социальной структуры общества (напр., рост числа служащих), определенное повышение жизненного уровня трудящихся в развитых капиталистических странах и т. д. Однако, несмотря ни на какие изменения, природа К. остается той же самой: эксплуатация человека человеком, порождающая социальные антагонизмы. На современном этапе К. обостряются старые и возникают новые формы противоречий, усиливается забастовочная борьба, в к-рой монополистической олигархии противостоят массы работников наемного труда. Хотя К. все еще сохраняет возможности для существенного экономического роста, тем не менее капиталистические отношения препятствуют использованию в огромных масштабах возросшего материального и духовного потенциала общества в интересах всего населения и вызывают необходимость их замены социалистическими производственными отношениями. Со времени Великой Октябрьской социалистической революции, положившей начало сокращению сферы господства капитала, К. вступил в период общего кризиса, к-рый охватил его экономику, политику и идеологию. Общий кризис К. свидетельствует о том, что он утратил монополию в решении мировых вопросов, бессилен повернуть вспять колесо истории и что капиталистическая система в целом созрела для перехода к социализму.

КАТЕГОРИИ (греч. kategoria — определение, высказывание) — наиболее общие понятия, отражающие основные свойства и закономерности явлений объективной реальности и определяющие характер научно-теоретического мышления эпохи. *Материя, движение, сознание, качество и количество, причина и следствие*

и т. д.— все это примеры К. Анализ К.— одна из важнейших задач философии. Наиболее значительные системы К. в истории философии до Маркса были разработаны Аристотелем, Кантом, Гегелем. Аристотель первый сделал попытку рассматривать К. как отражение общих свойств объективно существующих предметов и явлений, однако этой материалистической точки зрения он придерживался не всегда, и, кроме того, ему не удалось раскрыть внутреннюю диалектическую взаимосвязь К. Заслугой Канта является исследование логических функций К., их роли в мышлении, в обработке данных чувств. Но Кант совершенно оторвал К. от объективного мира; с его точки зрения, они являются порождением рассудка, не зависящим от опыта. Гегель пошел значительно дальше Канта, поскольку рассматривал К. не статично, как извечно данные, а в процессе движения, как внутренне связанные между собой. Для него вся философия — это подвижная диалектическая система К. Вместе с тем, будучи идеалистом, Гегель представлял К. как самостоятельные сущности, порождающие друг друга и определяющие все свойства окружающего нас мира. Научный анализ К. дает материалистическая *диалектика*. Она подчеркивает объективное содержание К. как отражения внешнего мира. «...Категории мышления не пособие человека, а выражение закономерности и природы и человека...» (Ленин). Вместе с тем К. рассматриваются как гибкие, подвижные, т. к. подвижны, изменчивы и сами свойства объективных предметов, явлений. К. не появляются сразу в готовом виде. Они формируются в длительном историческом процессе развития познания. Поскольку в К. закреплен предшествующий опыт, они необходимы для дальнейшего движения человеческого познания к истине. «Перед человеком *сеть* явлений природы... Категории суть ступеньки выделения, т. е. познания мира, узловые пункты в сети, помогающие познавать ее и овладевать ею» (Ленин). Материалистическая диалектика является методом научного познания, направляет человеческую мысль на поиски новых результатов потому, что ее К. развиваются вместе с развитием науки, выражают ее итоги и потребности. К. диалектики (качество и количество, причина и следствие, *возможность и действительность, свобода и необходимость* и др.) неразрывно связаны с законами. К. существуют в определенной системе, отражающей целостность и единство явлений материального мира, их внутреннюю взаимосвязь. Построить систему К. не означает дать какую-то таблицу их. Связь К. раскрывает предмет марксистско-ленинской философии, поэтому переход от одной категории к другой должен быть обоснован. Исходными принципа-

ми в построении такой системы служат: 1) *единство диалектики, логики и теории познания*, т. к. все К. диалектики имеют объективное содержание и выполняют определенную функцию в процессе познания; 2) восхождение мышления от абстрактного к конкретному (*Абстрактное и конкретное*), поскольку К. в своем движении от одной к другой обогащаются определениями, становятся все более содержательными; 3) совпадение *исторического и логического*: К. располагаются в такой последовательности, к-рая в сокращенном виде отражает историю их формирования и развития (от К., фиксирующих простые свойства, доступные чувственному созерцанию, к понятиям, отражающим более глубокие закономерности). Система К. должна совершенствоваться и обогащаться, с тем чтобы полнее отразить сущность современного научно-теоретического познания.

КАТЕГОРИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ (лат. imperativus — повелительный) — основное понятие этики Канта. К.и. гласит: действуй и поступай так, чтобы максимы (правила), к-рыми руководствуется твоя воля, могли бы стать принципом всеобщего законодательства. К.и. осуществляется тогда, когда воля человека целиком и без остатка определяется разумом. Поэтому, согласно Канту, человек поступает нравственно, если он руководствуется голосом разума. Нравственный императив является категорическим, безусловным, он требует, чтобы человек в своих поступках не руководствовался никакими мотивами (выгодой, удовольствием, любовью к ближнему и т. п.). Ему должны следовать все люди, независимо от занимаемого ими в обществе положения. Этим, собственно, Кантом был выражен протест против феодальной этики, оправдывавшей бесправие человека и общественное неравенство. С другой стороны, понятие К.и. рационалистично, абстрактно, оторвано от реальной жизни, от специфики социальной действительности. В нем нет места для объективного социального критерия поступков, без к-рого всякая мораль становится неосуществимой. К.и. был направлен против материалистической этики, в частности этики французского материализма 18 в., признающей источником формирования этических норм не «чистый разум», но социальную среду, условия реальной жизни и воспитания.

КАТОЛИЦИЗМ (греч. katholikos — всеобщий, вселенский) — одно из основных направлений *христианства*, наиболее значительное по числу приверженцев. К. отличают следующие догматические и культовые особенности: признание существования чистилища, где души могут очищаться для рая; догмат об исхождении святого духа не только от бога-отца, но и от бога-сына; догмат о непогрешимости римского папы;

установление безбрачия духовенства; сильно развитый культ богородицы и т. д. Католической церкви присуща строгая централизация. Во главе ее стоит римский папа, являющийся одновременно и правителем карликового церковного государства — Ватикана, центра К. Ватикан и католическая церковь играют значительную роль в мировой политике, осуществляют свое религиозно-политическое воздействие на массы через духовенство, монашеские ордена, клерикальные партии, профсоюзы, студенческие, женские и другие организации. Для современного К. характерно стремление выдать себя за защитника всех бедных и угнетенных, за некую «неполитическую» силу, стоящую над капитализмом и коммунизмом. На деле социальная программа К. защищает в замаскированной форме устои буржуазного общества. Идеологи К. выдвигают апологетические идеи «гармонии классов» в буржуазном обществе, «депролетаризации пролетариата» и т. д. В обстановке бурных социальных изменений, падения престижа религии К. стремится модернизировать вероучение и культ, обновить средства идейного воздействия на трудящихся, усилить борьбу с научным мировоззрением. Эти модернизаторские стремления получили развитие после II Ватиканского собора (1962—65 гг.). В СССР К. имеет распространение преимущественно в Латвии, Литве, западных областях Украины и Белоруссии.

КАЧЕСТВО И КОЛИЧЕСТВО — диалектически взаимосвязанные характеристики предмета, объективной действительности. Качество — это еще не расчлененная совокупность признаков, свойств предмета. Оно выражает определенность вещи во всем ее чувственно-конкретном своеобразии. Качество неотделимо от реального существования самого предмета. Исчезновение предмета является вместе с тем исчезновением его качества. Качество проявляется лишь в системе отношений предмета с другими предметами. Человек, сталкиваясь с различными предметами внешнего мира, ставит перед собой вопрос: что это такое? Пытаясь ответить на него, он исследует свойства предмета, сопоставляет их с признаками других предметов и дает описание качества предмета. Качество есть первоначальная, фиксируемая в чувственном опыте, в живом созерцании характеристика предмета. «Самым первым и самым первоначальным является ощущение, *а в нем* неизбежно и *качество...*» (Ленин). Можно рассматривать качество и как нек-рую норму или образец, с к-рыми соизмеряется деятельность человека (такова, напр., роль стандарта в производственной деятельности). Познание человека не останавливается на качественной определенности предмета. Оно переходит к изучению коли-

чественных его характеристик, раскрывает взаимосвязь количества и качества, а затем переходит к анализу сущности (*Сущность и явление*). Количество — это по преимуществу пространственно-временны́е свойства предмета, к-рые также обнаруживаются лишь в его взаимоотношении с другими предметами. Каждый предмет отличают от другого его пространственная величина, длительность существования, темпы развития и т. д. Количественные характеристики предмета выявляются в процессе *измерения*, когда один предмет в его количественной определенности предстает как эталон. Вначале количество выступает как некая величина, присущая предмету и безразличная к его качеству. Но изменение количественных характеристик до определенных пределов приводит к изменению и качества вещи. Здесь количество уже характеризует качественную определенность предмета. Оно выражает свойства, необходимо присущие этому предмету, делающие его таковым. Количество проявляется в определенных пропорциях, к-рые устанавливаются при сравнении предметов. Это сравнение позволяет выявить объективное различие предметов по тому или иному признаку (размеру, весу и т. д.). В этом случае количество выступает как система отношений величин. Вместе с тем оно есть то объективно-общее, что содержится в различных величинах, что сохраняется в бесконечном ряде пропорций. К. и к. образуют диалектическое единство внутри определенной *меры* предмета, постоянно переходят друг в друга. Это диалектическое взаимоотношение количественной и качественной определенности предмета раскрывается законом *перехода количественных изменений в качественные и обратно*.

КИБЕРНЕТИКА (греч. kybernetikė — искусство управления) — наука о процессах *управления* в сложных динамических системах. Оформилась в качестве самостоятельной научной дисциплины после выхода в свет книги Винера «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине» (1948). К. отвлекается от конкретного анализа указанных систем, рассматривая их с чрезвычайно общей точки зрения. К. не интересуют различия между машиной, живым организмом, сообществом живых организмов. Она выделяет и изучает одну присущую им всем сторону — осуществление функций управления (в этом плане К. аналогична, напр., геометрии, также отвлекающейся от конкретной природы реальных тел). Процесс управления, как он изучается К., связан прежде всего с циркуляцией (движением) *информации*. Из управляющего устройства на управляемый объект поступают нек-рые команды, приказы, сигналы (т. е. управляющая информация). С управляемого объекта в управ-

ляющее устройство должны поступать сведения, данные о состоянии управляемого объекта, о ходе выполнения управляющих команд (т. е. нек-рая осведомительная, или обратная, информация). Обратная информация перерабатывается (преобразуется) управляющим устройством (с использованием уже имеющейся в нем информации в виде т. наз. программ) в новую, командную (управляющую) информацию. Таким образом, ядро процессов управления образуют процессы передачи и преобразования информации. Поэтому К. может быть также охарактеризована как наука о процессах получения, хранения, передачи и преобразования (переработки) информации. Центральное место в движении информации занимают процессы ее преобразования, к-рое происходит по нек-рым программам (*алгоритму*). Отсюда К. следует трактовать и как науку, изучающую общие алгоритмы преобразования информации. К., не говоря об огромном практическом ее значении (она может быть названа теоретической основой автоматизации), имеет важное философское значение. В дополнение к изучению процессов преобразования вещества и энергии с появлением К. важной задачей научного познания становится изучение процессов преобразования информации. Благодаря этому К. делает новый существенный вклад в обоснование *материального единства мира*, устанавливая новые связи между живой и неживой природой. Большое философское значение имеет осуществляемое на базе К. *моделирование* функций *мышления*. Создание кибернетических устройств, уже сейчас воспроизводящих ряд функций мышления, доказывает одно из основных положений материализма — положение о мышлении как функции особым образом организованной материи. Велика роль К. в постановке вопросов научной методологии, таких, как роль и место моделирования, методы изучения сложных систем, соотношение структурного и функционального подходов (*Структура и функция*), роль и место вероятностных методов и др.

КИТАЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ — философская мысль Китая, истоки к-рой восходят к I тысячелетию до н. э. Нек-рые из ее идей содержатся в зародыше уже в древнейших памятниках китайской культуры. Так, в «Го юй» и «Цзо чжуань» говорится о пяти первоэлементах (воде, огне, дереве, металле, земле), разнообразные сочетания к-рых образуют все вещи. В «И цзин» и комментариях к ней формулируется тезис древнекитайской диалектики о взаимодействии сил «инь» и «ян», выступающих символами соответствующих полярных начал — тьмы и света, покоя и движения, отрицательного и положительного, женского и мужского, чередованием и взаимодействием

к-рых объяснялись все изменения в природе и обществе. Хотя в Китае и сложилась своя мифологическая космология, она (в отличие, напр., от древнегреческой) не оказала заметного влияния на философию древних китайских мыслителей, большинство к-рых уделяли основное внимание нравственным и социально-политическим проблемам. «Золотым веком» для К.ф. был период Чжаньго (5—3 вв. до н. э.), когда оформляются основные школы и складываются принципиальные концепции К.ф. Школа даосизма (Лаоцзы, Чжуанцзы) сосредоточивает внимание на вопросе о сущности дао (т. е. логоса, «пути» изменения космоса) и его соотношении с человеческим «путем», к-рый должен согласовываться с дао; человеку надлежит не предпринимать ничего, что вело бы к «отклонению» от естественного хода вещей, разрушало его связи с природой. Конфуцианство, основоположниками к-рого были Кунцзы (Конфуций), Мэнцзы и Сюньцзы, разрабатывало принципы создания гармоничного общества на путях нравственного самосовершенствования индивидов и строгой регламентации общественных отношений. Так, Конфуций строит проект общества, где в соответствии с «небесной волей» четко распределены обязанности между его членами, причем нижестоящие подчиняются вышестоящим, младшие — старшим, сын — отцу, жена — мужу. По мере развития конфуцианства в нем усиливалась ориентация на предотвращение социальных потрясений путем строгого следования традиции и предписанным нормам. Превратившись со временем в официальную доктрину, конфуцианство стало одним из важных факторов формирования духовного облика китайского общества. Против конфуцианства выступали представители школы легистов (Хань Фэй и др.), настаивавшие на том, чтобы отношения в обществе строились не на основе «ритуала» и нравственного императива, а на основе «закона», «авторитета» и «искусства правителей». В период Чжаньго складываются также другие школы К.ф., занимавшиеся, в частности, исследованием проблем логики, гносеологии, эстетики и т. п., однако ни одна из них не оказала такого влияния, как даосизм, конфуцианство и легизм. В 10—13 вв. возникает т. наз. неоконфуцианство, своеобразный синтез традиционного конфуцианства, даосизма и *буддизма*, проникновение к-рого в Китай началось в 1 в. н. э. Неоконфуцианцы по-разному решали центральную для этого течения проблему о соотношении объективных начал бытия — «ли» (идеального) и «ци» (материального). Так, Чжу Си, комментатор конфуцианских текстов, видел в познании мира, различные проявления к-рого объединены принципом «ли», путь к самопознанию и самосовершенствованию. Среди

наиболее крупных мыслителей этого периода, выступавших (прямо или косвенно) против господствующей доктрины,— Ван Янмин и Ван Чуаншань. Первый выдвинул теорию «единства знания и действия», в соответствии с к-рой деятельность должна определяться интуитивно постигаемыми нравственными нормами. Второй, выступая с материалистических позиций и продолжая линию, идущую от древнекитайского материалиста Ван Чуна, настаивал на том, что «природа человека» обусловливается не только «естественным законом», но и «человеческими чувствами», оправдывая тем самым стремление человека к добру и социальной справедливости. Опиумные войны и массовые крестьянские движения 19 в. способствовали усилению реформаторских тенденций в китайском обществе, что нашло отражение в К.ф. Под предлогом борьбы за возрождение истинных взглядов Конфуция Кан Ювэй проводил мысль о создании условий для развития в стране науки и экономики, перехода к «обществу великого единения», основанному на принципах всеобщей любви, отсутствии социальных противоречий и имущественных различий. Дальнейшее развитие идеи преобразования традиционного общества связано с именем Сунь Ятсена, в основе социального учения к-рого лежат принципы «национализма», «народовластия» и «народного благосостояния». Трактуемые в революционно-демократическом духе, они имели важное значение для духовного и политического развития китайского общества. С 1919 г. Китай начинает знакомиться с марксизмом, распространение к-рого приобретает сложный, противоречивый характер. В своеобразных условиях Китая появляются т. наз. «идеи Мао Цзэдуна» (маоизм). Для маоизма характерен идеалистический подход к социально-историческому процессу, и прежде всего преувеличение роли субъективного фактора; нигилистическое отношение к культуре; истолкование принципов социализма в утопическом духе; механистическая трактовка противоречия; прагматистская интерпретация практики. «Идеи Мао Цзэдуна» служат оправданию субъективизма и волюнтаризма в политике, они объективно тормозят развитие революционного процесса и враждебны интересам китайского народа.

КЛАССЫ И КЛАССОВАЯ БОРЬБА. «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают» (Ле-

нии). Деление общества на классы явилось следствием *разделения труда*, обособления производителей, занятых различными видами труда, а также возникновения частной собственности на средства производства. В антагонистических обществах люди, владеющие основными средствами производства, составляют класс эксплуататоров; лишенные средств производства — класс эксплуатируемых. Классы, к-рые выражают существо *производственных отношений* данного общества, называются основными (напр., рабовладельцы и рабы, помещики и крестьяне, капиталисты и пролетарии). Классы, к-рые связаны с остатками прежних способов производства (крестьянство при капитализме) или являются носителями зарождающихся производственных отношений (буржуазия в феодальном обществе),— неосновные. Различное положение классов в системе общественного производства неизбежно порождает несовместимость или противоречивость их материальных интересов. Противоречия между эксплуатируемыми и эксплуататорами разрешаются только в классовой борьбе. История всех антагонистических обществ есть поэтому история борьбы между классами, к-рая является движущей силой исторического процесса. Смена способов производства происходит в результате революций, когда классовая борьба особенно обостряется (*Революция социальная*). Значение классовой борьбы в общественной жизни в наибольшей степени возрастает при *капитализме*. Громадный рост *производительных сил* в эпоху капитализма создал условия для того, «чтобы отмена классовых различий стала действительным прогрессом...» (Энгельс). Борьба между пролетариатом и буржуазией при капитализме определяет все стороны жизни общества. Основные формы классовой борьбы пролетариата — экономическая, политическая и идеологическая. Исторически первой выступает экономическая борьба, т. е. отстаивание пролетариатом своих непосредственных материальных интересов. Поскольку же первейшим условием освобождения трудящихся от гнета эксплуататоров является завоевание политической власти, высшей формой классовой борьбы пролетариата становится политическая борьба. Огромное значение имеет идеологическая форма классовой борьбы, в ходе к-рой пролетариат осознает себя как класс, получает правильное представление о целях и путях своего освобождения. Исторический опыт подтвердил правильность марксистского положения об исторической миссии пролетариата, о том, что развитие классовой борьбы необходимо ведет к *диктатуре пролетариата*, целью к-рой является уничтожение частной собственности и эксплуатации человека человеком. «Диктатура пролетариата есть *продолже-*

ние классовой борьбы пролетариата, в *новых* формах» (Ленин). В переходный от капитализма к социализму период классовая борьба пролетариата направлена на социалистическое преобразование общества. Борясь за строительство социализма, пролетариат ведет классовую борьбу в новых формах (подавление сопротивления свергнутой буржуазии, руководство мелкобуржуазными слоями, привлечение интеллигенции к социалистическому строительству, воспитание новой дисциплины). Полная и окончательная победа социализма коренным образом изменяет природу классов в социалистическом обществе. Рабочие и крестьяне из классов, лишенных средств производства и подвергаемых эксплуатации, превращаются в классы, владеющие средствами производства, к-рые являются общественной собственностью. На основе общественной собственности развивается социально-политическое и идейное единство всех классов и слоев социалистического общества. Классовая борьба перестает быть законом общественного развития, поскольку коренные интересы трудящихся классов совпадают, а возникающие противоречия не являются антагонистическими. По мере преодоления существенных различий между *городом и деревней*, между *умственным и физическим трудом* постепенно возрастает социальная однородность. В главном и основном бесклассовая структура общества может быть достигнута на ступени развитого социализма. Полностью деление общества на классы и социальные слои исчезнет при коммунизме. Буржуазная социология стремится противопоставить учению о К. и к. б. теории, представляющие общество как совокупность различных не противостоящих друг другу слоев (*Стратификация социальная*).

КОЛИЧЕСТВО И КАЧЕСТВО — см. *Качество и количество.*

КОЛЛЕКТИВИЗМ (лат. collektivus — собирательный) — отношения между людьми, основанные на единстве их коренных интересов, и соответствующее этому единству общественное сознание, к-рое выражается в преданности людей общему делу, в чувстве высокой ответственности перед коллективом, в солидарности, в постоянной готовности оказать бескорыстную помощь другим и т. д. Наиболее ярко К. проявляется в сфере нравственных отношений и нравственного сознания, поэтому его чаще всего рассматривают как принцип *морали* (пролетарской, коммунистической). Основу К. составляет общий интерес, единое отношение к средствам производства, находящимся в собственности коллектива или общества в целом. Если людей объединяет лишь временный, поверхностный интерес, о К. не может быть и речи. В обществе, где частная собственность делает различными и даже противопо-

ложными коренные интересы людей, существует не подлинная, а «мнимая коллективность», за к-рой кроются отчужденность, конкуренция, вражда в отношениях между людьми. Здесь господствуют *индивидуализм* и различные формы корпоративизма. К. формируется и реализуется в процессе коллективной деятельности. Поскольку основу всей общественной жизни составляет *труд, производство*, то К. возникает лишь тогда, когда оказывается возможным совместное коллективное использование средств труда, т. е. когда труд приобретает общественный характер, а сами труженики, непосредственные производители равны по своему отношению к собственности. Поэтому зачатки К. возникают уже в недрах буржуазного общества у промышленного пролетариата, вопреки разъединяющему идейно-политическому влиянию буржуазии. В рамках всего общества К. утверждается лишь при социализме, где отсутствует эксплуатация трудящихся и устанавливаются отношения сотрудничества и товарищеской взаимопомощи людей. К. не противоречит развитию *личности*, не подавляет ее, не сглаживает индивидуальных различий между людьми; совместная деятельность, направленная на удовлетворение общего интереса, служит предпосылкой для удовлетворения индивидуальных интересов, ибо *социализм* и *коммунизм* делают всестороннее развитие личности своей высшей, конечной целью. В новом обществе реализуется научный вывод о том, что «только в коллективе существуют для каждого индивида средства, дающие ему возможность всестороннего развития своих задатков, и, следовательно, только в коллективе возможна личная свобода» (Маркс и Энгельс).

КОМИЧЕСКОЕ (греч. komikos — смешной) — понятие, отражающее эстетическое значение явлений, сущность к-рых противоречит логике развития жизни. Люди, их поступки, обычаи, нравы и другие явления, обладающие свойством К., характеризуются несоответствием их реального положения в жизни тому месту, к-рое они стремятся занять. Комические явления держатся «важной развалиной, мешая расти свежей жизни и пугая слабых» (Герцен). Противоречие между *содержанием и формой* таких явлений, несовместимых с эстетическим *идеалом*, вызывает смех, обнаруживающий всю их несостоятельность и утверждающий тем самым идеал прекрасного. К., таким образом, есть смешное; но смешное лишь тогда поднимается до уровня К., когда оно не определяется формальными нелепостями, носящими внешний характер (напр., случайное падение человека в воду и т. п.), а выражает общественное содержание. Комически-безобразное саркастически изничтожается в искусстве в са-

тирических образах (произведения Лукиана, Свифта, Мольера, Гоголя, Щедрина, Ильфа и Петрова). Комические черты могут быть присущи и в целом положительному явлению, и тогда оно воспроизводится в искусстве с юмором (напр., образ деда Щукаря в «Поднятой целине» Шолохова, дружеские шаржи карикатуристов). Искусство, отражая К. и выражая отношение к нему художника, помогает людям искоренять из настоящего отжившие явления.

КОММУНИЗМ — см. *Социализм и коммунизм.*

КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ТРУД — «труд добровольный, труд вне нормы, труд, даваемый без расчета на вознаграждение, без условия о вознаграждении, труд по привычке трудиться на общую пользу и по сознательному (перешедшему в привычку) отношению к необходимости труда на общую пользу, труд, как потребность здорового организма» (Ленин). При социализме *труд* продолжает оставаться прежде всего средством к жизни как для общества в целом, так и для отдельного человека. Поэтому он производится в расчете на вознаграждение (*Материальные и моральные стимулы к труду*). Правда, и в этих условиях в процессе трудовой деятельности формируются и получают свое проявление творческие силы человека, но это еще не стало главной целью производства. К.т. — это такая деятельность, к-рая непосредственно направлена на выявление способностей человека к *творчеству*; развитие всех человеческих сил, возможностей выступает как самоцель К.т., а создание материальных и духовных благ оказывается лишь средством для осуществления этой главной цели. Труд уже не есть дело, диктуемое суровой необходимостью, внешней целесообразностью; он становится содержанием жизни человека; став целостной по своему характеру, деятельность человека не влечет за собой его разделения, раздробления, одностороннего развития; она предполагает свободное развертывание его духовных и физических способностей. К.т. предполагает высшую социальную ответственность человека, самодисциплину, т. е. организованность, органически вытекающую из интересов, потребностей, склонностей человека. Такой труд — Маркс называл его самодеятельностью — становится первейшей потребностью члена коммунистического общества, источником высшей радости и наслаждения. Объективной предпосылкой превращения труда в первую потребность является изменение материально-технических и социальных условий труда, ведущих к гигантскому возрастанию его производительности и к изменению положения человека в системе производства. К этим условиям относятся: широкое внедрение высших достижений совре-

менной техники во все отрасли производства, организация всех производственных процессов на научной основе, преодоление существенных различий между *умственным и физическим трудом*, между *городом и деревней*, увеличение *свободного времени*. Ленин призывал внимательно изучать, культивировать ростки К.т. в деятельности трудящихся. Коммунистические субботники, ударничество, стахановское движение, движение новаторов производства, движение за К.т.— таковы главные ступени социалистического соревнования, развития трудового энтузиазма масс в ходе строительства *социализма и коммунизма*. Они содержат в себе и последовательно развивают такие черты К.т., как забота об общественном благе, о повышении производительности труда, улучшении качества работы, рациональном ведении хозяйства, товарищеское сотрудничество и взаимопомощь, высокая дисциплина и организованность, отношение к труду как к первому общественному долгу, как к делу высочайшей гражданской чести.

КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ — целеустремленное формирование всесторонне и гармонически развитых людей коммунистического общества. К.в.— одна из важнейших задач строительства коммунизма, ибо коммунистическая общественно-экономическая формация в корне отличается от капиталистической не только более высокой организацией экономической жизни и общественных отношений, но и сознанием членов общества, их духовным богатством. Его объективной основой является изменение условий общественной жизни и активное участие людей в революционной переделке мира. Новое сознание людей, их взгляды, образ мыслей и поведения формируются не столько под влиянием окружающей действительности самой по себе, сколько в процессе их активного практического воздействия на действительность. Именно в *труде* вырабатываются формы организации общественной деятельности, проявляется отношение человека к коллективу, к обществу, формируются его способности, таланты, происходит осознание себя как *личности*, своего места в жизни. Поэтому труд при социализме является основой К.в. Однако К.в. не только результат объективных условий и практической деятельности трудящихся. Необходима, кроме того, систематическая идеологическая работа, в к-рой используются все средства идейного воздействия на сознание людей (система обучения и образования, литература, искусство, печать, радио, телевидение и т. д.). Эта работа в социалистическом обществе ведется под руководством Коммунистической партии. Идейной основой К.в. является идеология *марксизма-ленинизма*. Главной среди задач К.в. всегда было

и остается воспитание коммунистического отношения к труду, т. е. отношения к труду как к первейшему общественному долгу, сознательной дисциплины и организованности в труде. Важная сторона К.в.— преодоление пережитков прошлого в сознании людей и борьба против влияния буржуазной идеологии. В период строительства коммунизма во весь рост встает задача воспитания всесторонне и гармонически развитого человека, сочетающего в себе духовное богатство, нравственную чистоту и физическое совершенство. В связи с этим определяются такие направления воспитательной работы, как формирование научного марксистско-ленинского *мировоззрения* на основе усвоения всех достижений человечества в области науки, техники, культуры; усвоение каждым членом общества принципов коммунистической морали и превращение их в привычные нормы поведения; воспитание художественного вкуса; физическое развитие. Залог успеха воспитательной работы лежит в ее комплексном характере, т. е. в обеспечении тесного единства идейно-политического, трудового и нравственного воспитания с учетом особенностей различных групп трудящихся.

КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ — система управления будущего коммунистического общества, к-рая приходит на смену *государству*. Это неполитическая система организаций и учреждений, характеризующаяся отсутствием специализированного платного аппарата государственного руководства, отсутствием государственного принуждения. К руководству будут привлечены все трудящиеся. Функции управления экономическими, социальными процессами будут переданы самодеятельным общественным организациям, опирающимся на убеждение, на силу общественного мнения и высокую сознательность членов общества. В коммунистическом обществе отношения людей станут гармоничными по своему характеру, т. е. будут построены в интересах общества в целом и в интересах каждой личности. Могут, конечно, возникать отдельные, эпизодические нарушения общественного порядка, но для их устранения не потребуется особого аппарата принуждения, как указывал Ленин, это будет делать сам народ с такой же простотой и легкостью, с какой любая группа цивилизованных людей даже в современном обществе разнимает дерущихся или не допускает насилия над женщиной. Основой К.о.с. является преобразование экономики и социальных отношений на коммунистических началах, формирование нового человека. Оно осуществляется в результате всестороннего развития и расширения социалистической *демократии*: все возрастающего участия трудящихся

в управлении государством, все большего привлечения общественных организаций к государственному руководству.

КОНВЕНЦИОНАЛИЗМ (лат. conventio — соглашение) — субъективно-идеалистическая философско-методологическая концепция, рассматривающая выбор тех или иных теоретических конструкций для описания объекта, фундаментальных научных понятий и даже содержание таких понятий как результат соглашения между учеными и на этом основании отвергающая возможность объективной истинности научной теории. Именно в такой форме К. выступает в *неопозитивизме, прагматизме.* Его истоки восходят к взглядам французского математика Пуанкаре. К. как философская концепция абсолютизирует факт относительной свободы выбора средств теоретического отображения действительности, допускающей возможность нескольких эквивалентных описаний одной и той же предметной области (напр., использование матричной и волновой механики для описания микромира), возможность интерпретации одной и той же системы математических понятий на различных моделях (евклидова планиметрия может рассматриваться как описание свойств бесконечной поверхности и как описание свойств построений на круге конечного радиуса). В таких ситуациях выбор средств теоретического отображения объективной реальности может явиться результатом соглашения между учеными. Однако это не означает ни абсолютного произвола при построении теоретической картины мира (сама эквивалентность теоретических описаний предполагает возможность их «перевода» друг в друга, т. е. нек-рое тождество содержания), ни того, что в этих теориях отсутствует всякое объективное содержание.

КОНЕЧНОЕ И БЕСКОНЕЧНОЕ — понятия, отражающие противоречивые стороны материального мира. Конечное — это любые конкретные объекты и явления, к-рые ограничены в пространстве и времени, имеют локальный и преходящий характер. Возникнув при определенных условиях, конечный объект или явление со временем переходит в качественно иную форму, к-рая также будет конечной в различных отношениях. Конечными являются все конкретные, частные свойства объектов, всегда существующие в определенных границах. В практическом опыте люди всегда имеют дело лишь с конечными величинами и свойствами материи, к-рые только и доступны измерению и экспериментальному воздействию. Бесконечность присуща всей *материи* в целом, во всем многообразии ее свойств. Она проявляется в изменении и развитии материи во времени, в характере ее существования в пространстве, а также в структуре и в свойствах материи. Бесконечность, или веч-

ность, существования материи во времени обусловлена ее несотворимостью и неуничтожимостью, сохранением при самых различных превращениях. При этом вечность не сводится к одной только неограниченной длительности существования материи во времени. Она включает в себя бесконечную смену качественных состояний материи, возникновение новых форм движения и типов материальных систем. Мир не всегда был таким, каким мы его наблюдаем в настоящее время, и в будущем он будет претерпевать изменения. Материя бесконечна также в пространстве. Как бы велики ни были размеры той или иной космической системы, она входит в качестве составного элемента в еще большую совокупность тел. В мире существует бесчисленное множество различных объектов и систем со своими специфическими свойствами и законами изменения. Современные радиотелескопы улавливают излучения галактик, находящихся на расстоянии 15 миллиардов световых лет. Но и за пределами нашей Метагалактики существует бесчисленное множество космических систем с качественно иными особенностями развития и пространственно-временны́ми структурами. Бесконечность следует понимать не только в количественном, но и в качественном аспекте, что выражается в существовании неограниченного качественного многообразия явлений мира, структурных уровней материи, на каждом из к-рых проявляются свои специфические законы. Материя бесконечна не только вширь (в пространстве), она неисчерпаема и вглубь. В мире не существует абсолютно простых, неделимых и бесструктурных образований. Любые микрообъекты обладают неисчерпаемым многообразием свойств, внутренних и внешних связей, способностью к постоянным изменениям. Поэтому каждый объект представляет единство К. и б. Всякое конечное — это форма проявления бесконечного. Через познание конечных явлений наука постоянно приближается к раскрытию бесконечного и абсолютного в мире.

КОНКРЕТНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ — изучение различных общественных явлений, эмпирический уровень развития *социологии*. К.с.и. имеют своим предметом взаимоотношения социальных групп и механизмы внутри- и межгруппового взаимодействия, функционирование социальных институтов, поведение индивидов в их общественных связях. Особенностью К.с.и. является комплексный подход к явлениям общественной жизни, рассмотрение их в единстве экономических, правовых, идеологических, психологических, т. е. объективных и субъективных, сторон; изучение проблем, лежащих на стыке различных сфер. К.с.и. являются средством познания окружающей действительности, тен-

денций ее развития, источником новой *информации*, формой связи общественной науки с жизнью. Эти исследования необходимы для улучшения социального планирования и прогнозирования, для эффективного управления социальными процессами. В марксистской социологии методологической основой К.с.и. является *исторический материализм* как общесоциологическая теория и создаваемые на его базе специальные социологические теории отдельных сфер жизни. Главное направление К.с.и. в нашем обществе — изучение процессов, связанных со строительством коммунизма. Поэтому методологической основой К.с.и. является и теория *научного коммунизма*. Первый этап К.с.и. состоит в разработке программы исследования: постановке проблем, выделении объекта и предмета исследования, уточнении основных понятий, выдвижении гипотез, а также выборе методов и процедур. Основными методами сбора первичной информации в К.с.и. являются: наблюдение (прямое, контролируемое, неконтролируемое, включенное и т. д.); изучение документов (официальных, личных и т. п.); опросы (устные, письменные, интервью). В качестве метода получения информации используется также социальный *эксперимент*. По системе сбора информации обследование может быть сплошным, когда охватывает все единицы избранной совокупности; выборочным, репрезентативным, т. е. достаточно полно представляющим структуру исследуемого объекта; или построенным по принципу случайной выборки. Тип и объем выборки определяются задачами исследования. За сбором информации следует ее первичная и затем полная обработка. Широкое применение в современной социологии находят различные статистические и математические методы. В капиталистических странах проводятся К.с.и. отдельных сторон общественной жизни, разрабатываются методы и техника сбора и обработки информации. Однако узкий практицизм, отсутствие глубокой социально-теоретической и методологической основы составляют принципиальную ограниченность такого рода исследований.

КОНСЕРВАТИЗМ (лат. conservo — охраняю, сохраняю) — разновидность политической философии, выражающая интересы классов и социальных групп антагонистического общества, положению к-рых угрожают объективные тенденции социального развития и прогресса. К. направлен на идейно-политическую стабилизацию устаревших общественных структур. В кон. 18 — нач. 19 в. этим понятием обозначали идеологию земельной аристократии и крупной торговой буржуазии. Его представители (Берк, де Местр и др.) выступали с критикой идей Просвещения «справа» в защиту сметенных Французской

буржуазной революцией общественных устоев. Они обосновывали незыблемость дворянско-клерикальных привилегий, отвергали принципы буржуазной демократии и *либерализма* и идеи республиканской формы правления, свободы личности и личной инициативы. В 20 в. К. оказывается на службе у тех буржуазных кругов, к-рые в принципе принимают капиталистическое развитие, но сопротивляются нек-рым его современным формам, в частности росту вмешательства государства в социально-экономическую область. В последние годы усилилась роль К. в идейно-политической жизни буржуазного общества (особенно это характерно для США, Великобритании и других стран), что представляет собой реакцию на глубокие кризисные явления в современном либерализме. Сторонников современного К. (неоконсерватизма) страшит рост социальной и политической активности широких народных масс, и на передний план выходит антисоциалистическая и антикоммунистическая его тенденция.

КОНТРКУЛЬТУРА (лат. contra — против и cultura — возделывание, обрабатывание) — понятие, используемое в современной западной социологии и публицистике для обозначения комплекса социальных ориентаций, установок, ценностей, к-рые противопоставляются господствующей культуре. В 60-х гг. 20 в. понятие К. получило леворадикальную трактовку прежде всего в работах Розака и др. как выражение программных установок и идеалов — порою весьма расплывчатых — у нек-рых групп социального протеста в промышленно развитых капиталистических странах (части студенчества, хиппи, членов разного рода «коммун» и т. п.). К. делает акцент на «внутреннем опыте» индивида, на мистически трактуемом «религиозном обновлении» как якобы основном условии формирования у человека «подлинных потребностей», «новой чувственности» и создания таким путем «свободного» общества. В леворадикальной К. находит выражение стихийный протест непролетарских слоев против коммерческого, антигуманного, репрессивного характера многих явлений буржуазной культуры (*массовая культура*). Однако присущий К. *иррационализм* делает ее удобным рычагом для манипуляции протестующей массой, используемым господствующим классом.

КОНФОРМИЗМ (лат. conformis — подобный, сообразный) — понятие, обозначающее позицию индивида, к-рую характеризует некритическое восприятие устоявшихся форм жизни, приспособленчество, пассивное следование укоренившимся образцам поведения. К. сплошь и рядом затрудняет активное усвоение индивидом норм поведения и группового мнения, что необходимо для приобретения им надлежащих социальных качеств, для включения

его в общественную жизнь. Понятия «К.» и «нонконформизма» (лат. non — не) в 60-х и 70-х гг. 20 в. получили широкое распространение в *леворадикальной философии*. Термином «К.» ее последователи обозначали приверженность субъекта к системе стабилизирующих социальных институтов буржуазного общества — истеблишменту, а в нонконформизме усматривают важнейшее средство «взорвать» эту систему. В действительности нонконформизм в своих крайних формах часто носит нигилистический характер, вплоть до отрицания общечеловеческих принципов морали (*Нигилизм*). В условиях современного буржуазного общества К. и нонконформизм, несмотря на свою внешнюю противоположность, отражают единый по существу кризис буржуазного *индивидуализма*. Напротив, коммунистические нормы морали предполагают не пассивное приятие социальных и нравственных норм и ценностей и определяемых ими форм поведения и не нигилистическое отношение к ним, а деятельное участие *личности* в жизни общества, формирование у нее активной жизненной позиции.

КРЕСТЬЯНСТВО — класс, занятый в сельскохозяйственном производстве на основе либо частной, либо групповой (в условиях социализма — колхозно-кооперативной) формы собственности. К. как класс появилось в результате разложения *первобытно-общинного строя*, когда общинная собственность уступила место частной собственности на средства производства (землю, орудия труда, скот, жилище). В досоциалистических общественно-экономических формациях крестьяне — это мелкие производители, ведущие хозяйство преимущественно силами своей семьи, используя ручной труд и тягловую силу животных. Основным классом К. становится при *феодализме*. Крепостные крестьяне находятся в личной зависимости от феодалов, к-рые эксплуатируют К., изымая у него прибавочный продукт в виде различных форм ренты (отработочной, натуральной, денежной). По мере развития капиталистических отношений хозяйство крестьян все больше теряет свой натуральный характер, втягивается в рыночные отношения. В результате этих процессов К. расслаивается: из него выделяется сельская буржуазия (кулачество, крупное фермерство), прибегающая к найму рабочей силы; одновременно формируется сельский пролетариат (батраки, фермеры-издольщики), живущий в основном за счет продажи своей рабочей силы, и среднее К., к-рое занимает двойственное положение: с одной стороны, это собственники, стремящиеся приумножить свое хозяйство и превратить излишек продукта в капитал, а с другой — это крестьяне-труженики, добывающие средства к существованию трудом своей семьи и

сами являющиеся объектом эксплуатации со стороны крупных землевладельцев. В период *империализма* господствующее положение в сельском хозяйстве занимают монополии — национальные и международные (транснациональные). В этих условиях усиливается разорение трудового К., к-рое страдает от растущих налогов, кабальной задолженности банкам и т. д.; не выдерживают конкуренции и разоряются многие фермерские хозяйства в США и ряде других стран. В таких условиях трудящиеся и эксплуатируемые массы К. становятся естественным союзником *рабочего класса* в его борьбе против *буржуазии*, монополистического капитала. В развивающихся странах Азии, Африки и Латинской Америки К., будучи самой массовой социальной силой, играет в союзе с рабочим классом важную роль в национально-освободительном движении. В социалистическом обществе в корне изменяются сущность К. и его положение в обществе. В переходный период кулачество как класс ликвидируется, а трудовое К. через кооперацию начинает вести общественное хозяйство. Механизация сельскохозяйственного производства содействует укреплению в деревне социалистических производственных отношений, на их базе происходит формирование нового, социалистического К., переделка его быта, сознания, формируется его коллективистская нравственность, коммунистическое мировоззрение. Однако при социализме еще сохраняются существенные различия между рабочим классом и К., в основе к-рых лежат различия между государственной и колхозно-кооперативной формами собственности, различия в способах организации и оплаты труда, в уровне развития культуры, быта и т. д. Эти различия постепенно ликвидируются в ходе коммунистического строительства: осуществляется интеграция сельскохозяйственного и промышленного производства, возникают аграрно-промышленные комплексы, сближаются две формы собственности, укрепляется морально-политическое единство народа. При коммунизме К. полностью сольется с рабочим классом и интеллигенцией в единую армию тружеников бесклассового общества. Как отметил XXVI съезд КПСС, можно предположить, что «становление бесклассовой структуры общества в главном и основном произойдет в исторических рамках зрелого социализма».

КРИТЕРИЙ ИСТИНЫ (греч. kritérion — мерило, средство суждения о чем-либо) — средство проверки истинности человеческих знаний, т. е. их соответствия объекту. Трудность здесь состоит в том, что в качестве К.и. должно выступить что-то внешнее по отношению к познанию и в то же время К.и. должна быть сторона познания, иначе он превратится в

шаблон, накладываемый на готовое знание. Эта трудность преодолевается путем осознания того, что люди связаны с внешним миром через *практику*. Именно в ней человек раскрывает законы мира, используя в свою очередь эти знания для дальнейшего преобразования природы и общества. Практическая деятельность может быть успешной только тогда, когда она согласуется с законами природы и общества. И если практические действия, предпринимаемые на основе наших знаний, приводят к ожидаемому успеху, значит, эти знания истинны. Поэтому практика и служит критерием, выявляющим истинность человеческого знания, выступая (в качестве объективного процесса преобразования природы и общества) как способ его формирования и как нечто внешнее, с чем можно соотнести результаты познания. Практическая проверка знаний осуществляется в различных формах: при помощи *эксперимента*, путем применения научных открытий в *производстве*, соотнесения теоретических предсказаний с практикой и т. д. В отдельных случаях такая проверка осуществляется не непосредственно, а более сложным путем. Так, истинность какого-либо открытия обосновывается сопоставлением его с уже имеющимся знанием. Но и в этом случае в конечном счете К.и. оказывается практика, т. к. научные положения, признающиеся истинными, в свое время уже получили практическое подтверждение. Поскольку на каждом данном этапе истории практика ограниченна, изменчива, постольку и критерий практики в каждом данном случае неабсолютен. Иначе исчезло бы всякое различие между *абсолютной и относительной истиной*. Но вся исторически развивающаяся практика человечества является абсолютным и безусловным К.и.

КРИТИКА И САМОКРИТИКА (греч. kritike — искусство разбирать, судить) — метод выявления и преодоления ошибок, противоречий, недостатков в теории и практике; в условиях социализма — одна из движущих сил развития общества, ускоритель социального прогресса. Социалистические К. и с. направлены на вскрытие устаревших методов хозяйствования и руководства, недостатков использования прогрессивных достижений, изживших себя представлений и т. п.— всего, что тормозит движение общества вперед. Критика должна быть проникнута заботой об интересах социализма и носить конструктивный характер, указывая наряду с недостатками и пути их устранения. Каждый советский гражданин обладает правом выступать с критикой деятельности любых органов и ответственных лиц. В соответствии с Конституцией СССР, лица, преследующие за критику, привлекаются к ответственности. «Никакого попустительства в отношении за-

жимщиков критики — таково требование и партийного, и государственного закона!» — отметил XXVI съезд КПСС. Трибуной для критических выступлений в советском обществе являются собрания, печать, радио, телевидение, кино и т. п. Внимательное отношение к К. и с. в коллективах повышает активность трудящихся, способствует развертыванию их инициативы, росту их политического сознания, помогает совершенствовать социалистическое соревнование, создавать благоприятный морально-психологический климат в коллективах.

КРИТИЧЕСКИЙ РАЦИОНАЛИЗМ — направление в современной буржуазной философии (Поппер, Лакатос, Кун и др.). Основные усилия К.р. имеют своей целью построение логико-методологической концепции науки, противопоставляемой *позитивизму*. Так, если исходным тезисом позитивизма является отмежевание научного знания от философского («демаркация между наукой и метафизикой»), то представители К.р. стремятся выявить философские предпосылки научного знания. Если позитивизм в форме логического эмпиризма (*Неопозитивизм*) делал акцент на исследовании структуры сложившегося научного знания, то К.р. видит свою задачу в анализе процесса становления знаний, реконструкции истории науки. Характерное для позитивизма сведение теории к языку наблюдения сменяется в К.р. осознанием роли теоретических конструкций. К.р. выдвигает понятие «научной рациональности», т. е. системы стандартов и норм научного исследования, принимаемых научным сообществом в качестве образцов на том или ином этапе развития науки, и новый критерий истинности знания — опровергаемость (фальсификационизм). При таком подходе наука трактуется как совокупность конкурирующих и сменяющих друг друга исследовательских и методологических программ («принцип плюрализма») и как процесс, включающий в себя наряду с накоплением знания резкие изменения, смену «программ» и «образцов». Нек-рые представители К.р. делают акцент на социально-психологических и социологических проблемах принятия научным сообществом тех или иных стандартов научной работы (Кун). Однако идея плюрализма исследовательских программ оборачивается в процессе эволюции К.р. *релятивизмом* и отрицанием объективности знания.

КРИТИЧЕСКИЙ РЕАЛИЗМ — одно из направлений американской буржуазной философии 20 в. (Сантаяна, Дрейк и др.). К.р. возник как реакция на *неореализм* и одновременно как попытка развить дальше нек-рые его идеи в области *теории познания*. Если неореалисты отождествляют материальное и идеальное, то представители К.р. подчеркивают качественную специфику сознания.

По их мнению, познание представляет собой сложный опосредствованный процесс, состоящий из трех элементов: субъекта, объекта и данного (или сущностей). Последние только выражают объекты, указывают на их присутствие, но не тождественны ни психическим процессам, ни самим объектам. Нек-рые критические реалисты объявляют сущности логическими абстракциями (универсалиями), находящимися вне времени и пространства, и приписывают им особое «идеальное бытие», подобное бытию «сущностей» Платона. При этом, с их точки зрения, только сущности (идеальное) обладают достоверностью, конкретностью и непосредственно даны сознанию, а материальное представляет собой не что иное, как непознаваемую *«вещь в себе»*. Сознание не может проникнуть во внешний мир, поскольку оно имеет дело только с идеальными сущностями, сами же сущности являются не отражением, а только символами, знаками явлений внешнего мира. Все это приводит критических реалистов к *дуализму* и *агностицизму*. К.р. не был однородным направлением. Представляя собой в целом субъективно-идеалистическое течение, он содержал в себе и материалистические, и объективно-идеалистические элементы. В 30-х гг. К.р. как течение прекращает свое существование.

КУЛЬТУРА (лат. cultura — возделывание, обрабатывание) — совокупность всех видов преобразовательной деятельности человека и общества, а также результатов этой деятельности. Различают материальную и духовную К. К первой относят совокупность материальных благ, средства их производства. Вторая включает совокупность всех знаний, все формы общественного сознания: *философию, науку, мораль, право, искусство* и т. п. Все элементы К. неразрывно связаны между собой. Материальная, производственная деятельность человека лежит в основе его деятельности в других областях жизни. С другой стороны, результаты его мыслительной деятельности материализуются, превращаются в вещи, технические средства, произведения искусства. Напр., наши знания в электротехнике относятся к духовной К., а электродвигатель или электропоезд, созданные на основе этих знаний, относятся к материальной К. Корни К. уходят в глубь истории и связаны с происхождением человека. Развитие К. характеризует степень овладения человеком силами природы, уровень развития самого человека, расширения его знаний, совершенствования способностей и т. д. Изменяя естественную, природную среду, приспосабливая ее к своим нуждам и потребностям, человек создает культурную среду, в к-рую входят: *техника*, жилища, поселения, средства сообщения (дороги, транспорт), средства общения (*язык*, письменность, ра-

дио, телевидение) и т. п. В настоящее время люди живут, по существу, в искусственной среде, их окружают собственные творения. В основе развития К. лежит развитие материального *производства*. Смена способов производства означает и качественные изменения в К. Каждая *общественно-экономическая формация* характеризуется своим уровнем материальной и духовной К. При этом переход от одного уровня развития К. к другому включает в себя использование всего ценного в культурных достижениях прошлого, без к-рого невозможно дальнейшее развитие общества. В классово антагонистических обществах развитие К. носит противоречивый характер. Трудящиеся массы, к-рые в конечном счете играют решающую роль в создании культурных ценностей, не могут воспользоваться плодами своей преобразующей деятельности. Господствующие эксплуататорские классы стремятся использовать достижения К. в своих эгоистических интересах: в целях обогащения, эстетического наслаждения, рассматривая их как свое исключительное достояние. Духовная К. становится классовой по своему содержанию в своих важнейших элементах. В обществе господствуют идеи, взгляды, нравственные нормы, отражающие интересы господствующих классов. Социалистическое общество в корне изменяет формы организации материального производства и тем самым создает принципиально иные основы для преобразующей деятельности человека, для культурного развития (*Культурная революция*). Культурные ценности в социалистическом обществе являются достоянием широких масс народа, перестают быть «отчужденными» от них. Плодами культурного развития пользуется не «избранная» верхушка, а все члены общества. Поскольку при социализме сохраняются нации, то духовная К. здесь, так же как и раньше, развивается в национальной форме (язык, национальные традиции, обычаи и т. д.). Вместе с тем социализм создает основу для взаимообогащения, взаимопроникновения национальных культур, для обмена духовными ценностями между нациями. Растет культурная общность народов. В будущем коммунистическом обществе К. будет носить единый общечеловеческий характер.

КУЛЬТУРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — коренной переворот в культурном развитии народа после *социалистической революции*, важнейшая составная часть социалистического и коммунистического преобразования общества. При капитализме образование, овладение достижениями *культуры* являются в основном привилегией представителей господствующего класса, благодаря чему они могут заниматься политикой, управленческой деятельностью, наукой и искусством. Социалистиче-

ская революция уничтожает эти привилегии. К.р. создает необходимые предпосылки для участия всех граждан в управлении государством, хозяйством, в строительстве новой культуры. В ходе этой революции все более широкие массы трудящихся получают доступ к образованию, приобщаются к достижениям культуры. Важнейшими задачами К.р. являются подготовка новой *интеллигенции* из числа рабочих и крестьян и перевоспитание старой интеллигенции; преодоление влияния старой *идеологии* и утверждение социалистической идеологии; создание новой, социалистической культуры, нового *быта*. Для развертывания К.р. нужны не только кадры, но прежде всего материальная основа, определенный уровень развития экономики. В свою очередь, успехи в области образования и культуры способствуют развитию экономики, повышению общественной активности трудящихся. В результате К.р. Советский Союз вышел на передовые рубежи мировой науки и техники. Важнейшей задачей культурного развития страны на современном этапе является создание всех необходимых духовных предпосылок для победы коммунизма (*коммунистическое воспитание* трудящихся, полное преодоление пережитков старого в сознании и поведении людей, всестороннее развитие способностей каждого).



ЛЕВОРАДИКАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ — философско-социологические представления, выражающие теоретическую позицию нек-рых слоев современного буржуазного общества, к-рые включаются в движение протеста против экономического, социально-политического и духовного гнета капитализма. Как правило, Л. ф. формируется за счет эклектического соединения элементов различных, главным образом буржуазных и мелкобуржуазных по своему характеру, теорий, выдержанных в духе социального критицизма. Особая роль принадлежит здесь т. наз. «критической теории общества», сложившейся в русле *Франкфуртской школы.* Она использует также нек-рые идеи, рождающиеся в русле современного немарксистского социализма и идеологии освободительного движения. Критикуя современное буржуазное общество, представители Л.ф. видят в его социальных институтах, в развитии науки и техники фактор, позволяющий господствующему классу формировать через механизм потребностей новый тип массового «одномерного» человека, к-рый легко становится объектом манипуляции и утрачивает способность занимать социально-критическую позицию. Поэтому революционная инициатива приписывается социальным группам, занимающим «промежуточное» «маргинальное» положение и не связанным с господствующими потребностями, ценностями и институтами (часть интеллигенции, молодежь, неустроенные иммигранты и т. д.). Обращая внимание на нек-рые стороны марксистского учения, связанные с критикой капитализма, левый радикализм игнорирует или превратно истолковывает его положения о революционной роли пролетариата, о политической партии рабочего класса, необходимости разработки стратегии и тактики политической борьбы. Л.ф. выступает как теоретическое оправдание стихийного протеста, бунта против современного общества и тем самым блокирует реальные пути революционного преобразо-

вания капитализма, служит разобщению и дезорганизации антимонополистических сил.

ЛИБЕРАЛИЗМ (лат. liberalis — касающийся свободы, свободный) — разновидность политической философии, родившаяся в условиях капитализма. Идейные истоки его восходят прежде всего к Локку и идеологам французского Просвещения. В 17—18 вв. Л. представлял собой идеологическую программу молодой буржуазии, боровшейся против остатков феодализма и игравшей относительно прогрессивную роль. Он выступал за ограждение интересов буржуазной собственности, обеспечение свободного предпринимательства и «свободного рынка», утверждение принципов буржуазной демократии, конституционализма, республиканской формы правления. С переходом капитализма в монополистическую стадию Л. все активнее отстаивает широкое государственное вмешательство в социально-экономическую область, проявляет тенденцию к социальному реформизму. В настоящее время в Л. усиливаются кризисные явления, обусловленные растущей неэффективностью существующих механизмов государственно-монополистического регулирования, кризисом буржуазной демократии, ростом активности широких слоев трудящихся. В то же время, несмотря на популярные сегодня на Западе разговоры о «смерти» Л. и «торжестве» *консерватизма*, не исключена возможность появления разновидности буржуазной идеологии и политической философии, в к-рой будут использоваться нек-рые положения классического Л.

ЛИЧНОСТЬ — в широком смысле конкретная, целостная человеческая индивидуальность в единстве ее природных и социальных качеств; в более узком, собственно философском смысле Л.— индивид как субъект социальной деятельности, свойства к-рого детерминированы конкретно-историческими условиями жизни общества. Изучение сложной взаимосвязи социального и природного — одна из главных задач психологии (напр., генетической). Трактовка Л. как социального явления, а ее сущности как совокупности общественных отношений позволяет глубже понять ее историчность и субъектность. В истории философии проблема Л. всегда была предметом острой идейной борьбы. Философы-идеалисты обычно склонны недооценивать зависимость Л. от социальных условий, рассматривая ее как чистое самосознание или как абстрактное духовное существо, наделенное активностью. Метафизический материализм, напротив, видит в Л. относительно пассивный продукт внешних воздействий. Исторический материализм снимает абстрактное противопоставление материального и идеального, объективного и субъективного, социального и индивидуального в Л. Исследование взаимоотноше-

ний *общества и личности*, включая и историю самого понятия «Л.», показывает, что обособление индивида в рамках общины и становление Л. как субъекта общественной деятельности есть исторический процесс, тесно связанный с развитием общественного *разделения труда*. При этом разные общественно-экономические формации и разные классы порождают разные типы Л. с характерной для каждого из них системой мотивов, ценностей и т. п. В капиталистическом обществе индивидуально-личностное начало развито крайне неравномерно. С одной стороны, происходит сведение Л. к какой-либо частичной социальной функции (*Отчуждение*). С другой стороны, буржуазный *индивидуализм* абсолютизирует принцип индивидуальности, противопоставляет ее коллективу и обществу. Эти две тенденции взаимно подкрепляют и порождают друг друга. *Всестороннее развитие Л.* возможно только в коммунистическом обществе, в к-ром «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» (Маркс и Энгельс). При изучении индивидуально-психологических свойств Л. важно иметь в виду, что мотивы Л., ее главные ценностные ориентации и самосознание производны от структуры ее деятельности и соотносятся с системой социальных ролей, к-рые всегда и везде зависят от конкретных форм разделения труда и социальной структуры общества. Но такое преломление социального в индивидуальном неодинаково у разных людей. Помимо того что существуют объективные различия в самой структуре социальных ролей и деятельности, Л. может по-разному осознавать и оценивать их. Как писал Ленин, раб, не сознающий своего рабства и прозябающий в бессловесной покорности, есть просто раб; раб, осознающий свое рабство и примирившийся с ним, восторгающийся своей жизнью и своим добрым господином, есть холоп, хам; но раб, осознавший свое положение и восставший против него,— это революционер. Связь между общественным положением и деятельностью Л. всегда так или иначе опосредствуется ее *самосознанием*. Развитие личностного начала в индивиде неразрывно связано с его творческими потенциями и возможностями их реализации. Человек «свободен не вследствие отрицательной силы избегать того или другого, а вследствие положительной силы проявлять свою истинную индивидуальность...» (Маркс). Активная жизненная позиция, сознательное отношение к общественному долгу, единство слова и дела — важнейшие свойства социалистического типа личности.

ЛОГИКА (греч. lógos — слово, понятие, рассуждение) — наука, исследующая законы и формы *мышления*, способы развития *знания* и построения систем научного знания. Основные проблемы

Л. как науки были сформулированы впервые в античной философии (Демокритом, Платоном, Аристотелем, стоиками). С тех пор определились и главные направления ее развития: с одной стороны, Л. как содержательное учение о путях получения знания, о законах связи форм мышления и объективного содержания, отражаемого в этих формах; с другой стороны, Л. как исследование форм рассуждения и научного знания. Первое направление нашло свое наиболее развернутое выражение в создании *диалектической логики*. Второе направление привело к построению *формальной логики*, включая и современный этап ее развития — *математическую логику*. В настоящее время основной предмет логических теорий — закономерности процесса научного познания; развитие исследований в этом направлении ведется в рамках *логики науки* и *методологии науки*.

ЛОГИКА НАУКИ — область науки, исследующая логические закономерности научного познания. Современное научное познание отличает большое многообразие сфер, отраслей; однако во всех областях обнаруживаются нек-рые общие черты, свойственные всякому научному мышлению. К их числу относится использование различных логических средств, без к-рых не строится ни одна научная дисциплина. Их выявлением и анализом и занимается Л. н. Один из самых обширных ее разделов — исследование способа построения научных теорий (см., напр., *аксиоматический метод*), т. е. анализ логических характеристик каждого способа, условий его применимости, а также изучение и классификация самих научных теорий и других форм организации научного знания. Важное направление Л.н.— анализ языка науки и прежде всего фундаментальных научных понятий, широко употребляемых в различных отраслях знания (напр., понятия *связи, системы*, функции и пр.). Л.н. изучает значение научных понятий (семантика), связи между терминами языка науки (синтаксис), сферы и правила употребления понятий (прагматика). Еще один раздел Л.н.— описание и анализ тех логических средств и понятий, к-рые необходимы для решения определенных познавательных задач (напр., средств и понятий, необходимых при построении теорий развития, системно-структурных теорий и т. п.). Значение получаемых в Л.н. результатов определяется тем, насколько они могут быть использованы в качестве реальных средств научного исследования в тех или иных специальных науках. По своему предмету и задачам Л.н. тесно связана с *методологией науки*.

ЛОГИЧЕСКАЯ СЕМАНТИКА — раздел *металогики*, изучающий свойства и способы построения содержательных интерпрета-

ций (моделей) формальных логических систем. Если *логический синтаксис* исследует формальный аспект логических систем (правила их построения, преобразования) без учета выражаемого ими содержания, то в центре внимания Л.с.— установление значений элементов логических систем. В отличие от лингвистической семантики, Л.с. имеет дело не с естественными языками, а с искусственными языковыми системами (математическими, логическими и другими формализованными языками). Задачей Л.с. является разработка всей совокупности понятий (истинность, обозначение, смысл, именование и т. д.), к-рые необходимы для установления и анализа содержательных интерпретаций логических систем (т. е. для того, чтобы истолковать абстрактные символы на языке содержательного знания, установить объекты, к-рые они обозначают, и т. д.). Разработка Л.с. началась с 30-х гг. нашего столетия, когда было доказано, что с помощью чисто синтаксического рассмотрения нельзя установить многие важные свойства формальных систем. Так, нельзя сформулировать понятие истины для нек-рого формализованного языка в рамках данного языка. Это можно сделать лишь на другом, более богатом языке. Основными разделами Л.с. являются теория обозначения и теория смысла (*Значение и смысл*). Л.с. имеет важное прикладное значение: она применяется в лингвистике, в анализе *информации* и т. д.

ЛОГИЧЕСКИЙ СИНТАКСИС — раздел *металогики*, изучающий формальные свойства и структуру формальных логических систем безотносительно к содержательным интерпретациям (моделям), к-рые могут иметь такие системы. В более узком смысле под Л.с. имеют в виду совокупность правил построения и преобразования выражений формализованных логических языков, к-рые включают алфавит исходных знаков, правила построения формул (правильно сформулированных выражений) языка, правила вывода и т. д. Специфическими проблемами Л.с. являются: доказательство непротиворечивости логических систем, т. е. невозможности вывести в рамках этих систем одновременно нек-рое высказывание и его отрицание, доказательство полноты логических систем и т. д. Синтаксический анализ логических формализованных языков проводился уже в 19 в. (Фреге), но лишь в 20—30-х гг. 20 в. началась систематическая разработка Л.с.

ЛОГОС (греч. lógos — слово, понятие, разум, разумное основание, закон) — понятие, употреблявшееся главным образом в античной и средневековой философии, означавшее всеобщий закон бытия, а также мнение, мысль, разум, внутреннее поведение, решение. У Гераклита Л.— это всеобщая (мировая) закономерность, «разумная» основа мира и единства

противоположностей. Он представляет собой «вечный космический закон», к-рому каждый должен повиноваться в мысли и в действии. Аристотель придал несколько иное значение этому термину. По его мнению, существует Л. внутренний (мысль, еще не высказанная) и Л. внешний (слово как высказанная мысль). Стоики (*Стоицизм*) также отличали внутренний Л. от внешнего, однако придали Л. несколько иной, универсальный смысл. Л. в качестве всеобщего принципа разумности часто приравнивается к понятию бога; он присутствует во всех вещах и обусловливает их развитие. Употребляется понятие «Л.» и в *христианстве*. По учению отцов церкви, Л.— это богсын (Христос), посредник между богом и созданным им миром, «голос божий и мудрость божия». *Схоластика* не внесла ничего нового в понятие «Л.», повторяя или отцов церкви, или Аристотеля в несколько измененном виде. В философии нового времени термин «Л.» употреблял Гегель. Он отождествил Л. с объективным понятием, считая его «разумом сущего», или мировым разумом. Идеалистически интерпретированное понятие «Л.» употреблялось также Соловьевым, Флоренским в их философии всеединства.



МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ — развивающаяся научная система философских, экономических и социально-политических взглядов, составляющих *мировоззрение* рабочего класса. Основоположниками марксизма были Маркс и Энгельс; выдающийся вклад в его развитие внес Ленин. Марксизм возник в сер. 19 в., когда в передовых странах Европы резко обнаружились противоречия, свойственные капиталистическому обществу, и на арену истории выступил будущий его могильщик и создатель нового, коммунистического общества — *рабочий класс*. В теоретическом отношении марксизм возник на базе критической переработки достижений немецкой классической философии, английской политической экономии и французского утопического социализма, к-рые Ленин называл источниками марксизма. Составными, внутренне связанными частями М.-л. являются философия — *диалектический* и *исторический материализм*, политическая экономия и *научный коммунизм*. Создание М.-л. явилось подлинной революцией в истории человеческой мысли. Он дал ответы на вопросы, поставленные развитием общества. Его отличие от предшествующих общественных теорий состоит в том, что он не только научно объяснил мир, но и определил условия, пути и средства его преобразования. Это было результатом применения принципов марксистской философии, материалистической диалектики к анализу общества, что привело к открытию законов его развития. Характеризуя материалистическую диалектику, Маркс писал, что она носит революционно-критический характер, ей чужда апологетика действительности; каждую ступень общества она рассматривает как развивающуюся, преходящую. М.-л. доказал, что движение общества определяется не стоящими над людьми божественными силами. Люди сами творят свою историю, однако ход общественного развития определяется не их свободной волей и желаниями, а материальными условиями их жиз-

ни. Впервые общество было понято как целостный организм, в структуре к-рого можно выделить *производительные силы, производственные отношения* и определяемые ими сферы общественной жизни: *государство, политику, право, мораль, философию, науку, искусство, религию.* Применив принципы материалистического понимания истории к анализу капиталистического общества, Маркс и Энгельс создали научную политическую экономию, к-рая вскрыла природу капиталистической эксплуатации, доказала исторически преходящий характер капитализма, обосновала необходимость перехода к социализму. Принципы и программа строительства нового общества вошли в М.-л. как важнейшая его составная часть — научный коммунизм. Марксизм показал, что переход от капитализма к социализму осуществляется не стихийно и автоматически, а в результате борьбы рабочего класса, историческая миссия к-рого состоит в революционном завоевании политической власти, установлении *диктатуры пролетариата*, имеющей своей целью уничтожение всякой эксплуатации человека человеком. Стратегия и тактика классовой борьбы пролетариата и ее формы весьма разнообразны и определяются конкретно-историческими внутренними и международными условиями, зрелостью рабочего класса и его союзников. Рабочее движение побеждает только в том случае, если оно соединяется с социалистической теорией, с марксизмом. Это соединение осуществляет коммунистическая *партия* — авангард рабочего класса, его организатор и руководитель. Принцип неразрывной связи революционной теории с революционным движением — важнейший принцип М.-л. Рабочий класс находит в М.-л. свое духовное оружие. Его классовые интересы соответствуют историческим тенденциям развития общества, и поэтому он заинтересован в объективном познании действительности. М.-л. представляет собой руководство к преобразованию общества и природы. Это не собрание догм и готовых рецептов, а постоянно развивающееся учение. Верховный критерий истинности марксизма — это, по словам Ленина, его соответствие с действительным процессом общественного развития. Ленин подчеркивал, что социалисты не должны рассматривать марксизм как нечто законченное и неприкосновенное и, чтобы не отстать от жизни, обязаны развивать его во всех направлениях. Новый важнейший этап в развитии марксизма связан с именем Ленина, творчески обогатившего все его составные части в период, когда пролетарская революция стала вопросом непосредственной практики. Он поднял на качественно новую ступень марксистскую философию, обобщив новейшие достижения научной мысли, всесторонне развил материалистическую

диалектику, применив ее к новым условиям общественной жизни. Ленин создал учение об империализме как высшей и последней стадии капитализма, развил теорию *социалистической революции*. Руководя первой в мире социалистической революцией, Ленин определил конкретные пути строительства нового общества — преобразования всех областей общественной жизни на социалистических началах. В современную историческую эпоху М.-л. творчески развивается коллективными усилиями КПСС и других коммунистических и рабочих партий, к-рые проанализировали углубление общего кризиса капитализма, а также основного противоречия современной эпохи — между социализмом и империализмом и его влияние на процессы мирового развития. Исторический опыт подтвердил, что общие закономерности социалистической революции и строительства нового общества проявляются в разнообразных конкретных формах в группах сходных стран и в отдельных государствах. Эти закономерности служат объективной основой международной солидарности рабочего класса, всех потоков мирового освободительного движения. По мере изменения соотношения сил в мире в пользу социализма расширились возможности относительно мирного, без вооруженного восстания и гражданской войны, пути развития революции, что не исключает использования и других форм классовой борьбы в зависимости от конкретных условий. Важнейшее значение имеет вывод о возможности мирного сосуществования государств с различным общественным строем, анализ взаимосвязи между мирным сосуществованием и классовой борьбой, значения борьбы за мир для социального прогресса. КПСС и другими братскими партиями была разработана концепция развитого, зрелого социалистического общества, с построением к-рого в СССР государство диктатуры пролетариата превратилось в *общенародное государство*, сложилась новая историческая общность — советский народ. Коммунистическая партия отстаивает творческий характер М.-л. в борьбе с буржуазной идеологией, с ревизионистскими и догматическими его извращениями. В современную эпоху марксистско-ленинская теория основное внимание уделяет проблемам социалистического и коммунистического строительства, борьбы рабочего класса капиталистических стран, национально-освободительного движения. Весь ход общественного развития доказывает силу и жизненность основных выводов и положений М.-л., демонстрирует его растущее воздействие на направление, формы и темпы общественного прогресса. М.-л. стал властителем дум передового человечества, он воплощается в делах миллионов людей, борющихся за лучшую жизнь, строящих социализм

и коммунизм. В социалистических странах М.-л. служит основой выработки научных принципов руководства развитием общества, принципов внешней политики, основой *коммунистического воспитания* трудящихся.

МАССОВАЯ КУЛЬТУРА — совокупность ценностей буржуазной культуры, распространяемых с помощью средств массовой информации среди широких слоев населения (буржуазными социологами обычно противопоставляется «элитарной культуре», культуре для немногих, недоступной массам). Идейно-эстетическая сущность М.к. заключается в соединении определенных художественных образов и приемов, имеющих своей целью, как правило, снятие социально значимого содержания искусства, со стереотипами буржуазной пропаганды. При этом М.к. эксплуатирует нек-рые объективные социальные процессы и явления, ориентируется на механизмы психики человека. При широкой ориентации на массу аппарат М.к. осуществляет четкое разделение культурной продукции по типам потребителей. М.к. выступает как средство идеологического и психологического воздействия на широкие массы в капиталистических странах, используется в целях рекламы товаров широкого потребления, для насаждения потребительства, норм буржуазного образа жизни. Это проявляется и в культивировании настроения эскапизма (ухода от действительности), идеи *конформизма* (удовлетворенности существующим социальным строем), атмосферы насилия, в использовании различных мистических элементов и символов и т. п. Экспансия М.к. в развивающиеся страны имеет своей целью противодействие развитию там национальной культуры. М.к.— проявление кризиса *культуры* в условиях монополистического капитализма.

«МАССОВОГО ОБЩЕСТВА» ТЕОРИИ — философско-исторические и социологические концепции, извращенно трактующие возросшую роль масс в истории, абсолютизирующие нек-рые черты современного буржуазного общества. Истоки «М.о.»т. можно найти в идеях феодальной реакции на буржуазные революции во Франции и Америке 18 в. (Берк и др.). В дальнейшем идеи «бунта» против масс, против «омассовления» общества разрабатывались философами и социологами, критикующими буржуазное общество с позиций *индивидуализма* и элитаризма (Ницше, Бердяев, Ортега-и-Гасет). После 2-й мировой войны проявляется тенденция критики государственно-монополистического капитализма с позиций буржуазного и мелкобуржуазного либерализма и романтизма. В наше время «М.о.»т. изображают общество вступающим в новую фазу, когда вследствие «возвышения масс» и их вторжения («массовая политика») в традиционные сферы деятельности элиты проис-

ходит «катастрофическое снижение» культурных стандартов (в форме *массовой культуры*), нивелирование *личности*, растворение ее в массе (появление «человека толпы»), постоянное приспособление ее к вкусам и мыслям окружающих, что выражается в *конформизме* (Арендт, Рисмен). В буржуазном обществе индивид часто становится действительно одиноким «атомом», неотличимым от миллионов ему подобных, к-рыми манипулируют средства массовой информации, правовые, религиозные и другие институты, влияющие на общество в целом. Этот процесс получил извращенное отражение в «М.о.»т., объявляющих утрату человеком своих индивидуально-личностных качеств всеобщей исторической тенденцией. Отрицая возросшую творческую роль народных масс в историческом процессе, многие буржуазные идеологи пытаются доказать неспособность их к эффективному политическому руководству общественной жизнью (Белл, Парсонс и др.). Скрытый смысл «М.о.»т. состоит в том, чтобы, признав кризисное состояние западного общества, объявить виновником всех несчастий народные массы. Для «М.о.» т. характерен в основном исторический пессимизм, настроение обреченности и неуверенности, что выливается либо в *фатализм*, либо в *волюнтаризм*, когда все надежды возлагаются на «гениальных лидеров», элиту, якобы способную спасти капитализм от гибели. Социальный критицизм сменяется ныне в «М.о.»т. прямой апологетикой буржуазного общества.

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА — современный этап развития *формальной логики* (иногда ее называют также символической логикой). Содержательное мышление отражается в рамках М.л. в особым образом построенных логических системах (исчислениях, формализованных языках). Создатели первых развернутых систем М.л. (Буль, Джевонс, Порецкий, Фреге и др.) использовали в качестве способов их построения методы математики, но постепенно в 20 в. были выработаны специфические средства построения логических систем (*Металогика, Формализация*). С современной точки зрения М.л. представляет собой совокупность искусственных формализованных языков, для к-рых установлены такие их логические свойства, как доказуемость, выводимость, следование и т. д. При этом в дедуктивной логике (*Дедукция*), охватывающей большую часть существующих логических систем, исследуются достоверные, всегда истинные отношения между элементами таких языков, в то время как в индуктивной (вероятностной) логике (*Индукция*) анализу подвергается совокупность вероятностных логических отношений. Классическая М.л. основывается на принципе двузначности: любое суждение (высказывание) ли-

бо истинно, либо ложно. Кроме классической в настоящее время в М.л. входит также множество неклассических логических систем: многозначная логика, в к-рой высказывания имеют три и более значений истинности; модальная логика, рассматривающая отношения между необходимостью, случайностью и др. М.л. теснейшим образом связана с современной математикой (теорией множеств, абстрактной алгеброй, теорией вероятностей), в результате чего возникли нек-рые новые научные дисциплины, напр. теории алгоритмов (*Алгоритм*). Задачи обоснования математики вызвали необходимость построения конструктивной логики, большое внимание уделяется ныне разработке логических систем, связанных с традиционными философскими проблемами (логика времени, логика действия, вопросов, существования и т. д.). При формализации и аксиоматизации (*Аксиоматический метод*) тех или иных разделов научного знания (напр., евклидовой геометрии) требуется предварительное точное фиксирование логических систем, используемых в этом построении в качестве допустимых правил вывода, определения и т. д. Обычно в качестве таких систем используются определенные разделы классической М.л., но в последнее время — нередко и неклассической логики (напр., многозначная логика в квантовой механике). Многие разделы М.л. применяются при исследовании релейно-контактных и электронных схем, в *кибернетике*, в системотехнике, в нейрофизиологии, лингвистике и т. д. Широкое применение М.л. находит в разработке проблем *логики науки* и *методологии науки*. Истоки М.л. лежат в работах стоиков (*Стоицизм*), однако лишь после исследований Лейбница и особенно Буля она получила признание и стала широко разрабатываться. Крупный вклад в нее внесли Витгенштейн, Рассел, Гильберт, Гёдель, Черч, Новиков, Колмогоров, Марков, Мальцев, Тарский, Карнап, Айдукевич, Куайн и др.

МАТЕРИАЛИЗМ (лат. materialis — вещественный) — противоположная *идеализму* философская ориентация, к-рая исходит из первичности *материи*, природы, объективной реальности и рассматривает *сознание* как свойство материи. В качестве учения, обобщающего достижения естественных и общественных наук, борющегося против *религии* и *мистики*, М., как правило, был мировоззрением передовых, революционных классов, заинтересованных в прогрессивном развитии общества. Для М. характерны вера в прогресс познания, стремление понять и природу и общество так, как они существуют сами по себе. В истории развития М. можно выделить два этапа — домарксистский М. и марксистский М. (высшую форму М.). Исторически первым видом М. был наивный

(стихийный) М. древних, сочетавшийся с наивной *диалектикой*. Здесь он выступает как натурфилософское учение о вещественных началах, первичных элементах мироздания, под к-рыми понимались: вода (Фалес), неопределенная беспредельная материя — апейрон (Анаксимандр), воздух (Анаксимен), огонь (Гераклит), атомы, отличающиеся друг от друга положением, порядком и формой (Демокрит, Эпикур) и т. д. Все чувственно воспринимаемые вещи, образованные из этих элементов, по мнению античных материалистов, связаны друг с другом. Мир рассматривается ими как единое целое, находящееся в постоянном движении, изменении. Борьба между М. и идеализмом в наиболее яркой форме выступила здесь как борьба двух противоположных философских линий — «линии Демокрита» и «линии Платона». Внутри средневековой философии непоследовательной формой М. был номинализм, считавший, что существуют только конкретные вещи, а общие понятия — это лишь их имена (*Номинализм и реализм*). Дальнейшее развитие М. связано с возникновением капиталистических общественных отношений, давших толчок развитию *производства* и *науки*. Материалисты (Ф. Бэкон, Галилей и др.), выражая интересы развивающегося естествознания, борются против *схоластики*, обобщают характерные для науки того времени методы опытного познания природы (наблюдение, *эксперимент*, *индукцию* и т. д.). В итальянской натурфилософии 15—16 вв. (Леонардо да Винчи, Бруно и др.) раскрыто качественное многообразие, диалектичность материи. Однако, по мере того как естествознание расчленяется на отдельные отрасли и преимущественное развитие из всех наук получает механика, диалектика замещается *метафизикой*. Для метафизического М. характерно понимание природы как единого целого, подчиняющегося законам механики; он отрицает качественные различия в природе и сводит их к количественным различиям, рассматривает *движение* лишь как уменьшение или увеличение, как механическое перемещение, источник к-рого находится вовне, понимает *пространство и время* как внешние, оторванные от материи формы ее существования. Признавая познаваемость мира, он, однако, рассматривает познание как созерцание, а не как активную деятельность. Своего наибольшего расцвета метафизический М. достиг во *французском материализме 18 в.* (Ламетри, Дидро, Гольбах, Гельвеций). Следующий этап в развитии домарксистского М.— философская система Фейербаха и *М. русских революционных демократов*. Фейербах, критикуя идеализм и религию, развивает антропологический М., во многом воспроизводящий недостатки французского М. 18 в.

Он рассматривает человека как часть природы, как неизменное биологическое существо (*Антропологизм*). Такая точка зрения не позволяла выяснить диалектически противоречивый характер человеческого общества и познания, дать научное, материалистическое объяснение сложным явлениям общественной жизни, раскрыть закономерности развития природы и истории. Эти недостатки, свойственные всему домарксистскому М., не могли преодолеть и русские революционные демократы, хотя они и пытались соединить М. с диалектическим методом. Подлинно научной формой М. является марксистский М., выражающий интересы пролетариата, широких трудящихся масс (*Диалектический материализм, Исторический материализм*). В марксизме М. органически соединен со всеобщим методом познания — диалектикой. Это позволило понять мир во всем его многообразии, с переходами от одного качественного состояния материи к другому, увидеть источник движения и развития в самих вещах, а не в каких-то внешних силах. Если домарксистский М. рассматривал природу в основном как совокупность тел, то марксизм видит в ней сложную систему процессов, качественно различающихся, но взаимосвязанных между собой. Диалектический М. связан с материалистическим пониманием общественной жизни. Благодаря этому удалось установить связь познавательной и практической деятельности человека и представить познание как процесс бесконечного углубления в предмет, движения от незнания ко все более полному, точному знанию, раскрыть функции передовой теории в преобразовании мира. Внутри буржуазной философии после возникновения марксистского М. начинается период разложения М. Появляются *вульгарный М.* (Бюхнер, Фохт, Молешотт), отождествляющий сознание с материей; экономический М., сводящий все явления социальной жизни к экономическим процессам (Шулятиков и др.), географический М. (Л. Мечников, Реклю), признающий решающую роль географической среды. Многообразны формы *естественнонаучного М.* (физического, физиологического и др.). В современной буржуазной философии господствует идеализм. Вместе с тем диалектико-материалистическая философия получает все большую поддержку со стороны передовых ученых капиталистических стран; нек-рые из них (Ланжевен, Жолио-Кюри, Бернал и др.) стали убежденными ее сторонниками.

МАТЕРИАЛИЗМ РУССКИХ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ДЕМОКРАТОВ — философское направление периода падения крепостного права в России. Его представители — Белинский, Герцен, Огарев, Чернышевский, Добролюбов, Антонович, Писарев, Шелгунов и др. Их мировоззрение выражает

позиции революционной крестьянской демократии. Эволюционируя к материалистическому воззрению вслед за Фейербахом, а нередко и под его влиянием, они сумели (прежде всего Герцен и Чернышевский) сохранить идейное богатство философии Гегеля, рассматривали *диалектику* как «алгебру революции». Принцип развития в применении к природе дал им возможность преодолеть механистическую философию 17—18 вв. и сделать шаг вперед на пути к *диалектическому материализму*. Понимание того, что материализм без идеи развития неспособен успешно бороться с *теологией* и *идеализмом*, проходит через всю философию русских революционных демократов. В материи, «лишенной качеств своих», писал Герцен, «нет внутренней силы». «Если вы на одно мгновение остановили природу, как нечто мертвое, вы не только не дойдете до возможности мышления, но не дойдете до возможности наливчатых животных, до возможности наростов и мхов». Признавая природу «самодеятельной творящей силой, неисчерпаемой и неистощимой жизненной субстанцией» (Белинский), русские материалисты попытались на основе данных естественных наук создать общую картину мира как связного целого. Открытие клетки, закона сохранения и превращения энергии, теория Дарвина и другие достижения *естествознания* были использованы ими как доказательство генетического единства явлений природы. В *теории познания* мыслители-демократы исходили из принципа познаваемости мира, отвергали *агностицизм* и субъективизм. Так, Герцен в «Письмах об изучении природы» не только обрисовал специфику и диалектику постижения действительности в понятиях, но и поставил вопрос об объективной основе логических форм мышления. По Чернышевскому, лишь диалектика выбивала почву из-под ног у т. наз. «субъективного мышления». Благодаря диалектике «вместо прежних односторонних понятий о предмете, мало-помалу являлось полное, всестороннее исследование и составлялось живое понятие о всех действительных качествах предмета». Русские материалисты 60-х гг. в понимании диалектики процесса познания во многом стояли позади Герцена и Чернышевского. Напр., для Добролюбова гегелевская диалектика «сама по себе» не представляет «ничего поучительного». Она лишь «пустое рассуждательство», средство подгонять жизнь «под логические формулы». С русской материалистической философией 40—60-х гг. 19 в. связана в России традиция борьбы с кантианством, с философией *позитивизма*. Отмечая исторически обусловленные недостатки материализма Чернышевского, Ленин тем не менее подчеркивал, что в своей критике кантианства «Чернышевский стоит вполне на уровне Энгельса, по-

скольку он упрекает Канта не за реализм, а за агностицизм и субъективизм, не за допущение «вещи в себе», а за неумение вывести наше знание из этого объективного источника...». Революция 1848—49 гг. в Европе явилась для русских революционных демократов, особенно для Чернышевского, исходным моментом в преодолении идеалистического понимания общества. Исторические события показали им, что общество расколото на враждебные «сословия», борьба между к-рыми ведется прежде всего из-за материальных интересов. В столкновении эксплуататоров и эксплуатируемых, «дармоедов» и «простолюдинов» они увидели главную движущую силу социального развития. Вслед за Фейербахом русские революционные демократы исходили из индивида как первичной предметной реальности, несущей в себе все свойства «человеческого». Однако старое воззрение на «жизнь отдельного человека» и общества в целом уже не удовлетворяло русских материалистов. По мнению Чернышевского, в жизни человека чрезвычайно важную роль играет «материальный быт», к-рый выступает в качестве «коренной причины почти всех явлений и в других высших сферах жизни». Антропологический принцип стал у него принципом рассмотрения общественных вопросов с точки зрения «беднейшего и многочисленнейшего класса». Однако до материалистического понимания общества ни Чернышевскому, ни другим русским мыслителям-демократам подняться не удалось. Материалистические догадки в истолковании исторических фактов сочетались у них с идеалистическими представлениями о «натуре человека», об определяющей роли умственной деятельности и просвещения масс в общественном прогрессе. В отличие от буржуазных просветителей, русские революционные демократы понимали, что социальный прогресс осуществляется через действия масс, борьбу классов, однако выявить, определить исторически конкретную форму этой борьбы, вывести ее из определенных общественно-экономических условий они не могли из-за отсутствия в России в то время революционного класса.

МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ — см. *Исторический материализм.*

МАТЕРИАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО МИРА — один из основных принципов материалистической философии. В самом общем виде он состоит в признании того, что существует единое всеобщее материальное (т. е. не зависящее от какого-либо духа и сознания) начало, лежащее в основе всего многообразия вещей и явлений мира. Древнегреческие философы отождествляли это всеобщее начало с особенным веществом: водой (Фалес), огнем (Гераклит) и т. п. Позднее сложилось соответствующее понятие для обозна-

чения единой материальной основы всего существующего — понятие *материи*. Единство мира состоит в том, что в нем нет ничего, что не было бы проявлением материи и ее свойств. Это значит, что: 1) все предметы и процессы в мире взаимосвязаны, являются моментами бесконечного *самодвижения* (саморазвития) материи; 2) все подчинено специфическим и всеобщим законам, нет никаких сверхъестественных сил. Единство мира, подчеркивал Энгельс, состоит в его материальности, к-рая доказывается развитием науки и философии, а также всей общественной практикой. Обоснование положения о М.е.м. сталкивалось с трудностью объяснения сознания, мышления, духовных явлений. Диалектический материализм преодолевает эту трудность, понимая сознание как функцию высокоорганизованного материального органа — мозга и одновременно как продукт материальной *деятельности*. Однако, будучи результатом эволюции материи, сознание носит идеальный характер; оно существенно отличается от материальных явлений. Диалектический материализм обосновывает не тождество, а единство материи и сознания путем раскрытия их действительного отношения: первичности материи, вторичности сознания.

МАТЕРИАЛЬНО - ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА ОБЩЕСТВА — производственно-технологическая основа той или иной *общественно-экономической формации*. Ее характеризуют определенные средства производства (в первую очередь орудия производства), технологический способ соединения человека и техники (*Способ производства*), уровень организации труда. Для того чтобы утвердились определенные *производственные отношения* между людьми, установился тот или иной общественный строй, необходима соответствующая материально-техническая база. Так, капиталистические отношения стали господствующими лишь тогда, когда возникло крупное машинное производство, в к-ром принципу подчинения человека капиталу соответствовало подчинение рабочего машине, превращение его в придаток машины. Хотя *капитализм* создает материальные предпосылки для социалистического общества, однако, для того чтобы осуществился принцип «от каждого — по способности, каждому — по труду», необходимо создание материально-технической базы социализма. Это означает развитие крупной машинной индустрии, способной реорганизовать все отрасли хозяйства, более равномерное размещение производительных сил, ликвидацию унаследованного от капитализма отставания отдельных районов. На основе общественной собственности делается возможным планомерное развитие народного хозяйства, ликвидация безработицы, создаются новые, невиданные раньше стимулы к

труду. Материально-техническая база социализма постепенно развивается в материально-техническую базу коммунизма. Ее создание — одна из главных задач социалистического *общенародного государства*. Для этого необходимы: полная электрификация страны, комплексная механизация и все более полная автоматизация производственных процессов; всестороннее и рациональное использование природных, материальных и трудовых ресурсов; органическое соединение *науки* и *производства* и высокие темпы научно-технического прогресса; высокий культурно-технический уровень трудящихся. В результате возникнет основа для достижения изобилия материальных и духовных благ, для ликвидации существенных различий между *городом и деревней*, между *умственным и физическим трудом*, для формирования коммунистических общественных отношений, *всестороннего развития личности*.

МАТЕРИАЛЬНЫЕ И МОРАЛЬНЫЕ СТИМУЛЫ К ТРУДУ — объективные факторы формирования мотивов трудовой деятельности человека, определяющие его заинтересованность как в процессе, так и в результатах *труда*, его отношение к труду. Материальные стимулы отражают связь между количеством, качеством труда и степенью удовлетворения материальных и культурных потребностей человека. Моральные стимулы — это получаемое от труда и его общественной оценки удовлетворение, идейные, политические, нравственные мотивы, понимание общественного *долга* и т. д. Характер стимулов к труду определяется *производственными отношениями*, уровнем развития средств производства и самого человека. В капиталистическом обществе частный материальный интерес, стремление к обогащению довлеют над содержанием деятельности и ее общественным значением. Хотя высокий уровень развития техники объективно требует и здесь определенных моральных качеств от работника (напр., творческого подхода к делу), однако труд большей частью диктуется внешней необходимостью, служит средством к существованию. Социалистическая собственность ставит всех в одинаковое отношение к средствам производства. Труд, умножающий общественное богатство, становится не просто источником личного благополучия, но и высшей социально-нравственной ценностью, выступает как средство развития способностей человека. На этой основе формируется качественно новое отношение к труду, развиваются такие моральные побуждения к труду, как чувство долга перед коллективом, понимание общественной необходимости, важности своей работы и т. п., способствующие развертыванию творческой активности масс, что проявляется, напр., в социалистическом соревновании. Однако они

по-настоящему эффективны только тогда, когда сочетаются с системой материального стимулирования. Коммунизм строится «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма... на личном интересе, на личной заинтересованности...» (Ленин). Поскольку труд при социализме не стал еще для всех первой жизненной потребностью, остается необходимым материальное стимулирование, распределение жизненных благ в соответствии с количеством и качеством проделанной работы (заработная плата, различные формы премиального поощрения и т. д.). Важно, чтобы системы материального стимулирования создавали у тружеников заинтересованность не только в результатах собственного труда, но и в успешной деятельности всего коллектива, предприятия (бригадная организация труда), в решении крупных общественных задач, напр. в повышении эффективности производства, в улучшении организации труда, качества работы. Правильно организованная оплата труда сказывается и на моральном отношении к труду: порождает чувство удовлетворения, желание работать более добросовестно. XXVI съезд КПСС подчеркнул: «Наша система материальных и моральных стимулов должна всегда и повсеместно обеспечивать справедливую и объективную оценку трудового вклада каждого. Надо всемерно поощрять добросовестных работников, не оставлять лодырям и бракоделам никаких лазеек для хорошей жизни при никудышной работе». Органическое сочетание материальных и моральных стимулов достигается не автоматически, путь к нему лежит через научную организацию труда, в полной мере использующую творческие возможности коллектива, каждого работника.

МАТЕРИЯ (лат. materia — вещество) — «философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (Ленин). В домарксистской философии под М. понимали некое вещественное начало, к-рое однородно, однообразно, едино для всех предметов и процессов и не сводится к какому-либо известному конкретному виду вещества. При этом М. рассматривалась не только как вещественный субстрат, основа всех материальных тел, но и как носитель нек-рых фундаментальных свойств: протяженности, инертности, непроницаемости и т. д. Ее сводили к вечным, неизменным, непроницаемым, неделимым и бесструктурным «единицам» — атомам, от сочетаний к-рых зависит все бесконечное многообразие предметов и явлений действительности. Такое понимание М. возникло еще в древней философии и получило дальнейшее развитие в философии и естествознании нового вре-

мени. При этом материалисты и объективные идеалисты, сходясь в том, что М.— это вещественный субстрат предметов и явлений, вкладывали в понятие «М.» разное содержание, по-разному представляли себе ее соотношение с *духом*, ее место и роль в структуре мира, связь М. и *движения*. У материалистов М. связана с движением, обладает внутренней активностью. Она выступает как единая первооснова мира, никем и ничем не сотворенная, вечная и неуничтожимая, порождающая все многообразие конкретных вещей и явлений. М. первична по отношению к *сознанию*, к-рое, с одной стороны, отражает материальный мир, а с другой — является результатом функционирования особым образом организованной М. Идеалисты рассматривали М. как порождение противоположной ей духовной субстанции (*бога*, абсолютной идеи, мирового разума), к-рая наделила косную, неподвижную М. движением и создала из нее конкретные вещи. Эта же духовная субстанция породила, с их точки зрения, и человеческий разум, к-рый оказывается, таким образом, не связанным с материальным миром ни по происхождению, ни функционально. С возникновением марксизма категория «М.» получила принципиально новое истолкование. Маркс и Энгельс указали на ошибочность понимания М. как какого-то последнего, однообразного и единого вещественного субстрата всех вещей. Не существует никакой «первоматерии», «материи как таковой», отличной от всего многообразия конкретных предметов. «Когда естествознание ставит себе целью отыскать единообразную материю как таковую и свести качественные различия к чисто количественным различиям, образуемым сочетаниями тождественных мельчайших частиц, то оно поступает таким же образом, как если бы оно вместо вишен, груш, яблок желало видеть плод как таковой...» (Энгельс). Диалектический материализм понимает под М. все многообразие мира, существующего вне и независимо от человеческого сознания, всю совокупность предметов и явлений, их свойств и отношений. Поэтому недопустимо отождествлять М. с какими-либо конкретными ее видами (напр., с веществом, полем) или свойствами (инертностью, массой, энергией и т. д.). Правильность такого понимания М. подтверждается развитием науки. Когда на рубеже 19—20 вв. произошла революция в естествознании, была доказана разложимость атомов, открыты более фундаментальные частицы вещества, обнаружена зависимость массы от скорости, установлена взаимосвязь массы и энергии и т. д., то нек-рыми учеными и философами-идеалистами крах прежних представлений о строении М. и ее свойствах (напр., о непроницаемости и неделимости атомов, о постоянстве

массы тел и т. д.) стал рассматриваться как доказательство того, что М. не существует, что она «исчезла». Ленин, критикуя эту точку зрения, показал, что, как бы ни изменялись научные представления о строении М., о ее свойствах и закономерностях, это ни в коей мере не может поколебать основного положения материалистической философии о М. как объективной реальности, существующей вне и независимо от человеческого сознания. «Материя исчезает» — это значит исчезает тот предел, до которого мы знали материю до сих пор, наше знание идет глубже; исчезают такие свойства материи, которые казались раньше абсолютными, неизменными, первоначальными (непроницаемость, инерция, масса и т. п.) и которые теперь обнаруживаются, как относительные, присущие только нек-рым состояниям материи. Ибо *единственное* «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство *быть объективной реальностью*, существовать вне нашего сознания» (Ленин). Определяя М. через сопоставление ее с сознанием (М.— это то, что не зависит от сознания), диалектический материализм вместе с тем подчеркивает, что противопоставление М. сознанию имеет абсолютный характер только в рамках *основного вопроса философии*. За его пределами это противопоставление утрачивает абсолютный характер, ибо сознание человека, будучи порождением М., преобразует объективную реальность через практическую деятельность. Опираясь на данные наук, диалектический материализм последовательно обосновал материалистический тезис о неразрывной связи материи и движения, понимая под последним не какой-либо конкретный вид движения, а *изменение* вообще, происходящее в самых различных формах и обладающее внутренними источниками, импульсами.

МАХИЗМ — см. *Эмпириокритицизм.*

МЕРА — единство качественных и количественных сторон предмета, процесса (*Качество и количество*). М. выступает прежде всего как характеристика предмета, выделенного из системы отношений с другими предметами. Каждое качество, характеризующее свойства предметов, обладает нек-рыми количественными значениями. Эти значения могут быть различны, однако они не должны выходить за определенные рамки, границы. В противном случае предмет перестает быть самим собой, его качество изменяется, он превращается в другой предмет. М. и обнаруживает, в каких границах изменение количества не ведет к изменению качества. Понятие «М.» характеризует не только определенное единство качественных и количественных свойств отдельного предмета. Его употребляют, если нужно измерить предмет,

оценить его. В этом случае данный предмет сравнивают, соотносят с другим предметом, выступающим как масштаб, критерий, как внешняя М. Если отдельный предмет является одним из элементов сложной системы предметов, то его М. определяется уже М. *системы*. Напр., стоимость товара, вынесенного на рынок, определяется не индивидуальными затратами товаровладельца на его производство, а общественно необходимыми затратами труда, к-рые относятся к основной массе товаров данного вида. Этот тип М.— системная М., к-рая связана с выявлением законов системы.

МЕТАЛОГИКА (греч. metá — после, за; lógos — слово, понятие, рассуждение) — раздел современной *формальной логики*, в к-ром исследуются правила построения, формы доказательства и общие свойства (непротиворечивость, полнота, разрешимость и т. п.) формализованных логических систем, формальных исчислений (*Математическая логика*). М.— одна из форм построения *метатеории*, и по своей проблематике она теснейшим образом связана с математикой. Двумя основными разделами М. являются *логический синтаксис* и *логическая семантика*.

МЕТАТЕОРИЯ (греч. metá — после, за; theoria — наблюдение, рассмотрение, исследование) — теория, предметом исследований к-рой является какая-либо теория или класс теорий. Первыми дисциплинами, подвергнутыми такому исследованию, были формальные науки — математика и логика (*металогика*). В настоящее время предпринимаются попытки построения М. для таких научных дисциплин, как физика, химия, биология, лингвистика и др. М. системных теорий представляет собой общая теория систем. Метатеоретическими по своему характеру являются *науковедение* — наука о науке, *методология* и *логика науки*, а также дисциплины философского цикла (метаэтика, метапсихология и др.). Исходным пунктом анализа в М. выступает *формализация* соответствующей содержательной научной теории, превращение ее в формальное исчисление. Формализованная теория формулируется в особом языке — языке-объекте, а исследующая ее свойства, правила построения, методы доказательства и т. п. М. строится в метаязыке, к-рый должен содержать в себе все выражения языка-объекта и быть богаче его, т. е. содержать необходимые средства для описания строения, структуры, свойства языка-объекта. М. включает два аспекта — синтаксический, т. е. изучение структуры формализованной теории, и семантический, т. е. анализ интерпретаций ее языка. М. является важным средством обоснования, усовершенствования и дальнейшего развития соответствующих предметных, содержательных теорий.

МЕТАФИЗИКА (от греч. metá tá physiká — то, что идет за физикой) — 1) часть или область философии, занимающаяся наиболее отвлеченными, умопостигаемыми проблемами бытия и познания. Исторически термин «М.» восходит к названию сборника, в к-ром были объединены собственно философские сочинения Аристотеля (имевшие иной предмет, чем «физика», или наука о природе), названные Аристотелем «первой философией». В связи с этим под М. стали понимать философию в собственном смысле слова, изучающую не природу, не мир конечных вещей, а то, что лежит в его основе. В средние века М. (и философия вообще) превращается в схоластическую «науку» о сверхчувственной (божественной) сущности мира. Однако, по мере того как развивается *естествознание*, философия все более обращается к реальным предметам, опирается на опытное, естественнонаучное познание. Отсюда метафизическими объявляются все умозрительные, оторванные от науки рассуждения о потусторонних «первых началах» бытия. Естествоиспытатели начинают открыто отмежевываться от М., что нашло свое выражение в знаменитом изречении Ньютона: «Физика, берегись метафизики!» И в дальнейшем под М. понимают учение о сверхчувственных, недоступных опыту, лежащих по ту сторону видимого мира трансцендентных началах. В таком смысле этот термин употребляется в современной буржуазной философии. При этом одни философы, напр. неотомисты (*Томизм и неотомизм*), пытаются, по сути дела, возродить старую схоластическую М., объявляя ее основой философии. Другие же философы (сторонники *неопозитивизма, прагматизма, экзистенциализма* и т. д.) выступают против М. Однако метафизическими они объявляют любые попытки проникнуть в суть не поддающихся опытному знанию явлений и процессов, установить их «неверифицируемые» законы. Поэтому их критика М., по существу, направлена своим острием против научной, материалистической философии; 2) метод мышления, противоположный *диалектике*. Именно в таком смысле употребляет термин «М.» марксистская философия. Впервые этот смысл термину «М.» придал Гегель, к-рый считал метафизическим мышление, оперирующее односторонними, застывшими понятиями, определениями. М.— это упрощенный, ограниченный взгляд на мир. Она или отрицает *изменение, развитие*, или сводит его к простому количественному уменьшению (увеличению), игнорируя качественные превращения вещей. М. не видит внутреннего источника развития явлений (их противоречивости). В 17—18 вв., когда наука только собирала факты, расчленяла природу на отдельные, не связанные между собой части, применение

метафизического метода было исторически оправдано. Однако, когда наука стала проникать в глубь вещей, в происходящие в них процессы и доказала, что «в природе все совершается в конечном счете диалектически, а не метафизически» (Энгельс), М. как метод стала мешать развитию научной мысли. Метафизический метод используется в той или иной степени представителями современной буржуазной философии, *теологии*. Наблюдается также тенденция возврата к аристотелевскому толкованию М. как философского знания, анализирующего высшие проблемы бытия, мышления и познания. Отчасти это следует рассматривать как реакцию против неопозитивистского опустошения философии и примитивизации анализа подлинно философской проблематики.

МЕТОД (греч. methodos — путь, способ познания, исследования) — способ практического и теоретического действия человека, направленный на овладение объектом. В *производстве* это прием изготовления вещей, выращивания полезных растений, животных и т. п., в *науке* — способ достижения новых результатов в мышлении. М. не есть нечто произвольное, субъективное. К плодотворным результатам в теории и практике может привести только тот М., к-рый основывается на знании об объекте, о его законах. Поэтому предпосылкой М. является научная *теория*. Философия в процессе длительного развития выработала всеобщий М. познания и преобразования действительности — материалистическую *диалектику*. «...Именно диалектика является для современного естествознания наиболее важной формой мышления, ибо только она представляет аналог и тем самым метод объяснения для происходящих в природе процессов развития, для всеобщих связей природы, для переходов от одной области исследования к другой» (Энгельс). И это верно не только для естествознания, но и для науки вообще. Кроме философского М., в различных областях науки применяется большое количество специальных методов. Одни из них пригодны почти для всех областей знания и становятся общенаучными (М. *формализации, моделирования*, статистические методы и т. п.), другие находят более узкое применение и рассчитаны на изучение строго определенного предмета (М. структурной лингвистики, меченых атомов и т. п.). Однако, как бы широко ни применялся специальный метод, он не может трактоваться в качестве философского. В противном случае это приводит к *метафизике*. Исторически метафизика как М. возникла в результате абсолютизации закономерностей отдельных *форм движения материи* (напр., механики), распространения их на все другие формы движения. Подлинно научный философский М. основывается на зна-

нии всеобщих законов всякого развития (развития природы, общества, человеческого мышления). Не отрицая значения специальных методов, материалистическая диалектика не абсолютизирует их, а признает правомерность каждого в своей области.

МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ — область *науки,* изучающая общие и частные методы научных исследований, а также принципы подхода к различным типам объектов действительности и к разным классам научных задач. Общеметодологические принципы научного исследования заложены в *диалектическом* и *историческом материализме.* На их основе и строится марксистская М.н. Ее объектом является процесс научного исследования в его целостности, т. е. вся научно-познавательная деятельность в органическом единстве ее составных частей. М.н. рассматривает во взаимосвязи: объект того или иного научного исследования, т. е. ту сферу действительности, с к-рой имеет дело данное исследование; предмет анализа, т. е. ту особую сторону объекта, к-рая изучается в данном конкретном случае; задачу, поставленную в исследовании; этапы деятельности исследователя в процессе решения научной задачи. Необходимость сделать предметом специального анализа сами знания и способы их получения (что и является задачей М.н.) возникла в связи с усложнением и дифференциацией научной деятельности, с расширением круга социальных функций науки и участием ее в решении самых разнообразных прикладных проблем. Кроме того, в современной науке многие задачи требуют объединения усилий целого ряда научных коллективов, включающих представителей различных специальностей. В связи с этим М.н. занимается разработкой наиболее эффективных и рациональных методов организации междисциплинарных исследований. В современной М.н. выделяют уровень философской методологии, рассматривающей общие принципы познания и категориальный строй науки в целом; уровень общенаучных принципов и форм исследования (напр., теоретическая кибернетика, системный подход и т. п.), применяемых в самых различных отраслях науки; уровень конкретно-научной методологии, т. е. совокупность методов, принципов и процедур исследования, применяемых в той или иной специальной научной дисциплине; уровень методики и техники исследования, т. е. набор процедур, обеспечивающих получение достоверных эмпирических данных и их первичную обработку.

МЕХАНИЦИЗМ — принцип, допускающий возможность и необходимость сведения высших и сложных форм *движения* к максимально простым формам и законам (напр., законов развития общества — к биологическим, биологических процессов — к фи-

зико-химическим, мышления человека — к процессам в электронно-вычислительных машинах и т. п.). В материалистических учениях 17—19 вв. М. играл относительно прогрессивную роль в борьбе против религиозно-идеалистических концепций «скрытых качеств», нематериальных сил в живых организмах (*Витализм*), бессмертия души, божественного происхождения движения материи и т. п. Философы и естествоиспытатели-материалисты стремились понять природу из нее самой, на основе господствовавшей тогда в физике механической картины мира. Так, французский ученый Лаплас считал, что знание координат и импульсов движения всех тел во вселенной для какого-нибудь момента времени дало бы возможность абсолютно точно рассчитать все события в мире как в прошлом, так и в будущем, хотя человеку эта задача всегда будет не по силам, т. к. приходится учесть бесконечное множество параметров. С развитием науки было установлено, что и сами законы механического движения не так просты, как это казалось ранее. Теория относительности доказала, что с увеличением скорости движения тел изменяется их масса и пространственно-временные свойства. Были открыты качественно иные, несводимые к механическим, законы электромагнитных явлений, ядерных реакций, движения элементарных частиц, химических, биологических и социальных явлений. Глубокая критика М. была дана Энгельсом, к-рый развил учение о качественно своеобразных *формах движения материи*, тесно связанных между собой, но несводимых друг к другу. Механистические тенденции проявляются иногда и в современной науке. Для того чтобы избежать М., необходимо рассматривать каждое явление с учетом всех его сторон и законов изменения, руководствоваться принципами диалектического метода исследования.

МИКРОСОЦИОЛОГИЯ (греч. mikros — малый) — одно из направлений буржуазной социологии (Морено, Гурвич и др.). Основное внимание М. уделяет изучению микроструктуры человеческого общества, т. е. межличностных психологических отношений людей, отношений симпатии — антипатии, к-рые лежат в основе т. наз. малых групп, характеризующихся непосредственными контактами их членов. Этим микроструктура отличается от макроструктуры — отношений, объединяющих людей в большие коллективы типа производственных, профессиональных, политических и прочих групп, имеющих нек-рые формализованные правила организации. Для характеристики микроструктуры вводятся понятия, заимствованные из физики,— социальный электрон (единица чувства), социальный атом (человек и его ближайшее окружение у Морено), социальная молекула

(группа лиц, связанных взаимными чувствами). Микроструктуре придается решающее значение. Несоответствие микро- и макроструктур, согласно М., порождает социальную напряженность и конфликты. Чтобы их устранить, предлагается изучить микроструктуру общества (с помощью социометрических методов — тестов, социограмм и т. д.) и затем в соответствии с нею перестроить его макроструктуру. Не социальные революции, а т. наз. социометрические революции, упорядочивающие психологические взаимоотношения людей,— таков, с точки зрения М., путь излечения общества от недугов. Марксизм выводит структуру общества из материальных интересов и отношений людей, хотя и не отрицает важности человеческих влечений и предпочтений, особенно в возникновении малых, неформальных групп, роль к-рых может оказаться значительной в быту, цехе, школе. При конкретных социологических исследованиях этих групп могут быть использованы — разумеется, при правильном их истолковании — и нек-рые технические приемы, разработанные М. (*Социометрия*).

МИРОВАЯ СИСТЕМА СОЦИАЛИЗМА — совокупность государств, образовавшихся в результате победы социалистических революций в ряде стран Европы, Азии, а позднее и Америки. Ее формирование обусловлено объективными законами общественного развития, вытекает как из внутренних потребностей этих стран, так и из международных условий. В мировое социалистическое содружество входят страны, опирающиеся на однотипные социально-экономические основы и государственный строй, идущие согласованным политическим курсом. В братских странах социализма власть находится в руках народа, руководящая роль в них принадлежит *рабочему классу* и его авангарду — марксистско-ленинским партиям, господствует общественная собственность на средства производства, уничтожена эксплуатация трудящихся, победила социалистическая идеология — *марксизм-ленинизм*. Они заинтересованы в защите этих завоеваний от посягательств империализма, имеют общую цель — построение коммунистического общества. Социально-экономическая и политическая общность социалистических стран создает объективную основу для установления между ними совершенно новых по своему характеру отношений, строящихся на принципах социалистического *интернационализма*. Эти принципы — полное равноправие стран, уважение их суверенитета, тесное сотрудничество, братская взаимопомощь во всех областях. Общность социалистических стран не означает, что автоматически исчезают противоречия между ними, обусловленные различиями в уровне экономического развития, степени зрелости соци-

альных отношений и т. д. Новый тип отношений между странами утверждается в борьбе со всякого рода проявлениями *ревизионизма, национализма.* Процесс сближения социалистических государств, подчеркивалось на XXVI съезде КПСС, «продолжает развиваться. Но он не стирает национальной специфики, исторических особенностей стран социализма. В разнообразии форм их общественной жизни, организации экономики следует видеть то, что есть в действительности: богатство путей и методов утверждения социалистического образа жизни». Укрепление сплоченности братских социалистических стран имеет огромное значение не только для развития самих этих стран. Это создает более благоприятную обстановку для борьбы рабочего класса в капиталистических странах, для успехов стран, борющихся за свое национальное освобождение и укрепляющих свою независимость.

МИРОВОЗЗРЕНИЕ — целостная система взглядов на мир (т. е. на природу, общество и мышление), оказывающих существенное воздействие на ценностную ориентацию и *деятельность* человека. Научные, философские, социально-политические, морально-правовые, эстетические и религиозные взгляды, принципы и идеалы, из к-рых складывается М., формируются у индивида в практической жизни, через освоение им накопленного человечеством опыта. М. имеется у всех людей, только у одних оно складывается стихийно (т. наз. обыденное М.), а другие вырабатывают его у себя сознательно, стремясь осмыслить жизнь общества и свою собственную жизнь, свое отношение к миру путем изучения социально-исторического опыта, конкретных наук и *философии.* Характер М. определяется в конечном счете уровнем общественного развития, состоянием науки, просвещения. Напр., М. человека античной или феодальной эпохи существенно отличается от М. личности капиталистического, а тем более социалистического общества. Но и М. людей, живущих в одном и том же обществе, весьма различно. И такое различие нельзя объяснить несходством их темпераментов, как это делают нек-рые философы (напр., прагматист Джемс). Суть дела в другом. В обществе, состоящем из классов с противоположными политическими и экономическими интересами, взгляды их представителей на социальное развитие, на смысл и образ жизни, на сущность познания и т. п. также противоположны. В наиболее обобщенной форме различие классовых, партийных интересов проявляется в философии, составляющей ядро всякого М. Как правило, идеологи (и вообще представители) консервативного, обреченного на гибель класса отстаивают точку зрения *идеализма,* а следовательно, идеалистическое М. Если этот класс обладает властью,

он пытается сделать (и часто делает) свое М. господствующим в обществе, навязывая его трудящимся всеми способами. Для этих целей особенно широко используется *религия*. Поэтому идеалистическое М., будучи враждебным науке, нередко принимает религиозную форму, переходя в мистицизм (*Мистика*). Передовые классы обычно придерживаются *материализма* и основанного на нем материалистического М. Последнее развивается в тесном союзе с конкретными науками. Оно, по словам Энгельса, означает «просто понимание природы такой, какова она есть, без всяких посторонних прибавлений...». Надо отметить, что ни какая-то отдельная наука, ни все они вместе без философии не могут (вопреки мнению представителей *позитивизма*) составить научное М. Иногда естествоиспытатели, являясь в пределах своей научной области материалистами, вне ее оказываются не только идеалистами, но «даже благочестивыми, правоверными христианами» (Энгельс). Данное обстоятельство объясняется тем, что ни одна из конкретных наук не исследует таких общих вопросов, как вопрос о материальности мира, о соотношении бытия и мышления, об источнике развития объектов и т. п., не вырабатывает всеобщего метода познания, освоения действительности. Вот почему Ленин подчеркнул, что «без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного миросозерцания». Коренные интересы рабочего класса, всех трудящихся выражает коллективистское и интернационалистское по своей природе коммунистическое М.— *марксизм-ленинизм*. Его философской основой является *диалектический* и *исторический материализм*. Вследствие того что люди труда заинтересованы в улучшении условий жизни, в переделке действительности в соответствии с законами общественного прогресса, в решении стоящих перед человечеством *глобальных проблем* (прежде всего в предотвращении мировой войны), марксистско-ленинское М. глубоко научно, гуманистично и революционно. Поэтому оно не примиримо ни с одной из разновидностей буржуазного М., проникнутого социальным и моральным пессимизмом. Здесь невозможен нейтрализм или компромиссы. Во всем мире быстро растет число сторонников марксизма-ленинизма. В странах же социализма коммунистическое М. приобрело господствующий характер. Оно должно стать достоянием каждого советского человека. Вот почему КПСС подчеркивает, что сердцевиной всей идеологической работы было и остается формирование у людей научного М. Это одна из важнейших задач коммунистического строительства, реализация к-рой

предполагает единство идейно-политического, трудового и нравственно-эстетического воспитания *личности*. Решение этой задачи состоит не только в том, чтобы добиться понимания основных идей марксистской науки. Знания, как таковые, еще не есть М. Лишь став убеждениями, воплощаясь в поступки, в практическую деятельность, знания приобретают значение М. Поэтому решающим условием формирования научного М. человека является его активное участие в жизни общества, в создании новых, коммунистических отношений, всего богатства человеческой культуры.

МИСТИКА (греч. mystikos — таинственный) — вера в сверхъестественные силы (*бога* и вообще духов), в возможность их постижения и общения с ними посредством откровения, своеобразного духовного опыта и т. п. М. называют также религиозно-философское воззрение, основной элемент к-рого — признание потустороннего, таинственного мира (сферы чудесного), неподвластного законам материального бытия. Зародилась М. в глубокой древности, когда человек был бессилен перед стихией природы. Уже в период распада родовой семьи (напр., у индейских племен Северной Америки) появляется культ личных духов-покровителей, с к-рыми люди якобы непосредственно общаются и просят их о помощи. Позднее (на Древнем Востоке и на Западе) возникают религиозные общества с разработанной системой тайных обрядов (мистерий); главная цель обрядов — установление более тесных отношений людей с богами. С формированием различных социальных слоев, а позднее классов М. начинает использоваться для господства одной части общества (жрецы, родовая аристократия) над другой (массы трудящихся). Подобная функция М. сохраняется во времена рабства, феодализма и капитализма. Правда, в средние века, когда официальная идеология носила церковно-религиозный характер, оппозиционные взгляды порой выражались и в форме М. Плебейская оппозиция феодализму нашла отражение, напр., в мистических взглядах Экхарта (признание им ценности человека, его духовных возможностей, отказ от священных авторитетов и т. п.). Нек-рые философы (напр., Бёме) в мистической форме высказывали догадки о диалектической природе вещей. В новое время, когда развитие науки достигло высокого уровня, М., как правило, выражает жизнеощущение гибнущих классов. М. присуща почти всем формам *идеализма*. Если она сознательно берется за основу при решении философских проблем, то создается религиозно-мистическая философия, или философский мистицизм (таковы учения Баадера, Кьеркегора, Соловьева и др.). Для представителей этого направления характерен *иррациона-*

лизм, высшей формой познания они считают откровение, *интуицию*, приравниваемую к экстазу, озарению, через к-рые человеку якобы открывается мистическая, «сверхприродная» реальность, т. е. божество. В истории и деятельности человека мистик ищет прежде всего проявления божественных сил (отсюда различные формы теософии). В современной философии мистицизм ярко выражен в неотомизме (*Томизм и неотомизм*), *персонализме* и религиозном *экзистенциализме* (Ясперс, Марсель). М. и наука несовместимы. Научная, материалистическая философия доказывает, что в мире не существует никаких сверхъестественных сил, поэтому все возникающие перед человечеством проблемы можно разрешить с помощью разума и практической деятельности, не обращаясь к М.

МИФОЛОГИЯ (греч. mythos — сказание, предание, lógos — учение) — основная форма *мировоззрения* народов на древнейшей ступени их развития. Миф как своеобразный способ духовного освоения действительности, взгляда на мир характеризуется тем, что все вещи и явления воспринимаются в нем как сопричастные друг другу. Отсюда делается возможным беспрепятственное перенесение качеств одних вещей на другие. М. основана на олицетворении сил природы, изображении их в виде чувственных образов, особых существ (людей, зверей). Действия мифического существа являются для человека той эпохи не сверхъестественными, а обычными, вполне реальными, не вызывающими никакого сомнения. Зевс действительно создает, «порождает» гром и молнию. Атлант действительно держит на своих плечах небосвод. Невероятные подвиги мифических героев мыслятся как действительно совершенные дела. Поскольку в М. свойства одних вещей легко переносятся на другие, она дает бесконечный простор воображению, в к-ром мифологически мыслящий человек совершает любые превращения и подвиги. «Всякая мифология преодолевает, подчиняет и преобразовывает силы природы в воображении и при помощи воображения...» (Маркс). М. как естественноисторически господствующий образ мысли и поведения исчезает, когда человек создает реальные средства господства над силами природы, развивает *производство*, совершенствует орудия труда, расширяя сферу своей деятельности и развивая другие, отличные от мифа формы сознания. Однако и после того как М. перестала быть мировоззрением для всего общества, она сохранила свое значение как источник вдохновения и форма описания в художественном творчестве, в *искусстве*. Так, М., воспринимаемая через иронию, как специфический способ эстетического освоения прошлого, используется в творчестве Т. Манна.

Если классическая М. была неизбежной исторической ступенью развития человеческого сознания, то современное «мифотворчество» возникло на совершенно иной социальной и идеологической основе, как средство манипулирования массовым сознанием, борьбы против передового мировоззрения. Его порождает враждебная человеку социальная действительность, реакционное мировоззрение отживающих социальных сил. Оно проявляется в фантастическом, иллюзорном изображении явлений современной жизни или в сознательном искажении действительности для достижения преступных целей (напр., «Миф XX века» нациста Розенберга). Такая искусственно созданная «М.» лишь внешне повторяет нек-рые черты классической М. (воображаемые образы и обстоятельства), но по существу не имеет с ней ничего общего.

МОБИЛЬНОСТЬ СОЦИАЛЬНАЯ (лат. mobilis — подвижный, изменчивый) — перемещение людей из одного социального слоя (класса, группы) в другой или смена занятий в пределах одного и того же социального слоя (т. наз. вертикальная и горизонтальная мобильность). М.с. изучается как для одного поколения, так и для двух, трех поколений (родители, дети и т. д.). В той или иной степени М.с. свойственна любому обществу; однако наибольшие возможности для нее создает социализм, где устранена антагонистическая противоположность классов, классовое разделение занятий, где образование делается доступным всем и положение человека в обществе определяется его трудом, а не богатством и происхождением. Большие масштабы она принимает в условиях индустриализации страны и *научно-технической революции*, когда крестьяне становятся рабочими, рабочие меняют профессии, крестьяне и рабочие переходят в слои служащих, интеллигенции и т. д. В буржуазной социологии понятие «М.с.» тесно связано с учением о социальной стратификации (*Стратификация социальная*). Буржуазные социологи пытаются доказать, что современный капитализм устраняет препятствия для движения людей из низших слоев в высшие. Так, рабочие могут якобы свободно переходить в высшие слои служащих и управляющих и даже стать миллионерами. В развитых капиталистических странах действительно происходит рост слоя служащих и интеллигенции, а отдельным рабочим удается перейти в класс капиталистов. Эти факты используют и раздувают буржуазные социологи. Однако они не принимают во внимание того, что значительное число служащих и представителей интеллигенции в капиталистическом обществе по уровню жизни и условиям труда приближается к рабочим. Кроме того, для современного капитализма характерна и обратная тен-

денция — закрепление положения различных классов и групп. Рост механизации и автоматизации производства повышает значение образования, в связи с требованиями научно-технического прогресса, под воздействием борьбы трудящихся капиталистическое государство вынуждено предпринимать нек-рые шаги для демократизации образования. Однако в условиях капитализма оно остается в значительной мере привилегией господствующих классов.

МОДЕЛИРОВАНИЕ (франц. modèle — образец, прообраз) — метод научного исследования, заключающийся в построении и изучении модели исследуемого объекта. Модель — это система элементов, воспроизводящая определенные стороны, связи, функции предмета исследования (оригинала). Различают вещественные и знаковые (*Знак*) модели. Простейшими примерами вещественных моделей могут служить выполняемые из гипса, картона, пластмасс и других материалов макеты, к-рые мы встречаем в музеях, учебных заведениях и т. п. Широко используются подобные модели для изучения различных физических процессов (с их помощью исследуется, напр., движение жидкости в гидравлике, газа в аэродинамике и т. д.). Современная наука для воспроизведения свойств объектов все чаще прибегает к знаковым моделям, т. е. к особым системам математических или логических знаков (символов). Если построить, напр., систему уравнений, выражающую связи, процессы, характерные для той или иной экономической системы — предприятия, отрасли промышленности, то это и будет знаковая (математическая) модель данной системы. Иногда знаковые модели понимаются и более широко, к ним относят не только системы уравнений, но и графические схемы или определенным образом построенное словесное описание объекта. В основе М. лежит определенная *аналогия*, соответствие между исследуемым объектом и его моделью, что позволяет переходить от модели к самому объекту, использовать на нем результаты, полученные с помощью модели. В науке нередки случаи, когда непосредственный доступ к объекту затруднен из-за его слишком больших или слишком малых размеров, значительной удаленности. Вот тут-то на помощь исследователю и приходят модели. Они дают возможность получить чувственно-наглядное представление об объекте. Это особенно важно при исследовании абстрактных объектов. Модели широко применяются в науке для объяснения тех или иных свойств объекта, происходящих в нем процессов. Так, атомная модель Бора позволила объяснить многие свойства атома, напр. его устойчивость. В самых различных науках (в физике, астрономии, биологии, экономике) метод М. используется не только для объ-

яснения уже известных, но и для выявления новых свойств, связей объекта, к-рые не могут быть обнаружены при его непосредственном изучении. Математическое М. осуществляется с помощью электронно-вычислительных машин.

МОНАДА (греч. monas — единица) — термин, обозначающий в ряде философских учений структурную неразложимую далее единицу бытия. Впервые в разных значениях встречается у античных мыслителей. У Бруно это начало, заключающее в себе единство противоположностей, в т. ч. свойства материального и идеального. Лейбниц в своей «Монадологии» (1714) представляет М. как чисто духовный элемент действительности (*Спиритуализм*), наделенный деятельным стремлением и сознанием. Согласно его взглядам, монады находятся на различных ступенях развития, автономны, замкнуты («не имеют окон»), но тем не менее посредством бога взаимодействуют между собой, и каждая из них отражает, «представляет всю вселенную». На эту мысль Лейбница (нащупавшего связь части и целого, отдельного и общего) обратил внимание Ленин: «Тут своего рода диалектика и очень глубокая, *несмотря* на идеализм и поповщину». В современной буржуазной философии термин «М.» почти не встречается, но близкие к нему по содержанию понятия («субстанциальный деятель», «личность», к-рые обозначают динамичные духовные «существа», являющиеся разными по сложности элементами «живого» бытия) присутствуют в учениях *персонализма* и *интуитивизма*.

МОНИЗМ (греч. monos — один, единственный) — философский принцип, согласно к-рому все существующее едино в своей основе, имеет один источник. М. противоположен *дуализму* и *плюрализму*. В соответствии с решением *основного вопроса философии* различают идеалистический и материалистический М. Идеалистический М. за основу всего принимает духовное начало. Материалистический М. единство мира усматривает в его материальности. *Диалектический материализм* воплощает в себе образец научного и последовательного материалистического М. Он утверждает, что все явления объективного мира представляют собой различные виды движущейся *материи*. Это утверждение в марксистской философии распространяется не только на область природы (как это было в старом материализме), но и на общественную жизнь.

МОРАЛЬ (лат. mores — нравы) — нормы, принципы, правила поведения людей, а также само человеческое поведение (мотивы поступков, результаты деятельности), чувства, суждения, в к-рых выражается нормативная регуляция отношений людей друг с другом и с общественным целым (коллективом, классом, народом,

обществом). М. включает в себя как идеологическую сторону (моральное сознание), так и практическую (моральные отношения). К М. относится и нравственная оценка тех явлений общественной жизни, к-рые рассматриваются как выражение *интересов* людей (напр., оценка производственных отношений как справедливых или несправедливых). М. появилась на заре развития общества. Определяющую роль в ее возникновении сыграла трудовая *деятельность* людей. Без взаимопомощи, без определенных обязанностей по отношению к роду человек не смог бы выстоять в борьбе с природой. М. выступает как регулятор взаимоотношений людей. Руководствуясь моральными нормами, *личность* тем самым способствует жизнедеятельности общества (класса, народа). В свою очередь, общество, поддерживая и распространяя ту или иную М., тем самым формирует личность в соответствии со своим идеалом. В отличие от *права*, к-рое также имеет дело с областью взаимоотношений людей, но опирается на принуждение со стороны *государства*, М. поддерживается силой общественного мнения и обычно соблюдается в силу убеждения. При этом М. оформляется в различных заповедях, принципах, предписывающих, как следует поступать. М. как форма общественного сознания является порождением общественных отношений и в конечном счете определяется общественным бытием, материальными условиями жизни людей. Но в рамках этой зависимости от экономических отношений М. обладает относительной самостоятельностью: в нее включается все ценное из моральных взглядов прошлого, она оказывает большое влияние на общественно-исторический процесс через сложившиеся отношения людей. В М. отражается целостное понимание смысла жизни, места и роли человека в обществе и т. д. Изменяясь от эпохи к эпохе, понятия «М.» постоянно совершенствовались. В М., как и во всех других областях жизни, в конечном счете происходил прогресс, к-рый выражался в росте личного достоинства человека, его *самосознания*, во все большей гуманизации принципов М. (*Гуманизм*). С возникновением классового общества М. стала классовой, отражая интересы, идеалы, *образ жизни* тех или иных классов (различают, напр., рабовладельческую, феодальную, буржуазную, коммунистическую М.). Не существует внеклассовой, надысторической М., якобы навязанной обществу богом или свойственной человеку от природы, как утверждают идеалисты. Вместе с тем в каждой классовой М. есть элементы общечеловеческой М., к-рые наследуются последующими поколениями. Анализ содержания классовых и общечеловеческих элементов М. позволяет решить вопрос о ее истинности, критерий

к-рой состоит в определении того, насколько та или иная М. отвечает требованиям общественного прогресса. Напр., в период зарождения капитализма буржуазная М. была более прогрессивной, чем феодальная. Но потом она стала защитницей отживающих капиталистических отношений. На смену ей приходит М. пролетариата, как самая прогрессивная М., потому что она является М. класса, интересы к-рого совпадают с интересами всех эксплуатируемых слоев, с объективным ходом движения общества. На основе пролетарской М. развивается коммунистическая М., к-рая вобрала в себя все лучшее, все истинное, что было выработано человечеством на протяжении всей истории общества. Принципы и нормы коммунистической М. отражают социалистические общественные отношения, исключающие всякую эксплуатацию человека человеком. Коммунистическая М. пронизана действенным гуманизмом, она способствует всестороннему, свободному развитию людей. В коммунистической М. получает наиболее полное выражение принцип единства личных и общественных интересов. Школой воспитания коммунистической М. является социалистический коллектив, позволяющий увязать интересы каждого человека с благом других членов общества. Характерной чертой коммунистической М. является формирование сознания общественного долга, чувства единства интересов всех членов общества, имеющих одну цель — построение коммунизма. Этому служат все принципы и нормы коммунистической М., сформулированные в моральном кодексе строителя коммунизма: *коллективизм*, коммунистическое отношение к труду, забота о сохранении и умножении общественной собственности, патриотизм и интернационализм и др.

МЫШЛЕНИЕ — творческая способность человека, сформировавшаяся и развивающаяся в процессе его трудовой *деятельности*, высшая форма *познания*. Существо М. заключается в сложном отражении с помощью абстракций сущности предметов и процессов, совершающихся в объективном мире. М. представляет собой один из наиболее важных компонентов *сознания* человека, к-рое включает наряду с М. *воображение*, различного рода *эмоции* и пр. М. изучается многими науками: *гносеологией, логикой, психологией*, физиологией, *кибернетикой* и т. д. Так, гносеология рассматривает связи М. с бытием, его формы и методы; в логике выявляются определенные предписания, правила и нормы М. В истории философии связь М. и бытия понималась различно, в зависимости от материалистического или идеалистического решения *основного вопроса философии*. Идеалистам всегда было свойственно стремление оторвать М. от бытия, а материалисты рассматривали

его как форму отражения действительности. Вместе с тем метафизический метод мешал многим из них понять М. не как пассивное, зеркальное отражение, а как процесс, как определенную форму человеческой деятельности. Большинство мыслителей в домарксистской философии склонялись в теории познания либо к *эмпиризму*, либо к *рационализму*. Эмпирики все познание сводили к различным формам чувственного отражения (восприятиям, представлениям и т. п.), а функцией М. считали лишь установление связи между ними, их различение и сравнение. Рационалисты, наоборот, преувеличивали значение М., отрывали его от чувственного отражения, превращали в источник и движущую силу познания. Научное понимание М. дано в марксистской гносеологии. Сущность его заключается в следующем. М. есть свойство высокоорганизованной материи — мозга. Для понимания мыслительной деятельности большое значение имеет раскрытие особенностей высшей нервной деятельности, нейрофизиологических процессов. Однако особенности М. нельзя объяснить, исходя из одних физиологических механизмов. М.— это особая духовная форма человеческой деятельности, зависящая от предметно-чувственной, практической деятельности. На первых ступенях развития человека его М. непосредственно вплетено в *практику*. Постепенно духовный труд отделяется от материального. Вместе с тем М. остается связанным с материальной деятельностью общества; эта связь лишь приобретает более сложный характер. Внешняя предметно-чувственная деятельность переводится в М. во внутренний план. Операции, к-рые раньше человек совершал с внешними материальными предметами, он совершает теперь идеально. Они становятся мыслительными операциями. Так, операция расчленения предметов, разложения их на составные части, совершаемая человеком в трудовой деятельности, превращается в мыслительную операцию, когда человек анализирует свойства предметов в М. Эти процессы дополняются переходом внутренних мыслительных действий во внешнюю форму, материализацией М. в орудиях, машинах, продуктах труда, символических системах. Взаимосвязь М. и практической деятельности обнаруживается и в том, что практика есть критерий истинности наших понятий, теорий и т. д. В современной психологии наряду со словесно-логическим М. вычленяются такие формы М., как наглядно-действенное М., протекающее в виде действий с внешними объектами (схемами, макетами); «образное» М., характерное для определенных видов творческой деятельности, особенно *искусства*. Различают М. обыденное и научное. Если первое непосредственно вплетено в акты поведения человека, помогает ему правильно

ориентироваться в мире, то второе ставит своей целью теоретическое постижение сущности предметов. Их различие относительно: научное М., воплощаясь в практике, пропитывает обыденное сознание и становится средством регулирования поведения человека. Роль научного М. особенно возрастает в наше время. Существуют также различия между техническим М., направленным на осуществление определенных практически насущных целей (напр., технико-конструкторских), и философским М., заключающимся в размышлении о смысле человеческого бытия, о перспективах развития общества, о значении *ценностей* культуры в жизни человека и т. д. М.— это рациональное познание, оно связано с предметом не непосредственно, как, напр., *ощущение*, а через материальную деятельность, предшествующую духовную деятельность, к-рая воплощена в предметах культуры, *языке* и т. д. Мыслительная деятельность связана с языком, что позволяет человеку не только расширять границы чувственного созерцания, но и передавать другим людям в процессе речевого общения накопленный опыт, знания. В отличие от чувственного *восприятия*, к-рое может дать лишь знание внешней стороны предмета, М. проникает в глубь предмета, раскрывает его существенные связи, закономерности его развития. В М. наше знание не отдаляется от действительности, а, наоборот, приближается к ней, отражает ее «глубже, вернее, *полнее*» (Ленин). Благодаря М. человек ставит определенные цели, к-рые идеально предвосхищают результаты деятельности и в соответствии с к-рыми человек преобразует мир. М. совершается в формах *понятия, суждения, умозаключения, гипотезы, теории* и т. д. Для воспроизведения сущности предметов оно использует различные методы: абстрагирование (*Абстракция*), *индукцию, дедукцию, моделирование, анализ и синтез* и т. д. Все эти формы и методы М. образуют сложное единство.



НАРОД — в обычном понимании — это все население, все жители того или иного государства, страны; в *историческом материализме* это та часть населения, к-рая на том или ином этапе истории заинтересована в поступательном развитии общества, играет решающую роль в установлении нового, более прогрессивного строя. Н. состоит из различных социальных групп, классов, занимающих неодинаковое положение в обществе. В антагонистических обществах Н.— прежде всего трудящиеся массы, создатели материальных благ. В определенные периоды в него входят и эксплуататорские классы, стремящиеся к прогрессивным общественным изменениям. К Н. принадлежит, напр., буржуазия, борющаяся против феодализма в эпоху ранних буржуазных революций, буржуазия угнетенных и зависимых стран, участвующая в освободительной борьбе против империализма и колониализма и т. д. Таким образом, хотя понятие «Н.» объединяет различные классы, имеющие и противоположные интересы, противоречия между ними отступают на второй план по сравнению с более насущными задачами борьбы против реакционных общественных сил. Важную роль в марксизме играет понятие «революционный Н.». Это общественные силы, непосредственно участвующие в революции, в отличие от тех классов и слоев, к-рые по своему положению заинтересованы в прогрессивных преобразованиях, но не способны к активной политической борьбе. В социалистическом обществе, где нет эксплуататорских классов, все классы и общественные группы составляют Н. В результате социалистических преобразований в СССР сложилась новая историческая общность — советский Н. В основе этой общности лежит союз *рабочего класса, крестьянства и интеллигенции* при ведущей роли рабочего класса, дружба и сотрудничество всех наций и народностей. Активная созидательная дея-

тельность широких народных масс служит необходимой предпосылкой построения коммунистического общества (*Роль народных масс и личности в истории*).

НАРОДНИЧЕСТВО — система взглядов мелкобуржуазной, крестьянской демократии в России. Специфической чертой Н. как идеологии является переплетение идей аграрной демократии (требование радикального преобразования аграрных отношений, освобождения их от пут крепостничества) с крестьянским *утопическим социализмом*, с надеждой миновать путь капитализма. Родоначальниками Н. явились Герцен и Чернышевский, первыми выдвинувшие идею некапиталистического развития России. В 70-х гг. 19 в. Н. становится преобладающим направлением в русском освободительном движении. Большинство народников полагало, что, пока капитализм в России не упрочился, существует возможность путем активного вмешательства изменить коренным образом направление общественного развития, избежать капиталистического пути. Появляется «действенное» Н., для к-рого вопрос крестьянской социалистической революции становится вопросом непосредственной практики. Наиболее видными идеологами этого Н. были Бакунин, Лавров, Ткачев. По своей общественно-политической направленности Н. 70-х гг. носило революционный демократический характер. Но в теоретическом отношении оно сделало шаг назад по сравнению с Чернышевским. Для Н. 70-х гг. характерна вера в возможность решающего влияния революционной интеллигенции на народ и связанная с нею идеалистическая, волюнтаристская трактовка общественных вопросов. Идея исторической закономерности — центральный пункт социологической концепции Чернышевского — была отвергнута народниками как якобы оправдание неприемлемого для революционеров буржуазного пути развития. Этот тезис обосновывался ссылками на особенность исторического процесса, на решающее значение в истории субъективной деятельности человека, а также оценкой всех общественных явлений с точки зрения абстрактного «нравственного идеала» (т. наз. «субъективный метод» в социологии). В философии теоретики Н. 70-х гг. сделали шаг назад от *материализма* к *позитивизму*. Они объявляли себя сторонниками естествознания, но отвергали материализм как философию, якобы выходящую за пределы науки. С сер. 80-х гг. 19 в. Н. переживает глубокий кризис, обусловленный, с одной стороны, неудачей народнической социалистической пропаганды в деревне и разгромом «Народной воли», с другой — классовыми сдвигами в стране: расслоением крестьянства, ростом пролетариата и развитием его борьбы. Часть революционеров (Плеханов и др.) порвали с Н. и

перешли на позиции марксизма. В Н. возобладало либеральное течение (Юзов, Михайловский, Воронцов, Кривенко, Южаков и др.), характерной чертой к-рого был отказ от борьбы за революционное низвержение существующего строя. Преимущественное внимание народники 80—90-х гг. уделяли экономической стороне своей доктрины. Их основной тезис — противопоставление мелкого крестьянского хозяйства капитализму. Под напором фактов часть народников была вынуждена признать развитие страны по капиталистическому пути и расслоение крестьянства. Однако это признание было связано со всякого рода мелкобуржуазными утопическими прожектами насчет помощи «народному производству», против капитализма. Представители либерального Н. вели активную борьбу с марксизмом, к-рая закончилась их идейным разгромом. Глубокую критику Н. дали Ленин и Плеханов. Народническая идеология в специфической форме проявляется ныне в условиях национально-освободительного движения (*Национально-освободительная революция*). Ее элементы входят составной частью в разного рода теории «национального социализма», выражающие интересы крестьянских и других непролетарских слоев трудящихся освободившихся стран.

НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ — совокупность людей, проживающих в отдельных странах или на земном шаре. Структуру Н., его динамику, особенно процессы воспроизводства, миграции и мобильности, изучает специальная наука — демография. Социология выясняет роль Н. в общественном развитии. Нек-рые буржуазные теоретики считали рост Н. главным фактором, определяющим общественную жизнь. Но одни признавали за ним прогрессивную роль, другие пытались ссылкой на чрезмерный рост Н. оправдать неравенство, голод, нищету при капитализме. К последним принадлежит английский священник и экономист Мальтус, согласно учению к-рого люди размножаются быстрее, чем растут материальные блага, что создает угрозу перенаселения, делает неизбежными голод и нищету. Мальтузианцы восхваляют различные способы массового сокращения населения (эпидемии, войны). Однако связь Н. и экономики не является непосредственной — ни прямо, ни обратно пропорциональной. Она опосредствована совокупностью общественных условий, особенностями развития семьи, положением женщины в обществе, культурными традициями. Как писал Маркс, «всякому исторически особенному способу производства в действительности свойственны свои особенные, имеющие исторический характер законы народонаселения». Можно назвать по крайней мере три типа демографических процессов, свойственных разным эпохам: относи-

тельная стабильность Н. при высокой рождаемости и высокой смертности; относительная стабильность при низкой рождаемости и низкой смертности; и переходный процесс, протекающий в настоящее время в развивающихся странах и характеризующийся традиционно высокой рождаемостью при резком снижении смертности. С ликвидацией экономической и социальной отсталости, доставшейся им от колониализма, изменится и тип демографических процессов. Важным фактором экономического развития является возрастная структура Н.: молодое Н. требует увеличения затрат на образование, создание новых рабочих мест; постарение Н. создает нехватку трудовых ресурсов, увеличивает затраты на социальное обеспечение. Для социализма характерен тип воспроизводства населения на базе снижающейся смертности при сохранении оптимального уровня рождаемости. Однако и здесь возникают социально-демографические проблемы, требующие специального исследования и регулирования с помощью научно обоснованной демографической политики.

НАТУРФИЛОСОФИЯ (лат. natura — природа) — умозрительное, основанное главным образом на отвлеченных философских принципах рассмотрение природы в ее целостности. Н. возникла еще в античности, когда не было естественных наук и все знания о явлениях природы развивались в рамках философии. Древнегреческой Н. был свойствен наивный, не подкрепленный научными исследованиями взгляд на природу как на связное целое. Она выдвинула ряд плодотворных идей, напр. догадку об атомистическом строении материи (*Атомистика*). Большое распространение получила Н. в эпоху *Возрождения*, когда в связи с возникновением капиталистического способа производства усилился интерес к изучению природы. Коперник, Бруно, Телезио и др. пытались осмыслить единство природы и человека, выдвигали идеи бесконечности вселенной, универсальности движения в ней, единства противоположных начал. Поскольку естествознание того времени не раскрыло многие связи и закономерности природы, Н. в эту эпоху обращалась к *пантеизму* и панпсихизму, одухотворяющим природу, а нередко к магии и алхимии. В 17—18 вв., когда лучше всего была изучена механическая форма движения, а природа рассматривалась как некая система, подчиненная законам механики, Н. совпадает с теоретической физикой, противопоставляемой эмпирической физике. Видное место занимает Н. в немецкой идеалистической философии 18—19 вв. (Шеллинг, Гегель). Здесь она служит для обоснования исходного идеалистического положения о порождении всего существующего в природе духовным началом. В рамках этой Н. был сделан ряд

глубоких догадок о диалектических переходах в явлениях природы, об их специфических закономерностях, о наличии в них противоположных начал (полярности). Н. часто заменяла неизвестные пока реальные связи надуманными, фантастическими, а недостающие факты — произвольными конструкциями. Развитие естественных наук в 19 в., в особенности три великих открытия (клеточная теория, эволюционная теория Дарвина, открытие закона сохранения и превращения энергии), привело к тому, что Н. потеряла свой престиж. Диалектический материализм, отнюдь не отвергая идею целостности природы, понимает ее принципиально иначе, чем Н.; он не навязывает естествознанию своих положений, как это делала Н., а дает ему общий метод исследования. Постижение природы в ее целостности — важный регулятивный, методологический принцип естествознания. Он не может быть устранен из естественнонаучного знания, ибо не могут исчезнуть из науки мировоззренческие проблемы. Этот принцип находит свое выражение в *физической картине мира*, в формировании глобальной экологии, подчеркнувшей с особой силой целостность природных экосистем. В современной буржуазной философии наблюдается тенденция возрождения Н. в учениях неотомистов (*Томизм и неотомизм*), Уайтхеда, Н. Гартмана и др. Вместе с тем существует и другая тенденция — вообще отказаться от целостного постижения природы (*Неопозитивизм*).

НАУКА — сфера человеческой деятельности, целью к-рой является изучение предметов и процессов природы, общества и мышления, их свойств, отношений и закономерностей, одна из *форм общественного сознания*. Буквальное значение слова «Н.» — *знание*. Однако далеко не всякое знание может рассматриваться как научное. Не относится к Н. т. наз. обыденный, или житейский, опыт — знание, полученное на основе простого наблюдения и практической деятельности, не идущее дальше простого *описания* фактов и процессов, выявления чисто внешних их сторон. Научное знание в подлинном смысле слова начинается только тогда, когда за совокупностью фактов осознается закономерность — всеобщая и необходимая связь между ними, что позволяет объяснить, почему данное явление протекает так, а не иначе, предсказать дальнейшее его развитие. Н. не простая совокупность знаний о фактах и законах, а совокупность знаний, приведенных в систему, где эти факты и законы связаны между собой определенными отношениями и взаимно обусловливают друг друга. Развитие Н. идет от простого собирания фактов, через их изучение и раскрытие отдельных закономерностей к связной, логически стройной научной *теории*, объясняющей старые, уже

известные факты и предсказывающей новые. Правильность научного знания определяется не только его логической непротиворечивостью, доказательностью, но прежде всего обязательной проверкой его на *практике* — в наблюдении и научном *эксперименте*. Этим научное знание коренным образом отличается от слепой *веры*, т. е. беспрекословного признания истинным того или иного положения без какого-либо логического его обоснования и практической проверки. Поэтому в противоположность *религии*, изображающей действительность в фантастическом, извращенном виде, Н. дает человеку истинную картину мира, к-рая с развитием Н. становится все более полной и точной. Раскрывая объективные законы явлений, Н. выражает их в абстрактных понятиях и схемах, к-рые должны строго соответствовать действительности. В этом отличие Н. от познания в *искусстве*, к-рое выражает познанное в конкретных художественных образах, допускающих возможность фантазии, вымысла и т. п. Возникновение и развитие Н. обусловлено в конечном счете потребностями материального *производства*, потребностями развития общества. Однако Н., в свою очередь, оказывает существенное влияние на развитие производства, открывая новые, ранее неизвестные свойства природы, новые материалы, новые методы их обработки, новые источники энергии, делая возможным появление совершенно немыслимых ранее сфер производства и потребления (радиоэлектроника, синтетическая химия, ядерная энергетика и т. д.). Она превращается в непосредственную производительную силу, т. е. современное производство невозможно без внедрения научных методов и дальнейший его рост требует развития всех отраслей Н., проведения теоретических исследований. Прогресс Н. связан с развитием материалистического *мировоззрения*, к-рое представляет собой ее теоретический фундамент. *Идеализм*, как правило, враждебен Н., он заводит ее в тупик *агностицизма*, ставит в подчиненное положение по отношению к религии. В современных условиях интересы развития научного знания наиболее последовательно выражает *диалектический материализм*.

НАУКОВЕДЕНИЕ — область исследований, раскрывающих различные стороны *науки* как целостной, развивающейся и функционирующей по присущим ей объективным законам системы. Н. рассматривает науку в единстве ее аспектов — как систему знаний, как специфическую сферу человеческой деятельности и как социальный институт. Поэтому оно включает в себя самые различные области знания: социологию науки, экономику науки, *логику науки, методологию науки*, психологию научного творчества, наукометрию, теорию организации

науки, научно-техническое прогнозирование и т. д. Оно изучает закономерности развития научного знания, место и роль науки в развитии общества, политические, экономические, психологические и другие аспекты научно-исследовательской деятельности, структуру научных учреждений и их связь с распределением научных кадров, систему коммуникаций между учеными и т. п. Такие исследования создают теоретическую основу для планирования научных изысканий, для управления наукой. Методы, используемые Н., разнообразны. Здесь и методы гносеологического анализа, поскольку наука есть познание объективной реальности; и методы, применяемые политэкономией или конкретной экономикой; типичные для социологии методы анкетных опросов; наукометрические методы выявления структуры научных сообществ, изучение динамики научных публикаций, сетей цитирования; методы построения математических моделей науки и т. п. Большое значение для развития науковедческих исследований имеет разработка системного подхода как средства построения теоретических моделей науки. Общеметодологической основой построения науковедческих моделей служит *диалектический* и *исторический материализм*.

НАУЧНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — качественное изменение методов теоретического исследования и типа научного мышления. Являясь закономерным следствием разрешения внутренних противоречий теории или противоречий, возникающих между ней и новыми опытными данными, Н.р. открывает невиданные ранее возможности и перспективы в движении знания, обусловливает появление новых способов постановки и решения исследовательских задач, новых фундаментальных направлений исследования. Одним из важнейших определений научной теории является ее логическая завершенность. Следовательно, переход к новой, более высокой теории не может быть понят как просто кумуляция (накопление) знаний, «достройка» и обогащение старой. Этот переход — всегда переосмысление основ теории, смена методологических предпосылок. Понятие «Н.р.» как раз и фиксирует тот факт, что наука развивается не только путем плавного приращения новых знаний, а и через периодическую коренную трансформацию и смену ведущих представлений и методов. Поворотные пункты в истории науки связаны, напр., с именами Коперника, Ньютона, Эйнштейна. Вопрос о Н.р. со стороны ее философско-гносеологического основания, связи с материальными и духовными условиями жизни общества, с общественно-исторической практикой впервые подвергнут обстоятельному анализу классиками марксизма-ленинизма. Ленину принадлежит трактовка революции в физике на рубеже 19—20 вв.

как крутой ломки основных мировоззренческих постулатов классической науки и выдвижения новых принципов познания. В современной *философии науки* понятие «Н.р.» широко используется для объяснения механизма трансформации и смены ведущих представлений в науке, в частности Куном. Н.р. для него — это период развития науки, во время к-рого старая *парадигма* замещается целиком или частично новой парадигмой. Хотя Кун прав в своей критике *позитивизма*, сводящего анализ науки к анализу только готового знания, в его концепции Н.р. заключен существенный недостаток — она не содержит разработки проблемы возникновения нового знания, не отвечает на вопрос о движущих силах смены понятийного аппарата в науке. Связь развития науки с социальными факторами раскрывается только на базе методологии *диалектического* и *исторического материализма*.

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — качественный скачок в развитии современных *производительных сил*, характеризуемый превращением науки в ведущую силу производства, внедрением автоматического управления и изменением технологических методов производства. Главные направления Н.-т.р. определяются сращением с производством основных естественных наук (физики, химии, биологии). Благодаря этому механические методы обработки, занимавшие до последнего времени доминирующее положение в материальном производстве, вытесняются эффективными физическими и химическими, а в перспективе и биологическими методами. Стержневой линией современной Н.-т.р. является автоматизация, при к-рой система машин выполняет все движения, необходимые для обработки сырого материала, без участия человека и «нуждается лишь в контроле со стороны рабочего» (Маркс). Автоматизация освобождает человека от тяжелого физического труда, к-рый уступает место деятельности, связанной с контролем, *управлением*, применением достижений науки в производстве. Происходящие сейчас под влиянием Н.-т.р. коренные изменения в производительных силах имеют целью создание полностью автоматизированного производства в масштабах всего общества. На рельсы крупной индустрии становятся сельское хозяйство, строительство, бытовое обслуживание. Социальные последствия Н.-т.р. различны при социализме и капитализме. В социалистических странах она создает основу для постепенного уничтожения существенных различий между *городом и деревней*, между *умственным и физическим трудом*. Способствуя сокращению рабочего времени, облегчению труда, она делает возможным безграничное духовное совершенствование личности. В странах капитала под влиянием

автоматизации происходят изменения в социальной структуре, в соотношении отраслей хозяйства. Однако процессы, связанные с Н-т.р., приобретают здесь противоречивый, подчас уродливый характер. Они бьют по интересам трудящихся, вызывая массовую безработицу, потерю квалификации у многих рабочих. Полное развитие всех тенденций Н.-т.р., использование ее плодов в интересах трудящихся возможны лишь в обществе, свободном от оков частной собственности.

НАУЧНЫЙ КОММУНИЗМ — одна из трех составных частей *марксизма-ленинизма*, теоретическое выражение коммунистического движения, наука об общих социально-политических закономерностях движения человеческого общества к коммунизму, об условиях освобождения пролетариата и о путях и методах построения будущего бесклассового общества. В широком смысле под Н.к. понимают марксизм-ленинизм в целом. Как составная часть марксизма-ленинизма, его социально-политическая теория, Н.к. опирается на выводы других его составных частей — философии (*диалектического* и *исторического материализма*) и политической экономии, выступает как их продолжение и конкретизация. Вместе с тем он строится на данных других социальных наук. Обобщая опыт революционной борьбы трудящихся, коммунистического строительства, Н.к. выявляет перспективы развития коммунистического движения. Если исторические науки дают знание о прошлом того или иного общественного явления, то Н.к. повернут в настоящее и будущее, он призван дать научно обоснованный прогноз развития общества, установить тенденции его развития и на этой основе показать наиболее целесообразные методы руководства революционным движением, строительством нового общества со стороны партии *рабочего класса*. Н.к. изучает не историю мирового революционного движения, а, с учетом этой истории, сегодняшний его день, перспективы его развития как в целом, так и в каждой отдельно взятой стране. Поскольку коммунистическое движение в настоящее время в различных странах находится на различных этапах пути к своей цели, в Н.к. можно выделить три основных раздела: 1) учение о закономерностях перехода от капитализма к социализму, о путях и методах завоевания власти трудящимися в странах капитала; 2) учение о закономерностях становления и развития первой фазы коммунизма — социализма; 3) учение о закономерностях коммунистического строительства. В нашей стране, естественно, первостепенное значение приобретают проблемы построения коммунистического общества. Коммунистическое движение не просто политическое течение. Оно включает в себя как собственное основание

научно-технический и экономический прогресс общества. Для того чтобы иметь возможность вырабатывать правильные, наиболее эффективные методы руководства строительством нового общества, необходимо знание в первую очередь экономических закономерностей общественного развития. Однако, в отличие от политической экономии, Н.к. призван изучать не сами по себе экономические процессы и закономерности, а их взаимодействие с другими социальными закономерностями. Так, раскрывая закономерности коммунистического строительства, Н.к. ставит в центр исследования такие социальные процессы, как стирание граней между *городом и деревней*, между *умственным и физическим трудом*, изменение характера и содержания этого труда, изменение социальной структуры нашего общества, формирование способностей строителя коммунизма, превращение *свободного времени* в мерило богатства общества и т. д. Если, напр., проблема повышения производительности труда в нашем обществе интересует политэкономию с точки зрения поисков производственных резервов, то Н.к. призван вскрыть и прочие социальные резервы: показать, в частности, какое влияние на повышение производительности труда могут иметь идейно-воспитательная работа, система образования, уровень подготовки кадров, их правильная организация, развитие научных исследований и т. д. *Труд* является категорией политической экономии, если он рассматривается как мерило стоимости материальных благ, и он же является категорией Н.к., если рассматривается в плане изменения его характера в процессе коммунистического строительства под воздействием целого комплекса различных причин. При этом задача Н.к.— дать практические рекомендации, к-рые позволили бы сознательно управлять формированием коммунистического характера труда. Какие бы процессы Н.к. ни изучал, он рассматривает их под одним углом зрения, а именно с точки зрения выработки более эффективных методов руководства строительством нового общества. С этой точки зрения Н.к. есть наука об управлении обществом. Все это обусловливает тесную связь Н.к. с общественной практикой, с движением масс, борющихся за коммунизм. Н.к., как никакая другая общественная наука, призван изменять мир, оказывать непосредственное влияние на практику социалистического и коммунистического строительства. Коммунистическое движение, преобразование капиталистического общества в коммунистическое сопровождается острой идеологической борьбой. В капиталистических странах все более широкое распространение получает *антикоммунизм*. Аргументированная критика и разоблачение всевозможных буржуазных антикомму-

нистических теорий, а также идей, выдвигаемых современным *реформизмом*, правым и «левым» *ревизионизмом*,— одна из важнейших задач Н.к.

НАЦИОНАЛИЗМ — принцип идеологии и политики, выражающийся в идеях и представлениях о национальной исключительности, превосходстве одних народов над другими, национальной обособленности, неприязни и вражде. Буржуазный Н.— продукт капиталистического общества, неизбежно порождающего межнациональные антагонизмы, расовую дискриминацию, национальное и колониальное угнетение. С помощью Н. буржуазия пытается обосновать возможность классового мира внутри *наций*, противопоставить друг другу трудящихся разных национальностей, затемнить их классовое сознание, выдать свои узкоклассовые цели за общенациональные, расколоть международное рабочее движение, оправдать колониализм, расизм, ненависть к другим народам, проявляющуюся нередко в терроризме. Н. часто связан с «левым» и правым оппортунизмом, *ревизионизмом*. «Идейно-политическое родство, связь, даже тождество оппортунизма и социал-национализма не подлежит никакому сомнению» (Ленин). Содержание, характер Н. зависят от социально-экономических и политических условий, положения и роли классов, к-рые являются его носителями. Н. угнетающих наций выступает в форме великодержавного шовинизма, оправдывающего порабощение других народов, «обосновывающего» их «неполноценность». Н. угнетенных наций наряду с реакционными чертами имеет и общедемократическое содержание, отражающее борьбу против империалистического гнета, за политическую и экономическую независимость, национальное возрождение. Буржуазный Н. в корне противоположен идеологии и политике солидарности и братства трудящихся всех стран — пролетарскому, социалистическому *интернационализму*. Социализм, ликвидируя национальную обособленность, осуществляя фактическое равенство всех наций и народностей, утверждая между ними отношения братского сотрудничества и социалистической взаимопомощи, уничтожает социальные корни Н. Но пережитки Н. не ликвидируются автоматически, сохраняются в сознании и поведении отдельных людей, переплетаются с частнособственническими, религиозными и другими пережитками капитализма. Н. в условиях социализма может проявляться в выдвижении на первый план национально-специфических интересов в ущерб интернациональным интересам, отсутствии классового подхода в оценке исторических событий и национального культурного наследия, стремлении сохранить отсталые национальные традиции и т. д. Особенно живуч Н. в мелкобуржуазной среде, пи-

тательная почва к-рого может оказать свое влияние и на руководство отдельных компартий. Пример тому — Н. маоистского и нынешнего руководства КПК, проявляющийся в великодержавном шовинизме, гегемонизме, агрессивности, наносящий ущерб мировому социализму. Коммунистические и рабочие партии ведут непримиримую борьбу со всеми проявлениями Н., укрепляя единство мирового революционного движения на основе принципов пролетарского и социалистического интернационализма.

НАЦИОНАЛЬНО - ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — особый вид революционного процесса, политический и социальный переворот в жизни народов зависимых стран, колоний и полуколоний. Н.-о.р. вырастает из национально-освободительного движения и направлена на ликвидацию иностранного политического, экономического и идеологического господства, прежде всего национально-колониального порабощения, на создание самостоятельного государства. Социально-экономические задачи и классовый характер Н.-о.р. определяются как внутренними условиями данной страны, так и — в особенности — характером исторической эпохи, в к-рую они совершаются. Социальное содержание Н.-о.р. в эпоху домонополистического капитализма, оставаясь в конечном счете буржуазным (буржуазно-демократическим), имело вместе с тем ряд особенностей по сравнению с «обычными» буржуазными и буржуазно-демократическими революциями. Они касались в первую очередь экономических основ, движущих сил революции, расстановки классовых сил, классовой гегемонии, сдвигов в сфере власти и т. п. Эпоха капитализма вызвала к жизни бурные и массовые национальные движения и Н.-о.р., направленные против господства чужеземных сил. В современных условиях, когда в центре эпохи стоит рабочий класс и человечество продвигается к социализму, задачи Н.-о.р. меняют свой характер, становятся значительно шире и глубже. Характерной особенностью современного этапа Н.-о.р. является то, что буржуазия в развивающихся странах уже не способна довести до конца общедемократические преобразования, и их решение берут на себя другие классы и социальные слои, к-рые заинтересованы в проведении глубоких социальных мер как демократического, так и социалистического характера (рабочий класс, крестьянство, мелкая буржуазия, патриотическая интеллигенция). Борьба за национальное освобождение перерастает во многих странах в борьбу против эксплуататорских отношений, как феодальных, так и капиталистических. Возможность подобного перерастания является результатом всемирно-исторических сдвигов на мировой арене, образования мировой системы социализма, роста

влияния и авторитета международного коммунистического движения.

НАЦИЯ (лат. natio — племя, народ) — исторически сложившаяся общность людей. Племя и народность предшествуют Н., но Н. не есть их прямое и обязательное продолжение. Ленин указывал, что создание национальных связей было не чем иным, как созданием связей буржуазных, что «нации неизбежный продукт и неизбежная форма буржуазной эпохи общественного развития». Главные признаки Н. — общность экономических связей, территории, языка. На этой основе возникает общность духовной жизни, национальные особенности психологии, характера, культуры, сознания, традиции. В то время как идеологи буржуазии главным, а то и единственным признаком Н. считают общность психического склада и культуры, Ленин указывает на недопустимость отвлечения от противоречий между классами, к-рые эту Н. образуют. Он постоянно подчеркивает необходимость учитывать раздвоенность Н., каждой национальной *культуры*. В политике важно знать и учитывать степень дифференциации внутри Н., национальные особенности каждого класса данной Н. Для современной эпохи характерно разнообразие наций, путей их формирования. В настоящее время имеются нации: 1) социально неоднородные, состоящие из классов с противоположными экономическими интересами, идеологией, нравами; 2) социалистические нации, в к-рых усиливается социальная однородность, и 3) нации переходного типа, облик к-рых оформится в зависимости от того, пойдут ли они по капиталистическому или по некапиталистическому пути развития. Уже при капитализме возникает тенденция к расширению взаимосвязи между нациями и к интернационализации экономики и культуры. Однако проводимая империалистами политика закабаления народов усиливает тенденцию к национальному обособлению. В достижении национальной свободы и независимости огромную роль играют национально-освободительные движения. Именно в них развивается и укрепляется национальное самосознание народов, посредством их завоевывается национальная независимость, создается государственность, обеспечивается национальный суверенитет, что является важным условием политического, экономического и культурного развития Н. В ходе строительства социализма нации становятся социалистическими по своей экономической основе, классовой структуре и духовному облику. При социализме нации получают полный простор для своего развития, им чужда классовая раздвоенность интересов, национального самосознания и культуры. Являясь нациями трудящихся — рабочих, крестьян и интеллигенции, они имеют действи-

тельное, а не мнимое национальное единство. Социалистическая Н.— это социальная общность людей, у к-рых сохранились, хотя и получили качественно новое развитие, определенные этнические особенности, но в корне преобразовался на социалистических, интернациональных началах весь уклад политической, социально-экономической и духовной жизни. В развитом социалистическом обществе интенсивно протекает диалектический процесс расцвета и сближения Н. Образование советского народа как исторически новой социальной и интернациональной общности людей опровергает пророчества националистов о вечности и неизбежном росте национальных различий и подтверждает предвидение марксизма-ленинизма о сближении наций при социализме, о полном их слиянии в зрелом коммунистическом обществе.

НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ — этап развития философской мысли (кон. 18 — 1-я пол. 19 в.), представленный учениями Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля и Фейербаха. Н.к.ф. явилась идейной подготовкой буржуазной революции в Германии, к-рая по сравнению с передовыми странами Европы была отсталой, что выразилось в слабости и нерешительности буржуазии, в ее склонности к компромиссам с феодальным дворянством, в отсутствии революционного движения масс. Этим в конечном счете объясняется переплетение в Н.к.ф. прогрессивных и даже революционных воззрений со взглядами ограниченными и реакционными, преобладание в ней *идеализма*. Центральное место в Н.к.ф. занимало исследование активности человека, «деятельной стороны» (Маркс), т. е. практики, составляющей основу познания и преобразования действительности. Правда, практика при этом выводилась из деятельности духа и сводилась лишь к нравственно и рационально обусловленному поведению человека. Однако, несмотря на это, немецкие философы высказали немало плодотворных догадок, в частности о тождественности законов исторического процесса и деятельности людей, об общественной природе человека и др. Главные достижения Н.к.ф. лежат в области *теории познания*. Попытки преодоления созерцательности привели к представлению об общественно обусловленном и активно-творческом характере познавательной деятельности. Одним из первых эти вопросы поставил Кант. Признавая существование объективного мира (*«Вещь в себе»*), Кант, однако, считал, что человеку доступен лишь мир явлений. Так как воздействие «вещей в себе» воспринимается через априорные (доопытные), т. е. изначально присущие чувствам и рассудку человека, формы (пространство, время, причинность и т. д.), то мир явлений по своему содержанию не имеет ничего общего с «вещами

в себе». Если человек все же попытается познать их, то его разум запутается в неразрешимых противоречиях (*Антиномия*). Вывод о необходимо противоречивом характере познания содержал глубокую диалектическую догадку, хотя для Канта этот вывод служил способом обоснования *агностицизма*. Таким образом, в философии Канта сочетались идеи материализма (признание «вещи в себе») и идеализма, агностицизма. Эти противоречия попытался преодолеть Фихте. Он признал «лишним» понятие «вещь в себе» и построил систему *субъективного идеализма*. В центре ее — деятельность мистического Я, создающего весь мир, в т. ч. и конкретные индивидуальные Я. На идеалистической основе у Фихте развита идея о единстве теории и практики, о том, что познание есть не только воздействие объекта на субъект, но и действие последнего. Дальнейший шаг вперед состоял в переходе к *объективному идеализму*. Первым стал на этот путь Шеллинг, создавший философию тождества, т. е. исходивший из признания абсолютного тождества субъекта и объекта, идеального и реального. У Шеллинга эта идея выродилась в *мистику* и *иррационализм*, зато у Гегеля она получила развернутое выражение. В основу всего сущего Гегель положил абсолютную идею, к-рая в процессе своего развития познает самое себя. Пройдя цикл развития (раскрытия своего содержания) в сфере «чистого» мышления, абсолютная идея превращается затем в природу и в заключение познает свое содержание в истории духа, т. е. в человеческой истории. В идеалистической форме здесь выражена мысль о тождестве законов природы, общества и мышления. Исходя из этого, Гегелю удалось представить деятельность человека в ее зависимости от развития всей истории человечества. Поэтому он близко подошел к пониманию обусловленности теоретического освоения мира его практическим преобразованием, к пониманию познания как вида деятельности и т. д. Но особенно велики заслуги Гегеля в создании системы идеалистической *диалектики*. Он первым попытался систематически изложить законы и категории диалектики, дать систему *диалектической логики*, ему принадлежит идея о *единстве диалектики, логики и теории познания*. Эти открытия — грандиозный вклад в философию, завершение всего философского движения со времен Канта. И все же представители немецкого идеализма из-за ошибочных исходных позиций не дали правильного решения тех вопросов, к-рые они поставили. Отсюда многочисленные искажения действительности, внутренние противоречия и непоследовательность, даже отказ от диалектики (напр., признание Гегелем своей философии и прусской монархии венцом развития), попыт-

ка превратить философию в науку наук, изрядная доля мистики и т. д. Выход заключался в переходе на позиции *материализма*. Этот переход в истории Н.к.ф. был связан с именем Фейербаха. Начав как последователь Гегеля, он затем подверг критике идеализм этого мыслителя, показав, что его система не более чем рациональная опора *религии*. Пытаясь развить понятие субъекта как реального человека, а не как духа, Фейербах рассматривал человека только как продукт природы, свел его сущность к биологическим, физиологическим характеристикам (*Антропологизм*). Он не сумел распространить материализм на область общественных явлений, оставаясь в понимании истории, а значит, и человеческой деятельности на идеалистических позициях. Кроме того, выступая против идеалистической диалектики, Фейербах фактически ее отбросил. На долю Маркса и Энгельса выпала задача использования всего богатства идей Н.к.ф., к-рая послужила одним из теоретических источников философии марксизма.

НЕОБХОДИМОСТЬ И СЛУЧАЙНОСТЬ — философские *категории*, отражающие различные типы связей предметов и явлений друг с другом. Необходимость — это внутренняя, существенная связь, вытекающая из коренных особенностей явления; то, что при наличии определенных условий обязательно должно произойти. Случайность же — это такая связь, которая имеет внешний по отношению к данному явлению характер. Она обусловлена побочными факторами, не связанными с сущностью этого явления. Это то, что в данных условиях может произойти, а может и не произойти, может совершиться так, а может и по-другому. Если бы в мире существовала одна случайность, то он носил бы хаотический, неупорядоченный характер. И наоборот, если бы все предметы и явления развивались лишь необходимым образом, то развитие приобрело бы мистический, предопределенный заранее, фатальный характер (*Фатализм*). Каждое явление формируется под влиянием не только существенных, необходимых, но и случайных, несущественных причин. Поэтому Н. и с. не существуют друг без друга; они представляют собой нераздельное диалектическое единство. Одна и та же связь, случайная в одном отношении, выступает как необходимая в другом. Буря, поломавшая деревья в лесу,— случайная причина их гибели, но она является в то же время и необходимым следствием определенных метеорологических условий. Необходимость не существует в «чистом виде», она проявляется через случайность. В свою очередь, случайность выступает как форма проявления необходимости и ее дополнение; она придает явлению определенное своеобразие, специфику, неповто-

римые черты. Животные, принадлежащие к определенному виду, имеют общие (видовые) признаки, возникшие в процессе длительного исторического развития и передающиеся по наследству. Но эти необходимые признаки существуют всегда в индивидуальной форме, т. к. животные различаются между собой по окраске, формам, размеру и т. д. Нек-рые из этих вначале случайных для данного вида признаков в ходе развития закрепляются, передаются по наследству и становятся необходимыми, а те из необходимых признаков, к-рые оказываются нецелесообразными в иной обстановке, исчезают, появляясь в последующих поколениях лишь в виде рудимента, т. е. случайного признака. Так случайность превращается в необходимость и, наоборот, необходимость переходит в случайность. Все новые факты, подтверждающие глубокую взаимосвязь Н. и с., дает современная наука. Физика, напр., изучает объекты (элементарные частицы, атомы, молекулы), положение к-рых в каждый данный момент можно определить лишь с нек-рой долей вероятности. И в то же время здесь нет чистой случайности. В хаотическом движении, напр., молекул в сосуде с жидкостью проявляется необходимость, закономерность. Ей подчиняются не отдельные молекулы, а их совокупность, к-рая ведет себя строго определенным образом. Понимание диалектики Н. и с. очень важно для познавательной и практической деятельности людей. Задача науки состоит в открытии необходимых связей между явлениями. Поскольку же случайность представляет собой форму проявления необходимости, познание должно идти по пути выделения необходимого, существенного из случайного, несущественного. Это дает возможность предвидеть дальнейший ход того или иного природного либо социального процесса и направлять его в желательную для интересов общества сторону.

НЕОГЕГЕЛЬЯНСТВО (греч. neos — новый) — направление буржуазной идеалистической философии, возникшее в кон. 19 — нач. 20 в. Выступив под флагом возрождения и обновления учения Гегеля, Н. в действительности явилось формой его критики, часто в духе *иррационализма*. Н. получило распространение в ряде стран, причем в каждой из них оно приобретало специфический оттенок в зависимости от социально-политической обстановки, от уровня развития философской мысли. В Англии и США оно оказалось в значительной степени связанным с религиозной идеологией и в лице таких своих представителей, как Бозанкет, Мак-Таггарт, стало своего рода формой перехода к *персонализму*. В Германии Н. пришло на смену *неокантианству*. Большое влияние на него оказали идеи сторонников т. наз. *философии жизни*, в

частности Дильтея. Кронер пытался истолковать гегелевскую диалектику как способ примирения и «слияния» двух начал — рационального и иррационального. Характерным для социальных взглядов немецких неогегельянцев является утверждение превосходства общества, целого (государства, нации) над отдельным индивидом. Выдвинутые нек-рыми из них положения о сильном «тоталитарном» государстве, обеспечивающем единство нации, преодолевающем классовые противоречия, о войнах как неотъемлемом элементе жизни общества сыграли определенную роль в идейной подготовке фашистской диктатуры, хотя в целом Н. в Германии придерживалось либеральных ориентаций. Итальянское Н. представлено главным образом работами Кроче, выражавшего либерально-консервативную тенденцию в буржуазной идеологии, и Джентиле, идеолога крайне правых кругов, пытавшихся решать социальные проблемы «железом и кровью» (путем милитаризации и фашизации общества). Во Франции Н. возникает с самого начала как своеобразная подготовка *экзистенциализма*. Распространение гегелевской философии здесь связано с именами Кожева, Ипполита и др. Идеи Н. в России развивали Ильин, рассматривавший мышление как логический и мистический акт одновременно, и др. В настоящее время Н., к-рое никогда не было четко оформленным направлением, по существу, растворилось в других течениях современной буржуазной философии.

НЕОКАНТИАНСТВО — одно из идеалистических философских направлений, возникшее в Германии во 2-й пол. 19 в. Энгельс относил его представителей к «выродившемуся потомству классической немецкой философии». Под лозунгом «назад к Канту» объединились философы, психологи, социологи, экономисты, естествоиспытатели. Поэтому Н. включало ряд ответвлений и школ. Основными из них были марбургская школа (Коген, Наторп, Кассирер и др.) и фрейбургская (баденская) школа (Виндельбанд, Риккерт и др.). Возврат к Канту означал пересмотр его философии с позиций *идеализма*, устранение из нее материалистических элементов (*«вещи в себе»*), усиление *агностицизма*. На первый план неокантианцы выдвинули положение Канта о внеопытном, априорном характере наших знаний. Рассматривая науку как систему понятий, сконструированных мышлением по определенным правилам, они заменяли реальный мир мыслительной логической конструкцией, а законы природы считали созданием мыслящего рассудка. Особое внимание уделяли неокантианцы опровержению материалистического понимания истории. Риккерт и Виндельбанд, противопоставляя науки о природе наукам о культуре, пытались обос-

новать невозможность познания закономерностей общественного развития. В природе, утверждали они, есть повторяемость явлений и, следовательно, там (с помощью т. наз. номотетического, генерализирующего метода) можно обнаружить законы. В истории же мы имеем дело с индивидуальными, исключительными явлениями, здесь нет законов, поэтому задача историка лишь систематизировать факты, опираясь на систему вневременных идеальных ценностей (идиографический, индивидуализирующий метод). Основную роль в обществе, по мнению неокантианцев, играют мораль, нравственные отношения между людьми. Коген, Наторп и др. создали теорию «этического социализма», рассматривающую социализм как нравственный идеал, к к-рому человечество движется путем постепенного морального совершенствования. Основным содержанием этой теории была проповедь классового сотрудничества и отрицание необходимости революции. Поэтому Н. оказалось удобным идеологическим оружием в борьбе буржуазии против марксизма и революционного рабочего движения. Теоретические положения Н. использовались для ревизии марксизма Бернштейном, «легальными марксистами», «экономистами», меньшевиками. Сторонниками неокантианства в России были Введенский, Челпанов и др. В книге «Материализм и эмпириокритицизм» и в других работах, направленных против *ревизионизма*, Ленин раскрыл классовую сущность, показал теоретическую несостоятельность Н.

НЕОПЛАТОНИЗМ — мистическое философское направление, существовавшее в 3—6 вв. в период упадка Римской империи, разложения рабовладельческого общества. Ведущими представителями Н. были Плотин, Порфирий и Прокл. Исходным пунктом для Н. послужило учение Платона об идеях как смысловой сущности чувственных вещей. Все многообразие мира неоплатоники выводят из «единого» как высшего бытия, отождествляемого с «благом». Из этой божественной сущности путем эманации (излияния, излучения) выделяются мировой ум, дух (мир идей), затем мировая душа, распадающаяся на отдельные души (ангелов, людей), наконец, чувственный материальный мир как нечто иллюзорное, отождествляемое с небытием. Целью человека считается освобождение от своей материальной природы, от всего «греховного» и приближение к высшему бытию, достижение «блага» при помощи экстаза, мистического озарения. Идеи Н. оказали большое влияние на христианскую *теологию*, на средневековую европейскую и арабскую философию, нашли свое выражение в философских учениях *Возрождения*. Элементы Н. в своеобразной форме проявляются в *немецкой классической философии* (Шеллинг), в учениях рус-

ских философов-идеалистов (Соловьев, Флоренский и др.), в современных идеалистических течениях (особенно *персонализме*).

НЕОПОЗИТИВИЗМ — современный *позитивизм*, весьма распространенное философское течение в капиталистических странах. Среди приверженцев Н. (его другие названия: «логический позитивизм», «логический эмпиризм» и т. д.) много ученых, представителей различных наук (логики, лингвистики, математики, физики и др.). Основателями Н. были участники существовавшего в 20—30-х гг. Венского кружка — Шлик, Нейрат, Карнап и др., на к-рых большое влияние оказали идеи австрийского философа Витгенштейна. К видным представителям Н. принадлежат также Рассел, Айер, Айдукевич и др. Н. имеет ряд оттенков, но всем его разновидностям свойственны и общие черты. Для них характерно субъективно-идеалистическое решение *основного вопроса философии*, хотя неопозитивисты и заявляют, что они «преодолели крайности» *материализма* и *идеализма*. Всякие попытки изучать связи и отношения объективно существующих вещей, устанавливать законы развития внешнего мира Н. объявляет ненаучными, «метафизикой». По мнению неопозитивистов, философия должна заниматься исследованием самого научного знания. Ее задача — изучать логическую структуру научных теорий, выяснять, как строятся положения *науки*, какова логическая связь между ними, анализировать язык науки — употребляемые в ней слова, символы, знаки. В современном научном познании возрастает роль этих символов и знаков, широко применяются математические методы исследования, усилился интерес к вопросам методологии, логики науки, к-рые в Н. решаются с идеалистических позиций. За связями понятий, положений науки неопозитивисты не видят связей и отношений объективного мира, отражающихся в научных теориях. По мнению сторонников Н., установить истинность или ложность тех или иных положений (или, как они говорят, «прояснить их смысл») можно, сравнив их с фактами опыта. Какой смысл вкладывают они в понятие «факт», видно из утверждения Витгенштейна (к-рого придерживаются и многие современные позитивисты) о том, что мир есть совокупность фактов, а не вещей. Под фактами понимаются определенные состояния сознания человека (ощущений, представлений, переживаний); факты — это то, что может быть зафиксировано определенным образом в высказываниях, оформлено с помощью языка. Таким образом, философские проблемы, по сути дела, сводятся к проблеме языка (обычного языка, к-рым человек пользуется в повседневной жизни, и языка науки). По мнению представителей Н., спор между материалистами

и идеалистами возник из-за неправильного употребления слов. Нек-рые же неопозитивисты (Чейз и др.) в несовершенстве языка видят даже причину различных социальных конфликтов, классовой борьбы. В понимании общественных явлений неопозитивисты стоят на позициях буржуазной эмпирической социологии. Они отрицают общие объективные законы общественного развития, сводят науку об обществе к описанию отдельных событий, отказываются от исследования причин реальных противоречий, социальных антагонизмов при капитализме.

НЕОРЕАЛИЗМ — течение англо-американской мысли 20 в., разновидность субъективно-идеалистического *эмпиризма* (Мур, Рассел, Уайтхед — в Англии, Перри, Сполдинг и др.— в США). Главным в Н. является тезис о тождестве объективного и субъективного, действительно существующего и мыслимого в познании (гносеологический монизм). Онтологический смысл гносеологического тождества определяется толкованием опыта и его элементов. По мнению неореалистов, в основе всего существующего лежит не материальное и идеальное, а нечто третье — опыт, к-рый они, в свою очередь, разлагают на «нейтральные элементы». В пределах Н. имелись различные трактовки элементов опыта: одни понимали их вульгарно-материалистически, другие отождествляли их с ощущениями, но наиболее характерной была точка зрения, рассматривающая эти элементы как «универсалии» — атомарные, абсолютные, не связанные никакими внутренними отношениями «сущности», к-рые существуют независимо от сознания человека и из к-рых затем выводится все конкретное бытие. Поскольку неореалисты не принимали во внимание активную деятельность субъекта по достижению знания и не смогли убедительно обосновать различие между истинным и ложным знанием и т. д., их положения подвергались критике со стороны других течений идеалистической философии (*Критический реализм*). Поэтому в 20-х гг. Н. прекращает свое существование; как и *прагматизм*, он подготовил почву для широкого распространения в США *неопозитивизма*.

НЕОТОМИЗМ — см. *Томизм и неотомизм*.

НИГИЛИЗМ (от лат. nihil — ничто) — в широком смысле отрицание общепринятых ценностей и норм, укоренившихся форм общественной жизни. Н. зачастую бывает первоначальной формой протеста определенных социальных слоев против уклада жизни и моральных устоев господствующих классов и в тех или иных формах проявляется на всем протяжении человеческой истории. Употребление термина «Н.» в литературе в определенном смысле связывают с публицистической деятельностью Писарева, а также с

выходом в свет романа Тургенева «Отцы и дети», герой к-рого Базаров заявлял об отрицании основных ценностей современного ему общества. Однако Н. тогда выступал как способ переоценки господствующих представлений в жизни и морали, как стремление привлечь внимание к необходимости распространения естественнонаучных знаний и материалистического мировоззрения. Нигилистическое отношение к социальным институтам, нравственности, искусству свойственно современным правым и «левым» экстремистским течениям. В буржуазной философии осознание социального и духовного кризиса буржуазного общества, крушения его идеалов нередко принимает форму нигилистического отрицания смысла человеческой деятельности вообще. Так, Ницше, «переоценивая все ценности», основанные, по его мнению, на положениях христианской этики, призывал к отрицанию общечеловеческой нравственности. У Шпенглера Н. проявляется в противопоставлении культуры цивилизации, в к-рой господствует чистый практицизм. Представители *леворадикальной философии*, выдвигая идеи «великого отказа» (Маркузе), «негативной диалектики» (Адорно), пытаются представить Н. как важнейшую силу преобразования общества. Нигилистические настроения прослеживаются также в феномене *контркультуры*, к-рая, по мнению ее приверженцев, должна сформировать «нового человека», свободного от власти норм и ценностей «репрессивной» культуры, порабощающей современного индивида. Подобные идеи отразили слабость леворадикального движения, отсутствие в нем позитивной программы социальных преобразований. Философия Н. несовместима с марксизмом, творчески воспринимающим достижения всей предшествующей культуры.

НОМИНАЛИЗМ И РЕАЛИЗМ (лат. nomina — названия, имена, realis — вещественный) — основные течения западноевропейской философской мысли в средние века. Предметом многовекового спора между Н. и р. был вопрос о природе общих понятий (универсалий) или вопрос об отношении общих свойств (мудрость, цвет и т. п.), общих объектов («человек вообще», добро, зло и т. п.) к чувственно воспринимаемым единичным предметам. Иначе говоря, номиналисты и реалисты расходились в решении коренных вопросов философии: что чему предшествует — объективно существующие, чувственно воспринимаемые вещи общим идеям или, напротив, общие идеи — вещам; движется ли человеческое познание от ощущений, непосредственно отражающих вещи, к понятиям или от понятий к вещам. Споры об универсалиях срастались с обсуждением догматов католической теологии. Реалисты полагали, что общие объекты, понятия сущест-

вуют либо в особом мире: вне разума и вне единичных предметов, до этих предметов (крайний реализм: Эриугена), либо в самих единичных предметах, образуя их духовную основу (умеренный реализм: Ансельм Кентерберийский, Фома Аквинский). Точка зрения реализма использовалась церковью для философского обоснования различных догм, напр. мифа о грехопадении: считалось, что грех первого человека, Адама (общий объект), касается всего рода человеческого, каждого человека в отдельности. Номинализм придерживался противоположной точки зрения на природу общих понятий. В своей крайней форме он отвергал существование любых общих объектов (в разуме и вне его) и признавал существование лишь единичных предметов (Росцелин). Номиналисты утверждали, что общие понятия — это только названия вещей, «звучания голоса», к-рым ничто реально не соответствует. С точки зрения умеренного номинализма (названного позднее концептуализмом), универсалии существуют после вещей, т. е. в человеческом разуме (Абеляр). Законченный вид номинализм получил в 14 в. в учении Оккама. Номинализм был прогрессивным для того времени течением, содержал материалистическую тенденцию (признавая существование материальных вещей, подчеркивая роль ощущений в их познании). В конечном счете он служил орудием критики теологических догм, напр. догмата о святой троице, т. к. отрицал общее понятие, объединяющее членов троицы. Номинализм способствовал разложению *схоластики*, дал толчок к развитию естествознания в последующую эпоху и подготовил почву для материалистических учений нового времени.

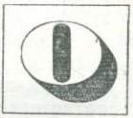
НООСФЕ́РА (греч. noos — ум, разум и sphaira — сфера, т. е. сфера разума) — термин, обозначающий ту часть планеты и околопланетного пространства, к-рая несет на себе печать разумной деятельности человека (этот термин впервые введен в отечественную литературу Вернадским). Производственная и научно-исследовательская деятельность человечества становится все более мощным фактором, влияющим на состояние природной среды. Об этом свидетельствует, напр., состав атмосферы и гидросферы, почвенный и растительный покров Земли, характер ее излучения (особенно в области радиочастот). Термином «Н.» обозначают и будущее состояние «окультуренной» природы, при к-ром достигается не просто огромная степень воздействия (в планетарном и космическом масштабах) человека на окружающий его мир, но и гармоничное их единство, когда и человек и природа составляют целостную, органично развивающуюся и разумно управляемую систему.

НО́РМА (лат. norma — правило, мерило) — в широком смысле

правило, к-рому подчиняется определенный процесс или его результат. В науке под Н. обычно имеют в виду социальную Н., т. е. средство регулирования деятельности общества в целом, его институтов (*Институты социальные*), социальных групп (*Группа социальная*) или отдельных лиц. В этом смысле Н. есть правило, в соответствии с к-рым строится деятельность, поведение людей; иными словами, Н. есть средство, способ организации деятельности. Напр., можно говорить о нормах профессиональной производственной деятельности (правилах, в соответствии с к-рыми строится деятельность слесаря, врача, педагога и т. д.), о нормах, к-рым подчиняется организация научного исследования в той или иной конкретной науке (правилах построения эксперимента в физике, физиологии, психологии и т. д.; правилах использования математических средств в экономике, биологии и т. п.). В нормах выражаются те стороны деятельности, к-рые существенны либо для воспроизводства общественных отношений, либо для обеспечения результативности и эффективности данного вида специализированной деятельности. Под Н. понимают также принципы и правила, определяющие взаимоотношения личности и общества и фиксируемые в законах и других юридических актах, обычаях, общественных требованиях и т. д. Это политические, юридические, моральные и тому подобные нормы (*Мораль, Политика, Право*). Они устанавливаются и изменяются обществом. Последнее создает и различные средства социального контроля за соблюдением этих норм, основанные как на убеждении, так и на принуждении. К ним относятся государственные учреждения, применяющие принуждение, общественные организации, коллективное мнение и т. п.

НОУМЕН — см. *Феномен и ноумен.*

НРАВСТВЕННОСТЬ — см. *Мораль.*



ОБРАЗ ЖИЗНИ — способ, формы жизнедеятельности людей, складывающиеся в конкретно-исторических условиях той или иной *общественно-экономической формации* (в конечном счете — на основе господствующего *способа производства*) и характеризующие данный общественный строй с точки зрения как созданных им для деятельности и развития индивидов условий, так и использования этих условий. О.ж. представляет собой своего рода «человеческое измерение» общественного строя, позволяет сопоставлять различные типы общества, выявлять их различия и противоположность. Содержание О.ж. определяется существующей системой общественных отношений и ярко выражается в классово определенных идеологиях, в системах социально-нравственных ценностей. О.ж.— сложное, синтетическое понятие, охватывающее все многообразие общественных условий формирования, развития и деятельности людей, характеризующее формы их жизнедеятельности как результат взаимодействия наличных условий жизни и сформированной в этих условиях собственной активности индивида, к-рая приобретает роль относительно самостоятельного фактора. О.ж. включает сферу общественного организованного *труда* и сферу восстановления и приумножения человеческих сил, *быта*. Социалистический О. ж. противоположен буржуазному О.ж., выражающему интересы, способы организации общественной жизни, идеи и социально-нравственные нормы господствующего меньшинства (*Индивидуализм*), накладывающему отпечаток на жизнедеятельность остальных групп населения. Воплощая историческое превосходство социализма над капитализмом, социалистический О.ж. означает принципиально новый уровень солидарности индивидов в масштабах всего общества — товарищест-

во; доступность всем трудящимся материальных, социальных и духовных условий для развития личности; постоянный рост трудовой и общественно-политической активности людей, их свободы и ответственности; реальный гуманизм — единство интересов общества и личности, их взаимостимулирующий прогресс. Характерными особенностями социалистического О.ж. являются *коллективизм*, как выражение более высокого, чем при капитализме, уровня общественных связей между людьми; *гуманизм*, отражающий заботу общества, коллектива о человеке; социальный оптимизм как преобладающее общественное настроение. Научное понимание О.ж. и путей его совершенствования есть один из ориентиров долгосрочных социально-экономических программ, а также социального планирования. Возрастание в условиях развитого социализма роли социально-нравственных ценностей, становящихся мотивами поведения личности, усиливает значение пропаганды социалистического О.ж. как в процессе его дальнейшего развития, так и в борьбе с изжившими себя пережитками досоциалистического О.ж., с влиянием различных буржуазных и мелкобуржуазных представлений об О.ж. Особую актуальность в современных условиях приобретают борьба с идеологией «вещизма», а также критика концепций «качества жизни», представители к-рых считают, что в капиталистическом обществе достижимы гуманные условия жизни людей (точнее, обособленных индивидов), ее духовное обогащение, и не видят того, что капитализм не в состоянии решить эти проблемы.

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СИСТЕМ — см. *Системный подход.*

ОБЩЕНАРОДНОЕ ГОСУДАРСТВО — социалистическое *государство,* являющееся политическим органом всего народа, служащее орудием построения коммунизма. О.г. выступает как преемник государства *диктатуры пролетариата,* ступень на пути к *коммунистическому общественному самоуправлению.* Оно возникает с формированием развитого социалистического общества, и его базой служат растущая социальная однородность, союз рабочего класса, крестьянства и интеллигенции, сближение наций и народностей. В обществе, строящем коммунизм, руководящей силой остается *рабочий класс*, однако, ввиду того что полностью уничтожены остатки эксплуататорских классов, достигнуто социально-политическое и идейное единство народа, не остается места для применения внутри страны классового насилия. Опираясь на поддержку всех трудящихся, О.г. не отказывается от мер принуждения по отношению к тем, кто нарушает законы, нормы социалистического общества. В современных условиях значительно расширяются организаторская,

культурно-воспитательная функции социалистического государства, центральным направлением политического развития является все более широкое участие трудящихся в управлении делами общества. На международной арене О.г., верное принципам пролетарского, социалистического *интернационализма*, обеспечивает оборону и безопасность страны, поддерживает народы, борющиеся за национальную независимость, выступает за всеобщий мир и разоружение. 7 октября 1977 г. Верховный Совет СССР принял Конституцию (Основной Закон) первого в мире О.г., в к-рой установлены принципы его организации и цели. Как и государство диктатуры пролетариата, оно будет принимать различные формы в зависимости от конкретных условий развития общества. Когда во всем мире победит коммунизм, государство полностью отомрет и на всей земле утвердится *коммунистическое общественное самоуправление*.

ОБЩЕСТВЕННОГО ДОГОВОРА ТЕОРИЯ — идеалистическое учение, согласно к-рому причиной возникновения *государства* и *права* является заключенное между людьми соглашение. Зачатки этой теории можно найти у древнегреческих философов Демокрита и Эпикура. Наиболее полное развитие она получает в работах Гоббса и Руссо. Гоббс полагал, что обществу и государству предшествует анархическое состояние «войны всех против всех», когда люди руководствуются только стремлением к наслаждению и самосохранению. Постепенно осознавая пагубность такого порядка, люди поступаются своей абсолютной свободой в пользу государства, к-рое обладает неограниченной властью над ними и охраняет их безопасность и собственность. По учению Руссо, государственно-правовому состоянию предшествует идиллический период полного равенства людей, «золотой век» истории, к-рый кончается с возникновением частной собственности, неравенства, с установлением соглашения между людьми о государстве. Из О.д.т. Руссо делал революционные выводы: если правители и законодатели не сообразуют свои решения с мнением народа, последний вправе расторгнуть договор. Приверженцами О.д.т. были также Гассенди, Спиноза, Локк, Радищев, Джефферсон и др. Ограниченность этой теории состоит в том, что она пытается объяснить возникновение государства и права непосредственно из субъективных желаний и намерений людей, оставляя в стороне материальные отношения, в к-рые они вступают друг с другом. Большинство защитников О.д.т. настаивали на естественности и вечности частной собственности.

ОБЩЕСТВЕННОЕ БЫТИЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ — две взаимосвязанные стороны жизни общества. Обществен-

ное бытие — это экономическая, материальная жизнь людей — прежде всего производство материальных благ и те отношения, в к-рые люди вступают в процессе этого производства (*производственные отношения*). Под общественным сознанием понимается духовная, идеологическая жизнь общества: взгляды и представления людей, политические, правовые, моральные и другие теории (*Формы общественного сознания*). Вопрос о взаимоотношении О.б. и о.с.— это вопрос о том, что является первичным, главным в общественной жизни, определяет ее развитие и что выступает как производное, зависимое. Все мыслители до Маркса придерживались того взгляда, что именно духовная жизнь определяет развитие общества. И лишь марксизм доказал, что характер идей, взглядов, представлений людей зависит в конечном счете от уровня производства материальных благ, определяется тем положением, к-рое люди занимают в системе общественного производства. Вместе с тем марксизм показал, что отношения между О.б. и о.с. сложны и противоречивы. Общественное бытие непосредственно воздействует на общественное сознание лишь в первобытном обществе, а когда появляются *классы*, *государство*, связь между О.б. и о.с. осуществляется через сложную систему политических и правовых отношений. В рамках общей зависимости от общественного бытия различные формы общественного сознания обладают известной относительной самостоятельностью. На определенных этапах общественное сознание может не только отставать от развития материальной жизни общества, но и опережать его, что выражается, напр., в научном *предвидении*. Относительная самостоятельность общественного сознания проявляется в преемственности его развития. На развитие общественного сознания влияют не только изменения общественного бытия, что является главным, но и достижения духовной жизни прошлого. Так возникает преемственная связь между взглядами, представлениями, теориями различных поколений. Относительная самостоятельность общественного сознания связана с его активностью. Хотя общественное сознание и не определяет хода истории, оно не пассивно отражает общественное бытие, а активно воздействует на него. Идеи, теории, к-рыми руководствуются в своей деятельности группы людей, классы, становятся материальной силой: эти идеи или ускоряют развитие общества, если они прогрессивные, или тормозят его, если они выражают интересы реакционных социальных слоев. Особенно возрастает роль общественного сознания с уничтожением частной собственности, когда законы развития общества начинают сознательно использоваться людьми в их собственных интересах.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ — одно из своеобразных состояний массового сознания, в к-ром опосредствованно и обобщенно выражается реальное отношение большинства народа, класса, социальной группы к фактам, событиям, явлениям и процессам объективной и субъективной действительности, затрагивающим их интересы. Становление и развитие О.м. происходит как целенаправленно — в результате воздействия политических организаций и социально-классовых институтов и учреждений на сознание масс, так и стихийно — под непосредственным влиянием жизненных обстоятельств, социального опыта и традиций. Как органическое единство рациональных, эмоциональных и волевых элементов, О.м. выражается через оценочные суждения и практические действия масс. В эксплуататорском обществе существуют два непримиримых и по самой своей сути различных О.м.— класса эксплуататоров и класса эксплуатируемых. Антагонистические противоречия, глубокие классовые различия значительно ослабляют действенность О.м., его функциональные возможности. В отдельных случаях под влиянием националистических, шовинистических и тому подобных настроений эти противоречия могут временно сглаживаться, но впоследствии заявляют о себе вновь. В условиях социализма природа, положение и роль О.м. изменяются коренным образом. Оно является одной из движущих сил общественного развития, эффективным средством социального контроля, регулирования поведения и практической деятельности людей. Повышение социальной значимости и управленческой ценности О.м. при социализме обусловлено возрастанием роли трудящихся в историческом процессе, их активности во всех сферах жизнедеятельности общества, повышением уровня их образованности, культуры, информированности. В условиях развитого социализма О.м. все в большей степени приобретает общенародный характер. Переход всех слоев населения на идейно-политические позиции рабочего класса, единство основных интересов всех классов и социальных групп, равенство всех наций и народностей, усиление социальной однородности общества, политика Коммунистической партии служат гарантом формирования и функционирования общенародного О.м. В процессе перерастания социалистической государственности в *коммунистическое общественное самоуправление*, по мере возрастания роли нравственных начал в жизни общества растет социальный статус О.м., обеспечивающий его эффективное участие в формировании нового человека, становлении единых норм коммунистического общежития.

ОБЩЕСТВЕННО - ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ — одна из основных категорий *историче-*

ского материализма, характеризующая определенную ступень развития общества. Категория «О.-э. ф.» дает ключ к пониманию единства и многообразия исторического развития, его закономерного, поступательного характера, позволяет отличать одни исторические периоды от других, что дает возможность строго научного анализа общества. В истории человеческого общества сменяют друг друга следующие О.-э.ф.: *первобытнообщинный строй, рабовладельческий строй, феодализм, капитализм, коммунизм.* Каждая формация возникает на основе определенного *способа производства.* Ее характеризует соответствующий уровень господства человека над природой, степень развития *производительных сил,* определяющих присущий данной формации тип *производственных отношений.* Последние являются экономическим *базисом*, на к-ром формируется соответствующая *надстройка* — идеологические отношения, взгляды, учреждения, активно воздействующие, в свою очередь, на базис. Для каждой О.-э.ф. характерны свои типы исторической общности людей (род, племя, народность, *нация*), свои формы *семьи.* Напр., роды и племена характерны для первобытнообщинного строя, нация — для капитализма. О.-э.ф. характеризуется также определенной классовой структурой, особенностями классовой борьбы, если речь идет об антагонистических формациях. Таким образом, О.-э.ф.— это целостный социальный организм. Она имеет свои законы зарождения, функционирования и развития. Законы могут быть общими (присущими всем формациям) и специфическими (присущими отдельным формациям). Переход от одной О.-э.ф. к другой является результатом противоречий между новыми производительными силами и устаревшими производственными отношениями, к-рые сковывают развитие производительных сил. О.-э.ф., по словам Маркса, не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для к-рых она дает достаточно простора, и новые, более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого́ старого общества. Общество в целом не может перескочить через естественные фазы своего развития — определенные О.-э.ф. Но отдельные народы и страны не обязательно должны проходить все стадии (напр., в США не было феодализма, в МНР — капитализма). Каждая О.-э. ф.— это законченный цикл развития, за к-рым начинается другой цикл (другая формация), наследующий все прогрессивные элементы предыдущего цикла. Так осуществляется единое прогрессивное развитие общества. Смена формаций происходит посредством революций *(Революция социальная)*. Значение теории О.-э.ф. со-

стоит в том, что она, объясняя поступательный характер общественного развития, делает вывод о неизбежности гибели капитализма и перехода общества к коммунизму, раскрывает закономерности этого процесса. Учение об О.-э. ф. направлено против буржуазных теорий общества, к-рые или отрицают повторяемость, закономерность, наличие определенных ступеней в общественном развитии (*неокантианство*: Риккерт, Виндельбанд), или же считают, что в истории развития общества материальные, складывающиеся в процессе производства отношения между людьми — производственные отношения — не играют ведущей роли (таковы, напр., теория «стадий экономического роста» американского социолога и экономиста Ростоу, теории «единого индустриального» и «постиндустриального» общества, теория технократии Белла и Бжезинского).

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ — отношения, возникающие между социальными общностями, группами, коллективами людей и внутри них в процессе совместной *деятельности*. О.о. выступают и как результат и как социальная форма человеческой деятельности. Система исторически определенных О.о., в к-рой главную роль играют отношения, складывающиеся в процессе производства материальных благ, образует *общественно-экономическую формацию*. Сущность человека определяется совокупностью О.о., в к-рые он реально включен и носителем к-рых выступает. Вещи, становясь объектами О.о., приобретают особые, отличные от их естественной природы, социальные свойства (ценность, стоимость). О.о. подразделяются на материальные, формирующиеся независимо от воли и сознания людей, и на идеологические, возникающие на основе общественных идей, отражающих интересы определенных классов и социальных групп. К материальным О.о. относятся *производственные отношения*, образующие экономический базис общества, к идеологическим — отношения политические, правовые, моральные, религиозные и др., образующие надстроечные сферы социального управления и духовной культуры. Первичными, определяющими являются материальные О.о. Различаются О.о. на уровне социальных общностей и их институтов (классовые, национальные, семейно-бытовые), на уровне различных коллективов (производственных, учебных, художественно-творческих и т. п.), на уровне межличностного общения внутри этих коллективов. Научное познание общества как системы О.о. является руководством в борьбе трудящихся за революционное переустройство общества, а в условиях социализма — основой сознательного управления социальными процессами и целенаправленного совершенствования О.о.

ОБЩЕСТВО И ЛИЧНОСТЬ — одна из важнейших проблем *социологии* и *этики*. Мыслители домарксистской эпохи не смогли разрешить противоречие, состоящее в том, что отдельный человек, с одной стороны, представляет собой частичку общества и в своих действиях подчинен общим условиям, а с другой — обладает известной автономией, инициативой, *свободой воли*. Они, как правило, абсолютизировали либо роль общества, стоящего над человеком и определяющего образ его действий и мыслей, либо же свободную волю человека, способного якобы определять свои поступки независимо от общественной среды. В первом случае источником всех поступков человека считалась воля *бога*, абсолютная идея (объективные идеалисты) или же «обстоятельства», среда (материалисты); во втором случае такой источник искали в самом человеке — в его организме (натуралисты, вульгарные материалисты) либо в его сознании или подсознании (субъективные идеалисты). Марксизм преодолевает односторонность всех этих учений, показывая, что разрешение противоречия между О. и л. достигается в практической деятельности, что *личность* формируется обществом, а оно зависит от содержания деятельности людей. Человек, познавая законы общества, условия своей жизни, может преобразовывать общественную силу и себя самого в активной, целенаправленной деятельности. «Если правильно понятый интерес составляет принцип всей морали, то надо, стало быть, стремиться к тому, чтобы частный интерес отдельного человека совпадал с общечеловеческими интересами» (Маркс). В своем понимании взаимоотношения О. и л. марксизм исходит из социальной характеристики личности: объективной — принадлежности к данному классу, определяющей место человека в системе *общественных отношений*, и субъективной — его *мировоззрения*. Формирование личности происходит под решающим воздействием материальных и идейно-культурных условий, составляющих основу жизнедеятельности человека, его *образа жизни*. Оно в значительной мере определяется активностью его участия в деятельности социальных коллективов (производственное объединение, *семья*, общественные организации и т. д.), выражается в сложившейся социально-нравственной позиции, в уровне идейного и культурного развития, включая готовность к труду и к перемене труда. Развитие личности состоит прежде всего в приобщении ее к социальному опыту, в усвоении существующих в обществе форм и видов деятельности. Этот процесс происходит по-разному в различных конкретно-исторических условиях. В антагонистическом обществе разнообразные формы

социальности, коллективности выступают как внешняя по отношению к индивиду сила, отчего регулирование индивидуальной деятельности, поведения носит, как правило, принудительный, а то и репрессивный характер. Так, капитализму свойственна тенденция к обезличиванию человека, к дегуманизации его труда, к превращению человека в средство развития производства. *Всестороннее развитие личности* — цель социализма и коммунизма — требует обеспечения каждому человеку достаточных материальных возможностей, многообразия общественных связей и форм жизнедеятельности. Правда, в первой фазе коммунизма противоречие между О. и л. не устраняется полностью; в наиболее резкой форме оно проявляется в живучести пережитков прошлого, в конфликте между коллективистскими общественными отношениями и остатками *индивидуализма* в сознании, образе жизни людей. Это противоречие преодолевается на последующих стадиях общественного прогресса, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

ОБЪЕКТИВНАЯ ИСТИНА — знание, содержание к-рого «не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества» (Ленин). Вопрос об истинности наших знаний — один из важнейших вопросов *теории познания*. Исследуя мир, свойства вещей, человек постигает их сущность. Это значит, что в его сознании мир и вещи с их свойствами воспроизводятся такими, каковы они есть в действительности, какими они существуют объективно, независимо от человека. Будучи объективными по содержанию, истинные знания вместе с тем субъективны по форме, т. к. они принадлежат не внешнему миру, а человеку, являются результатом его деятельности как субъекта познания. Если представления, понятия, идеи и т. п. отражают действительность в извращенном, искаженном виде, то они считаются ложными (заблуждениями). Вопрос об истинности наших знаний по-разному решается *материализмом* и *идеализмом*. И субъективные и объективные идеалисты, каковы бы ни были различия между ними в понимании истины, сходятся на одном: истина определяется особенностями *сознания* (человеческого или божественного), выступает как его внутреннее свойство. Признавая, подобно всякому материализму, объективность истины, марксистская философия, однако, не отождествляет ее с неизменностью наших знаний, как это делали метафизические материалисты. О.и. постоянно развивается. С одной стороны, человек все глубже проникает в предметы, явления, его знания о мире становятся все более точными, объективными. С другой стороны, окружающий чело-

века мир — объект его познания — также находится в постоянном изменении, развитии, что обусловливает, естественно, изменение и знания о нем (*Абсолютная и относительная истина*). Диалектический материализм рассматривает О.и. как конкретную, зависящую от определенных условий места и времени. Включив практику в теорию познания, марксистская философия смогла правильно решить вопрос и о способах проверки объективной истинности наших знаний, о *критерии истины*.

ОБЪЕКТИВНЫЙ (АБСОЛЮТНЫЙ) ИДЕАЛИЗМ — одна из основных форм идеализма. С точки зрения О.и. первоосновой (*субстанцией*) мира является объективно существующее безличное сознание («мир идей», абстрактный дух, мировой разум, мировая воля, бог и т. п.). Исходя из того факта, что человеческому сознанию свойственна относительная самостоятельность, способность мыслить предметы обобщенно, отвлекаясь от их материально-чувственных особенностей, объективные идеалисты отрывают сознание от человека и от природы, превращают его в абсолют, обожествляют. Материальный мир рассматривается О.и. как продукт дсятельности такого сверхчеловеческого сознания, как «инобытие духа». В этом положении находит философское оформление религиозная идея сотворения мира богом. Крупнейшими представителями О.и. в истории философии были Платон, Шеллинг, Гегель. В различных школах, направлениях современной буржуазной философии (неотомизме, *персонализме* и др.) эклектически сочетаются идеи О.и. с элементами *субъективного идеализма*.

ОБЪЯСНЕНИЕ — в обычном понимании совокупность приемов, цель к-рых сделать понятным то или иное явление, событие, утверждение, рассуждение и т. п. с помощью уже имеющихся представлений, знаний. В научном исследовании О.— это раскрытие закономерностей, лежащих в основании явления. Напр., объяснить явление радуги — значит показать, как порождают радугу лучи солнечного света, преломляясь в водяных каплях, рассеянных в воздухе. Научное О. означает построение *теории* определенного класса явлений. Объясняющая сила теории состоит в воспроизведении наблюдаемого явления на основе принципов данной теории. Так, квантовая теория объясняет устойчивость большинства атомов, характеристики атомного распада и многие другие явления, поскольку вывод об их существовании оказывается естественным логическим следствием положения о наличии мельчайших порций (квантов), к-рыми передается энергия. О. тесно связано с *описанием*, т. к. теоретическое описание существенных связей того или иного класса процессов

есть средство объяснить каждое из явлений этого класса.

ОНТОЛОГИЯ (греч. on (ontos) — сущее, logos — слово, учение) — философское учение о бытии вообще, бытии как таковом. Идея О. как особой теории бытия («первой философии»), лишенной всякой связи с частными науками, получила законченное выражение у Вольфа (кон. 17 — нач. 18 в.). Вольф считал, что философское учение о бытии вообще, о сущности мира можно построить чисто умозрительным путем, с помощью одного только логического анализа понятий, не обращаясь к опыту. Созданная таким путем О., по мнению Вольфа, составляет фундамент любой частной науки. В основе О. лежало ложное представление, будто всеобщее (бытие как таковое) существует изолированно от единичного и образует его сущность, причину. С развитием *естествознания* становился все более ясным абстрактный, догматический характер так понимаемой О. Ее подвергли критике французские материалисты 18 в., опиравшиеся на достижения естественных наук. Сильный удар по О. нанес немецкий классический идеализм. Его представители объявили О. бессодержательной и архаичной. Гегель в идеалистической форме выдвинул идею единства О., логики и теории познания. Тем самым был намечен выход из рамок оторванного от частных наук философствования. Но эта критика была двойственной, т. к. сочеталась с идеей создания более совершенной О. В современной буржуазной философии в качестве реакции на широкое распространение *субъективного идеализма, агностицизма* предпринимаются попытки возродить О. как учение о бытии. Представители т. наз. «новой» О. (Н. Гартман, Гуссерль и др.), в отличие от Вольфа, пытались построить учение о бытии на эмпирической, опытной основе, но по своему существу и эта О. носит объективно-идеалистический, спекулятивный характер. Используется О. и философами, опирающимися на идеи Фомы Аквинского (*Томизм и неотомизм*). С точки зрения марксистской философии, в современный период развития научного познания онтологические проблемы (напр., формы существования материи, конечное и бесконечное и др.) перестают быть исключительным объектом философии и все более переходят в сферу исследования частных наук.

ОПИСАНИЕ — воспроизведение характеристик объекта с целью воссоздать в сознании других людей образ этого объекта. О. может быть осуществлено на уровне, близком к чувственному, наглядному (рисунок), средствами языка (портрет в литературном произведении), с помощью специальных понятий, выражающих существенные характеристики и связи объекта. В зависимости от цели и использованных средств

результаты О. могут иметь различную практическую и научную ценность. В философии термином «О.» обозначают обычно относительно самостоятельный этап научного исследования, состоящий в фиксации теми или иными средствами непосредственных результатов наблюдения и *эксперимента*. Позитивистское течение в философии и науке О. противопоставляет *объяснению*, нередко отвергая возможность последнего. С точки зрения марксистской теории отражения, создание теоретической системы, раскрывающей существенные связи объекта, оказывается и объяснением его характеристик, полученных с помощью наблюдения, эксперимента.

ОПЫТ — в домарксистской философии — совокупность чувственно воспринимаемых индивидом воздействий вещей или состояний собственного организма (души). Философы-материалисты видели источник О. в объективном, внешнем мире. Материальные вещи воздействуют на органы чувств, человек пассивно воспринимает эти воздействия: так, по их мнению, возникает О. Индивидуальный чувственный О. нередко рассматривали как единственный источник и основание знания (*Эмпиризм*). Однако такая точка зрения приводила ко многим неразрешимым противоречиям. Во-первых, индивидуальный О. довольно часто давал человеку знания, не соответствующие действительности. Во-вторых, О. не мог обосновать всеобщий и необходимый характер человеческого знания. В самом деле, даже причинная связь двух явлений не может быть доказана сколь угодно частым повторением ее в индивидуальном О.: всегда можно предположить, что в дальнейшем она нарушится. В-третьих, представление об индивидуальном О. как единственном источнике знания противоречило тому факту, что часто опытному знанию предшествовали положения, к-рые индивид не мог вывести из своего О. Таковы, напр., аксиомы математики. Попытки преодоления этих противоречий породили, с одной стороны, *рационализм*, с другой — стремление истолковать О. субъективно-идеалистически или агностически. О. при этом понимался только как состояние человека (его восприятия, представления и т. д.), а его источник либо вообще отрицался (существовать — значит быть воспринимаемым — точка зрения *субъективного идеализма*), либо объявлялся принципиально непознаваемым (*Агностицизм*). С точки зрения марксизма, все содержание человеческого сознания возникает не в результате пассивного восприятия воздействий внешнего мира, а в ходе его практического преобразования. Следовательно, О. нельзя отождествлять с индивидуальным переживанием человеком своего отношения к миру. Он есть и исто-

рически развертывающийся процесс взаимодействия человека с объективным миром, и результат этого взаимодействия. В таком случае О. совпадает с общественной *практикой* и служит подлинным источником достоверного и действительно всеобщего знания. Индивидуальный же О. человека всегда обусловлен достигнутым уровнем общественной практики, практического и теоретического освоения мира. В узком смысле слова О. тождествен *эксперименту*.

ОРГАНИЗАЦИЯ (лат. organizo — сообщать стройный вид, устраивать; от греч. organon — орудие, инструмент) — понятие, обозначающее: 1) строение, взаимосвязь, соотношение частей или аспектов любого объекта — материального и идеального; 2) процесс упорядочения объекта, приведения его в систему и т. п.; 3) объединение, учреждение, социальный институт. В самом общем виде О. понимается как упорядоченность сторон, частей, элементов объекта; в этом случае степень О. получает количественное выражение с помощью понятий энтропии и негэнтропии. Однако такое понимание фиксирует не все существенные признаки О., и более полное представление о ней должно учитывать направленность упорядоченности составных частей объекта. Свойство организованности объектов теснейшим образом связано с их системной природой и присущими им структурными свойствами (*Система, Структура*). Наиболее устойчивые формы О. объекта фиксируются в понятии структуры. Теория О. разрабатывается в рамках *кибернетики, системного подхода*. Одной из задач социологии является изучение социальных институтов как особой формы О. (*Институты социальные*).

ОСНОВАНИЕ И СЛЕДСТВИЕ — философские категории, выражающие связь между предметами, при к-рой одно явление (основание) с необходимостью порождает другое (следствие). О. и с. фиксируют определенную сторону в отношениях причины и действия (следствия), а именно то, что одно явление обусловливает другое, но не раскрывают причинность как сложную форму взаимодействия (*Причина и следствие*). Поскольку в метафизическом материализме не ухватывается такое взаимодействие, то переход от основания к следствию оказывается бесконечным рядом: каждое явление порождает следствие, это следствие, в свою очередь, становится основанием и порождает другое следствие и т. д. Диалектический материализм смог раскрыть источник *самодвижения* материи (*взаимодействие*) и на этой основе показал существование взаимодействия между О. и с., т. е. превращение следствия, в свою очередь, в основание. В теории познания взаимоотношение О. и с. фиксируется в процедуре обоснования,

когда в составе знания вычленяются две сферы, одна из к-рых нуждается в обосновании, а другая выступает фундаментом, гарантирующим истинность, достоверность знания. В *эмпиризме* таким фундаментом являются чувственные данные, опыт, протокольные предложения, решающий эксперимент, в *рационализме* — ясные и отчетливые идеи, интеллектуальная интуиция и др. При метафизической трактовке О. и с. проблема обоснования знания оказывается нередко проблемой сведения теоретического знания к эмпирическому, причем возникает вполне оправданный вопрос об обоснованности самого основания, что делает поиск основания бесконечным. Он преодолевается произвольным актом разрыва процедуры обоснования и принятия нек-рой инстанции в качестве фундамента знания. Если метафизический материализм противопоставляет две сферы знания, то диалектический материализм, подчеркивая, что истина есть процесс, фиксирует взаимодействие различных уровней знания, взаимосвязь эмпирического фундамента знания с теоретическими предпосылками.

ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ — вопрос об отношении мышления к бытию, идеального, духовного к материальному, к природе. Он имеет две стороны: 1) что первично — *материя*, природа или же *сознание, дух* и 2) способно ли сознание правильно отражать мир, познавать его. Материя и сознание, материальное и идеальное — это самые широкие философские понятия. Какой бы вопрос ни рассматривали философы — о единстве мира, о его конечности или бесконечности, о характере действующих в нем законов и т. д.,— они исходят при этом из определенного соотношения между материей и сознанием. В соответствии с тем, как философы отвечали на О.в.ф., они разделились на два противоположных лагеря — материалистов и идеалистов. Материалисты, опираясь на *науку*, считают материю, природу первичной, а сознание — вторичным, производным от нее. Материалистическая философия признает познаваемость мира, способность человека правильно отражать его в своем сознании. У идеалистов, наоборот, первичным является духовное начало, сознание, а материя выступает как нечто зависимое от сознания, порождаемое им. Такая позиция сближает идеализм с *религией*, признающей сотворение мира мистическим духовным началом — *богом*. Идеализм не дает также правильного решения второй стороны О.в.ф. Даже в том случае, когда идеалисты считают возможным познание мира, они рассматривают его не как проникновение в глубь материи, бытия, а как познание духом самого себя. Нек-рые же идеалисты стоят на позициях *агностицизма*, вообще

отрицая возможность достоверного познания. Кроме *материализма* и *идеализма*, признающих единую основу мира — материю или сознание, существует *дуализм*, к-рый считает, что материя и сознание — это два равноправных, независимых друг от друга начала. Философы-дуалисты занимают непоследовательную позицию и, пытаясь объяснить единство, согласованность идеального и материального, примыкают к идеализму. Наряду с указанными выше философскими направлениями существует и такое, представители к-рого провозглашают свою «нейтральность» по отношению к О.в.ф., претендуя на некую «третью линию», якобы преодолевающую «односторонность» как материализма, так и идеализма. В действительности же эти философы — к ним принадлежат сторонники *позитивизма* — в решении философских проблем исходят из идеалистических предпосылок. *Диалектический материализм* развивает материалистическую линию в решении О.в.ф. и дает научный ответ на этот вопрос. Опираясь на естествознание, он доказывает, что сознание возникло в процессе длительного исторического развития материи. Марксистская философия разработала также последовательно научную диалектико-материалистическую *гносеологию*. Прежние материалисты считали сознание пассивным отражением материи, а нек-рые из них (*Вульгарный материализм*) даже отождествляли его с материей, рассматривая мысль как некое материальное выделение мозга. Диалектический материализм подчеркивает не только зависимость сознания от материи, но и его активную роль в процессе как познания человеком мира, так и его преобразования. Таким образом, О.в.ф.— это исходный принцип всякого *мировоззрения*. Его решение дает четкий критерий для разграничения двух противоположных философских направлений (материализма и идеализма), для объективной оценки содержания философских систем.

ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ИСТИНА — см. *Абсолютная и относительная истина.*

ОТНОШЕНИЕ — одна из форм единства предметов, явлений, их свойств. В основе ее лежит определенная общность двух или более предметов, между к-рыми устанавливается О. Два или несколько предметов могут быть связаны различными по своему типу отношениями. Таковы, напр., отношения *причины и следствия*, генетические отношения (по происхождению), отношения функциональной зависимости (между аргументом и функцией) и т. п. Устанавливая отношения между предметами, их свойствами, познание опирается на вещественное, материальное единство этих предметов. Очень часто О. является результатом и мысленного сопоставления предметов, к-рые

реально могут существовать совершенно изолированно друг от друга (напр., «А больше В», «Баку южнее Москвы», «Владимир старше Андрея» и т. п.). Это, конечно, не значит, что О. субъективно, что оно произвольно конструируется познанием. Выявляя О. двух или более предметов, познание опирается на объективное свойство самих предметов и на объективное измерение этого свойства в каждом из предметов. Исследованием высказываний об отношениях, классификацией таких высказываний занимается один из разделов современной *формальной логики* — логика отношений.

ОТРАЖЕНИЕ — общее свойство материи, к-рое выражается в способности материальных тел посредством собственных изменений воспроизводить особенности взаимодействующих с ними тел. В зависимости от сложности и организованности взаимодействующих объектов О. проявляется по-разному. Элементарные виды О. можно наблюдать в неживой природе. Здесь оно выступает в форме следа, произведенного воздействием одного предмета на другой. Напр., камень оставляет углубление в почве, космические частицы — след в камере Вильсона. У живых организмов проявляется качественно новая форма О.— раздражимость. Ею обладают организмы, не имеющие нервной системы. Благодаря раздражимости простейшие организмы совершают определенные движения в ответ на те изменения внешней среды, к-рые непосредственно влияют на ход обмена веществ. Так, растения поворачивают листья к источнику света, амеба выпускает или убирает свои ложноножки. Следующий этап в развитии свойства О. связан с появлением более высокоорганизованных животных, к-рые активно перемещаются в пространстве в поисках необходимых условий жизни и совершают сложные движения при захвате пищи. Они должны не только реагировать на те физико-химические свойства предметов, к-рые имеют непосредственное значение для обмена веществ, но и воспринимать на расстоянии такие биологически «нейтральные» свойства, как форма, цвет, запах. Эти свойства служат сигналами пищи или опасности. С развитием чувствительности у высокоорганизованных животных возникает такая форма О., как *психика*. Она проявляется в способности иметь образы предметов и отдельных их свойств. Однако в психике животных в конкретно-чувственной форме отражаются преимущественно те предметы и те свойства предметов, к-рые прямо или косвенно связаны с удовлетворением их биологических потребностей. Так, когда собака слышит звук, видит тот или иной предмет, они становятся значимыми для нее, если связаны с болевым или пищевым фактором. Психика животных с высокоразвитой нерв-

ной системой явилась биологической предпосылкой возникновения *сознания* человека. Но решающим фактором формирования сознания является *труд*. Благодаря труду человек может воспринимать предметы не только в их отношении к своим биологическим, органическим потребностям, он обнаруживает связи между самими предметами, причем глубокие, существенные связи, т. к. для изготовления даже простейшего орудия нужно изменять предмет, воздействуя на него другим предметом, сообразно его внутренним качествам. В процессе трудовой деятельности возник *язык*, а вместе с ним и абстрактное *мышление*, т. е. способность оперировать понятиями о предметах, не трогая самих предметов. В этом уже проявляется активный характер отражения: человек не просто отражает мир, но и в известной мере творит его, создает второй, идеальный, мир, духовную культуру. Активность человеческого мышления проявляется в постановке *цели*, в научном *предвидении*, т. е. в «опережающем» отражении. Мир идеальных образов и понятий служит человеку для активного преобразования самого материального мира. Таким образом, сознание человека есть высшая и наиболее сложная форма О. Его особенности изучает теория отражения, составляющая основу, ядро *теории познания* марксизма.

ОТРИЦАНИЕ ОТРИЦАНИЯ — один из основных законов *диалектики*. Впервые был сформулирован на идеалистической основе Гегелем. Этот закон он применил лишь к развитию мышления (знания) и к тому же превратил в способ построения всей своей системы, искусственно подчинив ему процесс объективного развития. В марксистской философии содержание закона О.о. раскрывается прежде всего через понятие диалектического отрицания, присущего развитию природы, общества и человеческого мышления. Диалектическое отрицание — такое преобразование явления, к-рое хотя и ликвидирует его как таковое, но одновременно открывает простор для дальнейшего развития. Это не «зряшное» отрицание, не простое уничтожение, а отрицание как момент развития, связи, с сохранением положительного содержания пройденных ступеней. Оно характеризует развитие как связь между разными его ступенями, раскрывает преемственность в истории природы и общества, материальной и духовной культуры человечества. Диалектическое отрицание не следует понимать как процесс, вызванный силами, внешними по отношению к отрицаемому явлению. Оно порождается внутренними закономерностями явления, к-рое содержит в себе свое собственное отрицание. В ходе развития каждая ступень любого явления, будучи

отрицанием предыдущей, сама отрицается последующей. Таким образом и возникает двойное отрицание — О.о. Поскольку развитие обусловлено внутренней противоречивостью явлений (*единством и борьбой противоположностей*), то отрицание выступает как превращение их в свою противоположность. О.о., включающее два перехода явления в свою противоположность, обладает особым свойством, оно равносильно утверждению. В результате О.о. происходит как бы возвращение к исходному пункту, ибо на новой ступени повторяются нек-рые стороны и моменты исходного состояния. Эта сторона закона О.о. раскрывается в известных примерах Энгельса: зерно, как таковое, прекращает свое существование, отрицается, когда прорастает; сменившее его растение, созрев, тоже отрицается, давая жизнь опять зерну, но уже другому, хотя и повторяющему во многом исходное; история общества начинается в условиях общественной собственности, к-рая затем отрицается с возникновением частной собственности, а последняя вновь отрицается в ходе социалистической революции — опять мы имеем исходный пункт развития, но, конечно, в существенно измененном виде. Развитие, писал Энгельс, происходит так, что «в истории отчасти, в мышлении вполне» «на основе приобретенного опыта вновь достигается первоначальный исходный пункт, но на более высокой ступени». О.о.— не только закон объективного мира, но и закон познания. Развитие научной теории, связанное с отрицанием существующих положений и заменой их новыми, всегда предполагает сохранение положительного содержания отвергаемого знания, включение его в той или иной форме в состав новой теории. Так, теория относительности Эйнштейна, раскрывшая законы движения тел со скоростями, близкими к скорости света, отрицает классическую механику и вместе с тем включает ее в свой состав как предельный случай (из уравнений теории относительности, пользуясь определенными правилами, можно получить уравнения классической механики). Что касается двойного отрицания, то в науке развитие часто происходит таким образом, что противоположные положения в конце концов синтезируются. Так было, напр., с представлением о природе света: корпускулярная концепция света (согласно к-рой свет представляет собой поток частиц) сменялась волновой, пока они не слились в теорию корпускулярно-волновой природы микрочастиц. Внутренняя противоречивость исследуемых объектов в науке воспроизводится так, что первоначально принимается во внимание одна сторона, затем другая, и только на достаточно высоком уровне развития познания достигается

понимание диалектического единства противоположных сторон. А путь к такому пониманию с необходимостью принимает форму О.о.

ОТЧУЖДЕНИЕ — превращение продуктов человеческой *деятельности* (продуктов труда, социальных и политических отношений, норм нравственности, научных теорий, форм общественного сознания), а также человеческих свойств и способностей в нечто независимое от человека, чуждое ему и господствующее над ним. О.— преходящий момент в истории общества, порожденный *разделением труда* и частной собственностью, в результате чего общественные связи между людьми устанавливаются стихийно и выходят из-под их контроля. Каждый вид деятельности (*труд, наука, искусство, управление*) в таких условиях становится монополией изолированной группы людей и превращается в нечто чуждое по отношению ко всем остальным членам общества. В результате деятельность общества и ее продукты отчуждаются от индивидов. В экономической сфере О. выражается в господстве частной собственности (продукты труда принадлежат не тем, кто их производит), в превращении труда в подневольную, извне навязанную человеку деятельность, во враждебности интересов различных классов. В социально-политической жизни общества О. выступает как стихийность общественного развития, как беспомощность человека перед созданными им общественными силами (война, кризисы и пр.). При этом отношения людей приобретают форму отношения вещей (*Фетишизм*), а люди утрачивают свои человеческие свойства и обезличиваются. Человек не сам определяет, что он может и должен делать, а подчиняется господствующим над ним неконтролируемым силам, почти никогда не достигает тех целей, ради к-рых предпринимает те или иные действия; нормы и формы его жизни кажутся ему не вытекающими из природы совместной деятельности людей, а выступают как навязанные либо другими людьми, либо сверхъестественными силами. В таких условиях и в сознании людей их действительные отношения искажаются, возникают различные иллюзии и заблуждения. Наиболее рельефно это выступает в *религии*. Ведь в религиозном сознании обожествляются как раз те социальные силы, к-рые хотя и созданы деятельностью людей, тем не менее господствуют над ней, подчиняют ее себе. Основой преодоления О. является уничтожение социальных антагонизмов, отношений эксплуатации.

ОЩУЩЕНИЕ — элементарный чувственный образ, отражение отдельных свойств предметов и явлений объективного мира. О.— это субъективный образ объективного мира. Оно субъективно по

форме существования, объективно по содержанию, т. к. отражает, копирует, фотографирует свойства вещей, существующих вне и независимо от сознания. Способность к О. возникла в процессе длительного развития материи из присущего ей свойства отражать внешние воздействия. Основой О. у человека является его трудовая деятельность, непосредственное взаимодействие с предметами внешнего мира. Предметы и их свойства воздействуют на наружный воспринимающий аппарат органов чувств (анализаторов), энергия внешнего раздражения передается по проводящим нервным путям в головной мозг, где и возникает психический процесс, простейшей формой к-рого является О. Органы чувств активно участвуют в создании чувственного образа. При этом происходит «уподобление» динамики процессов в системе данного анализатора свойствам внешнего раздражителя. Так, в процессе осязания рука как бы снимает слепок с предмета, в ее движении повторяется конфигурация предмета; глаз как бы «ощупывает» предмет и т. д. В зависимости от характера внешних воздействий различают отдельные виды О. Осязательные О. отражают механические, тепловые свойства предметов, слуховые — звуковые колебания и вибрации, зрительные — электромагнитные (световые) колебания, вкусовые и обонятельные — химические свойства вещей. Особый вид представляют О., к-рые отражают процессы, происходящие внутри организма. Они связаны с деятельностью анализаторов, находящихся внутри тканей и органов. Органы чувств являются каналами, по к-рым сознание связывается с внешним миром, а О. служат источником всех знаний о мире. «Иначе, как через ощущения, мы ни о каких формах вещества и ни о каких формах движения ничего узнать не можем» (Ленин). На основе О. возникают другие формы чувственного познания (*восприятие* и *представление*), на к-рые опирается *мышление*. Органы чувств воспринимают воздействия в определенном диапазоне (существует, напр., предел видимости, слышимости). Человек при помощи технических средств способен раздвинуть пределы чувственного познания.



ПАНТЕИЗМ (греч. pan — все, theos — бог) — философское учение, утверждающее, что бог и природа тождественны, полностью совпадают друг с другом, составляют единое целое. В разные времена и в различных философских системах П. выражал как материалистические, так и идеалистические взгляды. Идеалистический П. (Эриугена, Мальбранш и др.) рассматривал бога как сверхприродное начало (божественный дух или волю), вмещающее в себя все существующее, весь мир. Он тесно смыкался с *мистикой*. Материалисты-пантеисты (Бруно, Спиноза и др.) учили, что бог не стоит выше природы, не является каким-то сверхъестественным домировым существом, что бог — это другое название вечной, никем не сотворенной, развивающейся по своим естественным законам природы. Их взгляды носили атеистический характер, были «вежливым атеизмом». Церковь и теологи резко выступали против П. такого рода, делавшего излишними храмы, молитвы и другие атрибуты религии. Ныне материалистическая тенденция П. свойственна взглядам ряда буржуазных ученых-естествоиспытателей, основой мировоззрения к-рых является непоследовательный и односторонний *естественнонаучный материализм*. Идеи, характерные для идеалистического П., используются сейчас, напр., философией *персонализма*.

ПАРАДИГМА (греч. paradeigma — пример, образец) — совокупность теоретических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование и признанных научной общественностью на данном этапе. П. рассматривается как основание выбора проблем, а также модель, образец для решения исследовательских задач. Понятие «П.» введено в науковедение Куном для обозначения ведущих представлений и методов получения новых данных в период т. наз.

«нормальной» науки — экстенсивного развития знания. В эти периоды П. позволяет разрешать возникающие в исследовательской работе затруднения, рассогласования; в период *научной революции* старая П. утрачивает способность ассимилировать накопившийся эмпирический материал и заменяется новой. Понятие «П.» не учитывает многих параметров развития науки (мировоззренческих, социальных и т. п.) и поэтому не может полностью объяснить его. В нашей литературе чаще используются понятия стиля (типа) научного мышления и научной картины мира.

ПАРАДОКСЫ (греч. paradoxos — неожиданный) — противоречия в рассуждении, возникающие при соблюдении его логической правильности. Понятие «П.» родственно понятиям *апории* и *антиномии*. Антиномии делятся на два вида: семантические (подобные сформулированной еще в античной философии антиномии «Лжец»: «Один критянин сказал: «Все критяне лгут». Что он сказал — истину или ложь?» Если его высказывание истинно, то оно должно быть ложным, если же оно ложно, то критянин сказал истину) и П., к к-рым относят формально-логические противоречия, вскрытые в кон. 19 в. в теории множеств и *математической логике*. Напр., открытый Расселом парадокс о множестве всех нормальных множеств, выраженный в обычном, естественном языке, может быть описан следующим образом: «Полковой парикмахер бреет тех, и только тех, солдат и офицеров своего полка, к-рые не бреются сами. Должен ли он брить самого себя?» И положительный и отрицательный ответы на этот вопрос оказываются в равной степени доказуемыми. Наличие в рассуждении (теории) формально-логических противоречий (П.) свидетельствует о научной непригодности этого рассуждения. Отсюда возникают проблемы выяснения причин появления П. и нахождения способов их устранения. Главная причина возникновения в научном рассуждении П. состоит в сложном диалектическом характере человеческого познания, в противоречивом взаимоотношении его формы и содержания. Универсального пути устранения П. не существует. В логике и математике разработаны способы устранения П. определенных видов (теория типов, различение языков разных уровней и др.).

ПАРТИЙНОСТЬ ФИЛОСОФИИ — принадлежность любого философа, любой философской школы или течения к одному из двух противоположных направлений — *материализму* или *идеализму*. Непримиримая борьба между этими двумя направлениями, «партией науки» и «партией религии», «линией Демокрита» и «линией Платона», проходит красной нитью через всю ис-

торию философии, отражая в конечном счете интересы противоположных общественных классов, одни из к-рых заинтересованы в дальнейшем развитии общества, науки, другие пытаются затормозить его. Представители многих школ современной буржуазной философии пытаются замаскировать свою принадлежность к идеализму, для чего либо отвергают правомерность деления философов на два лагеря, либо стремятся выдать свои концепции за некую «третью линию» в философии, стоящую «выше» противоположности материализма и идеализма и борьбы между ними. В отличие от буржуазной философии, *диалектический материализм* принципиально отвергает возможность нейтральной, беспартийной позиции в решении *основного вопроса философии*. «Новейшая философия так же партийна, как и две тысячи лет тому назад. Борющимися партиями по сути дела, прикрываемой гелертерски-шарлатанскими новыми кличками или скудоумной беспартийностью, являются материализм и идеализм» (Ленин). Принцип П.ф. был сформулирован Марксом и Энгельсом и получил дальнейшее развитие в трудах Ленина, особенно в «Материализме и эмпириокритицизме». Он требует от сторонников марксистской философии быть принципиальными и последовательными в развитии основных положений материалистического *мировоззрения*, непримиримыми в борьбе с идеализмом, учит их умению обнаруживать отступления от материализма и уступки идеализму во всех их проявлениях. Марксистский принцип П.ф. означает борьбу не только с буржуазным подходом к философии как средству обоснования и защиты ценностей капиталистического общества, не только с ревизионистскими попытками пересмотреть принципы философии марксизма-ленинизма (*Ревизионизм*), но и с догматическим окостенением, застоем мысли (*Догматизм*). Он предполагает творческое развитие философии, выдвижение в ней новых положений и обновление старых в соответствии с прогрессом науки, углублением революционно-преобразующей деятельности людей, в соответствии с задачами, к-рые ставит перед философией развивающаяся историческая действительность.

ПАРТИЯ (лат. pars (partis) — часть, группа) — политическая организация, объединяющая наиболее активную часть того или иного класса, выражающая его интересы и цели, руководящая борьбой за их достижение, сохранение и упрочение. «Самым цельным, полным и оформленным выражением политической борьбы классов является борьба партий» (Ленин). Буржуазные идеологи пытаются отрицать связь между партиями и классами, они изображают П. как объединение людей,

имеющих одинаковые взгляды по тем или иным вопросам, независимо от их классовой позиции. При этом они ссылаются на буржуазную многопартийную систему. Однако многопартийность в условиях буржуазного общества — результат его раскола на антагонистические классы, противоречий между ними, а также неоднородности классов и социальных слоев. Несмотря на многопартийность, правящими партиями в буржуазных государствах являются, как правило, партии монополистического капитала или партии, выступающие лишь за реформы в рамках *капитализма*, за примирение классовых противоречий. Многопартийная система используется буржуазией для отвлечения трудящихся от классовой борьбы путем их обмана, создания иллюзии демократичности капиталистического общества. Чтобы осуществить свои коренные интересы, покончить с капиталистической эксплуатацией и построить социализм, *рабочий класс* должен создать свою политическую П., целью к-рой являются доведение борьбы классов до захвата власти рабочим классом, до *диктатуры пролетариата*, построение социализма и коммунизма. Этой цели рабочий класс не может добиться только с помощью профсоюзов, различных просветительских организаций, поскольку они созданы для борьбы за улучшение положения рабочих в рамках данного строя. Руководство со стороны марксистско-ленинских партий — одна из важнейших закономерностей *социалистической революции*, построения социализма и коммунизма. Вооруженная марксистско-ленинским учением, коммунистическая П. определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики страны, руководит созидательной деятельностью народа, придает планомерный, научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма. Для укрепления руководящей роли П. в социалистической стране необходимо чутко прислушиваться к голосу масс, решительно бороться со всякими проявлениями бюрократизма, волюнтаризма, активно развивать социалистическую демократию, проводить взвешенную реалистическую политику во внешнеэкономических связях. После того как П. рабочего класса становится правящей, и особенно на этапе развитого социализма, возрастает ее роль как руководящей и направляющей силы общества. Это обусловлено прежде всего увеличением масштабов и усложнением задач коммунистического строительства, а также ростом трудовой и общественно-политической активности народных масс, дальнейшим развитием социалистической демократии, важностью задач, решаемых на международной арене, значительным повышением роли марксистско-ленинской тео-

рии, необходимостью усиления идеологической борьбы и коммунистического воспитания трудящихся. В условиях развитого социализма, поскольку коренные интересы колхозного крестьянства и народной интеллигенции совпадают с целями рабочего класса, коммунистическая партия превращается в партию всего народа. В то же время она отнюдь не утрачивает своего классового характера, остается П. рабочего класса, роль к-рого как ведущей силы коммунистического строительства возрастает.

ПАТРИОТИЗМ (лат. patris — отечество) — принцип, обозначающий любовь к отечеству, готовность служить интересам своей родины. «Патриотизм — одно из наиболее глубоких чувств, закрепленных веками и тысячелетиями обособленных отечеств» (Ленин). Естественна привязанность человека к родным местам, к родному языку, национальным традициям, его заинтересованность в судьбах страны, с к-рой связана вся его жизнь. Но патриотическое чувство порождается не какими-то таинственными причинами, не «голосом крови», расы, как утверждают буржуазные идеологи. Оно возникает исторически под влиянием социально-экономических условий жизни людей, поэтому в связи с изменением этих условий изменяет свое содержание и П. В эксплуататорском обществе он проявляется по-разному у людей, принадлежащих к различным классам. П. *буржуазии* как правящего класса носит ограниченный характер, т. к. «выше интересов отечества, народа и чего угодно капитал ставит охрану своего союза капиталистов всех стран против трудящихся» (Ленин). Ради сохранения своих привилегий, своего господства буржуазия может пожертвовать интересами своей страны, народа. Она стремится посеять среди трудящихся масс враждебное отношение к народам других стран, направить их патриотические чувства в русло *национализма*. Наиболее последовательным носителем идей П. в капиталистическом обществе выступает *рабочий класс*. Как и все трудящиеся, он не может быть равнодушен к социальным, политическим и культурным условиям, в к-рых ему приходится жить и бороться. Но при сохранении неравенства и угнетения народ не являлся хозяином своей страны. Отсюда наиболее полно П. рабочего класса, всех трудящихся проявлялся в их борьбе за социальное освобождение, против власти капитала в своем отечестве. В результате *социалистической революции* трудящиеся обретают свое подлинное отечество, в к-ром все материальные и духовные богатства принадлежат им самим. На этой основе возникает П. нового, высшего типа. В нем органически сочетается преданность и верность социалистической Родине с заботой о сохранении и укрепле-

нии нового общественного строя. Социалистический П. носит всенародный характер. Он проявляется не только в героических подвигах защитников Родины, но и в повседневном труде, умножающем ее богатства. Социалистический П. неотделим от *интернационализма*. Его характерная черта — солидарность с революционной борьбой трудящихся других стран, верность содружеству стран социализма.

ПЕРВИЧНЫЕ И ВТОРИЧНЫЕ КАЧЕСТВА — термины, употреблявшиеся в домарксистской философии для различения свойств (качеств) вещей по степени их объективности. Такое различие проводили Демокрит, Галилей, Декарт, Гоббс, Локк. Первичные качества вещей с этой точки зрения объективны, т. е. не зависят от их восприятия познающим субъектом. Такими качествами являются протяженность, объем, форма, движение, плотность, масса и т. д. Вторичные же качества не присущи вещам самим по себе, а есть результат воздействия первичных качеств вещей на органы чувств человека, и потому они субъективны. К ним относятся цвет, вкус, запах, звук и т. д. Сторонники этой теории, проводя в целом материалистическую линию, ошибочно отождествляли ощущения человека (цвет, вкус, запах, звук) со свойствами вещей и на этом основании нек-рые из этих свойств объявляли субъективными. Эта ошибка была использована *субъективным идеализмом* (Беркли), к-рый поспешил провозгласить субъективный характер всех качеств вещей. *Диалектический материализм* считает, что деление качеств вещей на субъективные и объективные неправомерно. Свойства предметов и явлений могут быть только объективными, т. е. независимыми от их *восприятия* человеком. Не следует, однако, смешивать ощущения человека (цвет, запах, вкус) со свойствами вещей. Ленин, комментируя высказывание Фейербаха о том, что «горечь, как вкус, есть субъективное выражение объективного свойства соли», определил *ощущение* как субъективный образ объективного мира.

ПЕРВОБЫТНООБЩИННЫЙ СТРОЙ — первая ступень в истории человечества, *общественно-экономическая формация*, существовавшая десятки тысячелетий у всех народов на ранней стадии их развития и сохранившаяся в ряде мест и до наших дней (в Азии, Африке, Латинской Америке, Австралии). П.с. в целом присущи низкий уровень развития производительных сил и соответственно слаборазвитые производственные и другие общественные связи. Примитивный уровень и характер орудий труда не позволяли людям бороться с силами природы в одиночку, поэтому возникла необходимость коллективного труда, что обусловило и коллективную собствен-

ность общин на землю и другие средства производства. Цементирующими людей узами были кровнородственные связи. Между людьми существовало преимущественно естественное разделение труда — по полу и возрасту. Малопроизводительный труд первобытных людей не создавал излишка продуктов сверх того, что было необходимо для их выживания. Род не знал отделенной от коллектива и стоящей над ним публичной власти: не было классов, эксплуатации, не было *государства* и *права*. Постепенное совершенствование орудий труда привело к возникновению *разделения труда*, повысилась его производительность, появились излишки продуктов труда. Это породило обмен, сделало возможным индивидуальный труд людей в рамках отдельных семей, вызвало тенденцию к накопительству. Постепенно возникает частная собственность на средства производства (скот, орудия труда, жилище, землю), общество распадается на бедных и богатых, появляется экономическая возможность эксплуатировать людей, иметь рабов, в к-рых богатая часть населения начала превращать как пленных, захваченных в войнах, так и своих обедневших соплеменников. На заключительной стадии П.с. материнский род (матриархат) уступает место отцовскому роду (патриархат). Возникают большие семьи, в к-рых в дальнейшем оформляется моногамная (парная) семья. Между семьями крепнут соседские связи, возникают соседские общины, племена, союзы племен, позднее народности. На смену П.с. приходит антагонистическая формация (рабовладельческая или феодальная). Характер ее зависит от конкретно-исторических условий в различных странах.

ПЕРВОБЫТНЫЕ ФОРМЫ РЕЛИГИИ (МАГИЯ, ФЕТИШИЗМ, ТОТЕМИЗМ, АНИМИЗМ и др.) — верования доклассового общества, в к-рых в фантастической форме отражаются господствующие над людьми стихийные силы природы. Можно выделить следующие разновидности таких верований. Магия (греч. mageia — волшебство, чародейство, колдовство) означает ряд символических представлений и действий, осуществляемых посредством заклинаний и обрядов, к-рые якобы могут непосредственно влиять на стихийные силы природы или на деятельность людей. Различают «белую» и «черную» магию, соответственно осуществляемую с использованием «добрых» и «злых» сил; промысловую магию, заключающуюся в подражательных действиях охотника или земледельца; лечебную магию, имеющую целью излечение больного с помощью колдовства; любовную магию, способную влиять на чувства избранника, и т. п. Фетишизм (португ. feitiço — колдовство) — вера в сверхъестественные свойства

материальных вещей — природных или обработанных человеком. Фетиш — это как бы сосредоточение и средство проявления магической силы. Чудесным и сверхъестественным считалось действие нек-рых растений, различным амулетам приписывались свойства приносить удачу в охоте и т. д. Тотемизм (индейск. «о тотеман» — его род) — вера в кровнородственную связь, существующую между родом или племенем и определенным животным или растением. Тотем используют для отличия своего рода от другого; он должен помогать удачной охоте, покровительствовать роду в войне. Табу как система запретов регламентирует отношение рода к своему покровителю и допускает лишь его ритуальное поедание с целью перехода сверхъестественной силы зверя-предка к его «потомкам». Этот ритуал закрепляет связь тотема с родом и подтверждает его право на определенную территорию, тот или иной вид занятий и т. п. Анимизм (лат. anima — дух, душа), или демонизм (греч. daimon — дух), — вера в души и духов, особые сверхъестественные существа, от к-рых якобы зависит жизнь растений и животных, деятельность людей, существование всех предметов окружающего мира. Сначала душа или духи считались телесными, материальными существами, тесно связанными с предметами, но способными их покидать. Так, таинственный дремучий лес олицетворялся в образе лешего, опасные речные омуты — в образе водяного и т. д. Постепенно с развитием отвлеченного мышления у людей возникает представление о бесплотных, бестелесных душах, существующих вне и независимо от материальных предметов. От анимизма следует отличать анматизм (лат. animatus — одушевленный) — представление о всеобщей нерасчленимой одушевленности природы и ее стихий. Одушевление водной стихии в целом присуще анматизму; представление о водяном — анимизму, или демонизму; демон становится богом в переходный период от первобытной религии к мифологической, оформляющейся в классовом обществе, когда он получает имя (в греческой мифологии бог моря — Посейдон). К П.ф.р. можно отнести также культ предков, культ вождей, веру в приметы, значительную часть мифологических представлений (*Мифология*) и т. д. Все эти верования носят синкретический, т. е. смешанный, характер. Так, магический обряд включает действия с фетишами, представления об особой духовной анимистической силе, наличествующей в предмете, на к-рый направлен обряд, и т. п. Остатки П.ф.р. сохранились в *христианстве* (обряды крещения, причащения, поклонение кресту, иконам, ладанкам и т. п.) и других религиях; нек-рые элементы П.ф.р. свойственны спиритизму, оккультизму, астрологии и т. п.,

распространенным и ныне на Западе.

ПЕРЕХОД КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В КАЧЕСТВЕННЫЕ И ОБРАТНО — один из важнейших законов материалистической *диалектики*, раскрывающий взаимную связь количественных и качественных изменений в развитии природных и социальных явлений (*Качество и количество*). Согласно данному закону, количественные изменения в состояниях и свойствах любых материальных систем приводят на определенном этапе к их коренным качественным, структурным изменениям, к превращению их в другие материальные образования. Вновь возникшее качество, в свою очередь, обусловливает новый характер и темп количественных изменений. Этот закон выражает внутренний механизм всякого *развития* в мире и лежит в основе образования всех новых качеств. На первый взгляд количественные изменения никак не связаны с качественными. Мы постоянно наблюдаем, напр., что окружающие нас предметы становятся большими или меньшими по своим размерам, объему, величине, скорости, сохраняя при этом свою качественную определенность, т. е. остаются теми же самыми по характеру своей структуры, функций, по своим наиболее существенным свойствам. Однако количественные изменения не приводят к качественному изменению лишь до определенного момента, предела, к-рый различен для различных предметов, явлений и называется границей *меры*. Когда такой момент наступает, малейшее изменение количества приводит уже к качественному изменению, к *скачку* (или, как говорят, количественные изменения переходят в качественные). Так происходят изменение агрегатных состояний вещества при изменении температуры, плавление твердых веществ, испарение жидкостей; с дальнейшим увеличением температуры возможны расщепление молекул и атомов веществ и переход их в плазму, состоящую из заряженных, слабо взаимосвязанных частиц. Рассматриваемый закон устанавливает и обратную зависимость: качественные изменения, в свою очередь, приводят к количественным изменениям. Так, происходящие в неорганической природе изменения, в результате к-рых возникают качественно различные структурные образования (атомные ядра, атомы, молекулы, макроскопические тела и т. д.), приводят и к изменениям количественных характеристик этих объектов. Меняются их размеры, величина энергии связи между их составными элементами. Новое качество влияет и на изменение темпов, скорости развития. Так, живая природа (растительный и животный мир) развивается гораздо быстрее, чем неорганическая материя. В обществе каждая новая *общест-*

венно-экономическая формация имеет более ускоренные темпы развития, чем предшествующая. Связь количественных и качественных изменений в общей форме вскрыл Гегель, сформулировав ее как закон развития абстрактного мышления, мирового духа. В материалистической диалектике это всеобщий закон развития объективного мира, играющий большую роль в его познании и преобразовании человеком. Особенно велико его значение для философского обоснования необходимости революционной борьбы народных масс. В противоположность *реформизму* и правому *ревизионизму*, считающим, что общество должно развиваться без каких-либо коренных качественных изменений, без революционных переворотов, марксизм-ленинизм рассматривает революционные сдвиги, скачки как важнейшие этапы в жизни общества, как решающее условие перехода от капитализма к социализму. Формы качественных преобразований в обществе различны в зависимости от различных условий. Одно дело — качественные изменения в обществе, разделенном на враждебные, антагонистические классы, где переход от одного строя к другому происходит в форме политической революции, т. е. имеет характер насильственного ниспровержения государственной власти. Другое дело — качественные изменения в социалистическом обществе, в к-ром отсутствуют эксплуататорские классы. Эти изменения не связаны здесь с уничтожением существующей политической власти, а осуществляются под руководством этой власти, в порядке отмирания элементов старого качества и постепенного нарастания элементов нового качества. Именно так совершается в нашей стране переход от социализма к коммунизму. Указанный закон имеет также важное значение для объяснения *научных революций*, совершающихся в результате количественных накоплений новых экспериментальных фактов и теоретических знаний, возникновения более совершенных методов исследования.

ПЕРСОНАЛИЗМ (лат. persona — личность) — течение современной буржуазной философии, носящее религиозно-идеалистический характер. Идеи П. развивали в кон. 19 — нач. 20 в. в США Боун, Хокинг, Флюеллинг и др., в России — Бердяев, Шестов и др.; во Франции как особое течение П. сложился в 30-х гг. 20 в. в работах Мунье, Недонселя и др., он получил распространение и в нек-рых других странах. В центре философии П. находится личность. Но это не реальная человеческая личность, а некая духовная сущность, наделенная активностью, обладающая *волей*, *самосознанием*. В основе всей (и природной и социальной) действительности лежит совокупность личностей. Эту совокупность венчает

«верховная личность» — *бог* (или «высшее бытие»). Именно в причастности к божественному бытию усматривает П. истоки активности, духовности личности. Перевертывая истинное отношение, П. все материальное («безличное бытие») рассматривает как результат творческой деятельности личности или как то, что получает смысл, находит свое объяснение, лишь будучи включенным в ее опыт. В трактовке процессов познания П. первостепенное значение придает также деятельности индивидуального сознания, оценивающей способности отдельной личности. П. представляет собой, по сути, разновидность *философии жизни* и во многом смыкается с *экзистенциализмом*. Большое место в нем занимают проблемы взаимоотношения личности и общества, культуры и т. д., к-рые решаются с позиций либерального христианства, рассматривающего происходящие в обществе процессы как иррациональные, враждебные человеку. Персоналисты много говорят о свободе как о необходимом условии деятельности личности, а нек-рые из них (Мунье) даже ставят вопрос о преобразовании капиталистических отношений (о т. наз. «персоналистской и общинной революции»). Однако этот процесс в конечном счете сводится к моральному совершенствованию, духовному обновлению личности, к достижению ею идеалов — абсолютных (трансцендентных) ценностей, источником к-рых является «верховная личность». В качестве средств приобщения к опыту бога, к «вечным» христианским принципам персоналисты выдвигают *веру, интуицию*. П. наглядно показывает, что религиозная философия может предложить только иллюзорные формы решения как философских, так и социально-этических проблем.

ПЕРЦЕПЦИЯ (лат. perceptio — восприятие) — чувственное *восприятие* внешних предметов. Термин «П.» в философии Лейбница употребляется для обозначения простых, непосредственных представлений о внешнем мире, в отличие от *апперцепции*, к-рую он рассматривал как более высокую форму познавательной деятельности и связывал с *самосознанием*.

ПИФАГОРЕИЗМ — идеалистическое учение в *античной философии* 6—4 вв. до н. э., рассматривавшее число как формообразующий принцип всего существующего и оказавшее влияние на взгляды Платона и *неоплатонизм*. В основанной Пифагором школе практиковались тайные обряды, проповедовался *аскетизм* и т. п. Пифагорейцы разрабатывали теорию музыки, проблемы математики и астрономии и на этой основе выводили систему знаний о мире как совокупности развернутых числовых определений (единица — абсолютное, двойка — его неоформленное, потенциальное разделение, трой-

ка — абстрактная и четверка — конкретная, телесная оформленность абсолютного и т. д.). П. содержал ряд мистических идей: о переселении душ, о «гармонии небесных сфер», т. е. о подчинении движения космоса музыкальным соотношениям, и т. п. В 1 в. до н. э.— 3 в. н. э. по преимуществу мистические идеи П. разрабатывались представителями неопифагореизма.

ПЛЮРАЛИЗМ (лат. pluralis — множественный) — понятие идеалистической философии, означающее, что основу действительности составляет множество автономных, деятельных духовных субстанций. Примером П. является монадология Лейбница, полагавшего, что мир — это совокупность замкнутых в себе духовных единиц — монад. Он присущ также *прагматизму, интуитивизму, персонализму, критическому рационализму* и нек-рым другим идеалистическим направлениям. Чтобы обосновать взаимосвязь самостоятельных духовных сущностей, сторонники П. вынуждены апеллировать к воле *бога*, к-рый якобы устанавливает их соподчиненность. Плюралистическая концепция в последние годы активно обсуждается буржуазной философией и социологией. При этом ее представители придают П. более широкий мировоззренческий смысл, чем в традиционных философских учениях 18 и 19 вв. Они пытаются обосновать не только онтологический П. (плюралистическое представление о бытии) или философско-исторический П. (т. наз. теорию многофакторности, согласно к-рой различные факторы — экономические, географические, политические, духовные — имеют одинаковое значение для развития общества). П. распространяется ими также на логику и гносеологию (здесь намерение доказать равнозначность даже противоположных методов исследования приводит к признанию полной относительности теоретических построений и добытых истин, т. е. к *релятивизму* и *конвенционализму*); на сферу морально-правовых отношений (когда различные этические и правовые нормы объявляются одинаково ценными, а предпочтение одних норм перед другими — лишь следствием свободного выбора); на общественную и политическую жизнь (с обязательным признанием многопартийной системы, «законности» интересов и взглядов любых политико-социальных групп, даже если они антинародны). Очевидно, что современный П., выступая формой апологии буржуазного строя и его идей, направлен прежде всего против марксистско-ленинского миросозерцания, отстаивающего материалистический *монизм*. Отвергая плюралистические теории, диалектико - материалистическая философия не отрицает разнообразия методов изучения тех или иных проблем, путей достижения

истицы или прогрессивного социального идеала, к-рые носят объективный и закономерный характер.

ПОЗИТИВИЗМ (лат. positivus — положительный) — широко разветвленное течение в буржуазной философии. Ленин назвал П. «презренной *партией середины* в философии», поскольку все его разновидности выступают с претензией подняться «выше» *материализма* и *идеализма*, пытаются найти «третью линию» в философии. Позитивисты объявляют все важнейшие проблемы, к-рыми на протяжении столетий занималась философия (вопрос об отношении мышления к бытию и др.), надуманными, бессмысленными. По их мнению, философия не должна выходить за рамки «позитивного», положительного знания, т. е. опытных данных науки. А науке, человеческому опыту, с их точки зрения, недоступна сущность вещей. Наука может лишь описывать внешние связи между явлениями, выяснять их внешнее сходство, последовательность, но не законы, управляющие их изменением, развитием. Таким образом, характерная черта П.— *агностицизм*. Претендуя на научность, он стремится установить пределы научному познанию. Под предлогом преодоления односторонностей и материализма и идеализма П. на самом деле в скрытом виде протаскивает *субъективный идеализм*, в духе идеализма объясняет достижения науки. Идеалистический характер взглядов позитивистов проявляется в истолковании ими понятия *опыта* — одного из основных понятий позитивистской философии. В опыте, утверждают позитивисты, человек не может установить объективный характер предметов, явлений, проникнуть в их сущность, ибо он имеет дело только со своим внутренним миром, не выходит за пределы своих восприятий, переживаний. В рамки субъективного опыта человека П. стремится заключить все научное познание. П. возник во 2-й трети 19 в. Его основателем был Конт (Франция). Большую роль в разработке позитивистских взглядов в этот период сыграли также Милль, Спенсер (Англия). Пытаясь доказать «справедливость» позитивистской точки зрения, Конт выдвинул идеалистическую схему, согласно к-рой познание в своем историческом развитии проходит три стадии. На первой стадии (теологической) человек видит причину наблюдаемых явлений в действии сверхъестественных сил; на второй стадии (метафизической) он считает основой этих явлений некие абстрактные сущности (напр., природу), и только на третьей стадии (позитивной) он признает опытное, практически полезное знание. Эту схему Конт кладет в основу всего исторического процесса. По его мнению, прогресс общества — это про-

стое развитие духовных способностей человечества. Спенсер выдвинул т. наз. органическую теорию общества. Уподобляя общество биологическому организму, он заявлял, что социальная жизнь стремится к равновесию сил, к гармонии классовых интересов. На этой основе социальные революции объявлялись им «вредными». Дальнейшее развитие П. связано с именами Маха и Авенариуса (кон. 19 в.) — основателями *эмпириокритицизма* («второго» П.). Третьим этапом в истории П. является *неопозитивизм*, возникший в 20—30-е гг. 20 в.

ПОЗНАНИЕ — общественно-исторический процесс человеческой деятельности, к-рый направлен на отражение объективной действительности в *сознании* человека, «вечное, бесконечное приближение мышления к объекту» (Ленин). Вопрос о сущности П. неразрывно связан с решением *основного вопроса философии*. В истории философии П. исследуется с точки зрения его источников, цели, возможностей, методологических средств, характерных особенностей. В качестве критериев истинности П. выдвигались доказательность и обоснованность знания (Аристотель), достоверность (Декарт, Локк), согласие с фактами (Юм), предсказательная сила (Кант), формулировка универсальных законов (Гегель), непротиворечивость, проверяемость, системность, простота и др. Диалектический материализм рассматривает П. как сложный, противоречивый процесс все более точного постижения сущности предметов. «*Отражение* природы в мысли человека надо понимать не «мертво», не «абстрактно», *не без движения, не без противоречий*, а в вечном *процессе* движения, возникновения противоречий и разрешения их» (Ленин). П. проходит путь от описания явления к анализу сущности, от сущности первого порядка к сущности второго порядка, от изучения предмета к исследованию системы взаимоотношений предметов. Раскрывая законы действительности, П. воссоздает в идеальной форме предметы природы в их всестороннем богатстве и многообразии. Это оказывается возможным лишь потому, что познавательная деятельность человека основывается на его предметно-чувственной, материальной, практической *деятельности*. Предметы внешнего мира становятся объектами П., поскольку они вовлекаются в орбиту человеческой деятельности, подвергаются активному воздействию со стороны человека; лишь благодаря этому обнаруживаются, раскрываются их свойства. Потребности практической деятельности определяют направление развития П., ставят перед ним актуальные проблемы, к-рые необходимо разрешить,

обусловливают темпы развития тех или иных наук. Материальное *производство* предоставляет технические инструменты, научную аппаратуру для решения познавательных проблем. В свою очередь, научное *знание*, воплощаясь в технике, становится непосредственной производительной силой. В П. объект и субъект противостоят друг другу как познаваемое и познающее, причем в теории П. исследуются как процесс П., так и сам субъект П., его способности к П., акты П. и их содержание, специфические методы и процедуры. В своем развитии П. проходит ряд ступеней, к-рые отличаются друг от друга по степени отражения объективного мира, по формам и методам П. Познавательная деятельность человека представляет собой неразрывное единство эмпирического и теоретического. Эмпирическое П.— отражение предметов в процессе непосредственного (или с помощью приборов) взаимодействия с ними человека. Специфическими методами этого П. являются наблюдение, *описание* и т. д. На данной ступени познавательного процесса происходит сбор фактов, фиксирующих внешние проявления, свойства предметов. Теоретическое П.— углубление человеческой мысли в сущность явлений действительности. При этом научное П. пользуется такими методами, как *моделирование*, создание гипотез, теорий (*Гипотеза, Теория*) и т. д. Действительность отражается человеком с помощью различных форм познавательной деятельности. Человек ничего не может знать о предметах и явлениях внешнего мира без того материала, к-рый он получает от органов чувств в формах чувственного созерцания (*ощущение, восприятие, представление*). Они дают чувственно-наглядное воспроизведение предметов, их отдельных свойств. Существенные связи между предметами, закономерности их развития отражаются в формах абстрактного мышления (*понятие, суждение, умозаключение*). В процессе П. человек использует также различные логические приемы (*анализ и синтез, дедукцию, индукцию* и т. д.), позволяющие ему теоретически воссоздавать изучаемый предмет. Большую роль в П. играют *язык* и различные знаковые системы (*Знак*), в к-рых фиксируются результаты познавательной деятельности. Это создает возможность общения между людьми, передачи знания другим поколениям. Достижение объективно-истинного знания (*объективной истины*) выступает как противоречивый процесс, включающий в себя *парадоксы* и т. п., формулировку и решение проблем. Движение знания обусловлено изменением исследуемого предмета, условий П. и развитием практической деятельности. Изменяясь, наше знание становится

все более конкретным, объективным. Фундаментальным критерием истинности нашего П. является *практика*.

ПОЛИТИКА (греч. politikē — искусство управления государством) — сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и другими социальными группами. Ядром ее являются завоевание, удержание и использование государственной власти. Понятием «П.» охватываются, во-первых, политическая система общества, роль и соотношение в этой системе *государства*, партий и общественных организаций, содержание политической власти, способы разработки и проведения в жизнь государственной П.; во-вторых, им характеризуются участие различных социальных слоев в политической жизни, политическая культура людей и ее воспитание, регулирование общественно-политических отношений, положение *личности*, вопросы *демократии*; в-третьих, оно включает внешнеполитическую активность государств, деятельность различных международных движений и объединений, международные отношения, политическую и идеологическую борьбу на мировой арене. Под П. в узком смысле слова понимают направление деятельности государства (или политических партий) в той или иной сфере общественной жизни. Такой смысл имеют выражения: экономическая, техническая П. и т. д. В П. наиболее полно и глубоко отражаются коренные экономические интересы класса. Поэтому она представляет собой концентрированное выражение экономики, ее обобщение и завершение. Отражая экономику, П. вместе с тем оказывает сильнейшее обратное влияние на нее и на все другие сферы жизни общества. Это выражается в том, что только через П., только через завоевание государственной власти класс удовлетворяет свои главные интересы, становится господствующим классом общества. Политическая борьба является основной формой классовой борьбы *рабочего класса*. Только в ходе этой борьбы рабочий класс завоевывает политическое господство, устанавливает *диктатуру пролетариата* и осуществляет экономическое преобразование общества — ликвидирует капиталистическую собственность на средства производства и эксплуатацию человека человеком. Содержание, цели и направление П. зависят от характера того класса, тех социальных сил, к-рые ее проводят. П. отжившего, уходящего с исторической арены класса является реакционной. Она имеет своей целью задержать поступательное развитие общества. Такова П. современной империалистической буржуазии, направленная на борьбу против мировой системы социализма, национально-освободительных

резолюций и рабочего движения. И наоборот, П. тех сил, к-рые имеют за собой будущее, носит прогрессивный характер. Так, социалистические страны проводят П. повышения благосостояния трудящихся, последовательного расширения демократии, П. мирного сосуществования государств с различным социально-политическим строем, П. мира и дружбы между народами.

ПОНЯТИЕ — одна из основных единиц мыслительной деятельности, логическая форма, с помощью к-рой строятся другие формы мышления (*суждение, умозаключение*). П. позволяет более глубоко познавать действительность, чем *ощущение, восприятие, представление*. Если последние выражают непосредственный чувственно-наглядный опыт, доступный в принципе не только человеку, но и животным, то П. есть выход за пределы того, что непосредственно дано в чувственном опыте. Образование П. возможно лишь через *абстракцию*, с помощью к-рой осуществляется проникновение от внешнего к внутреннему, от явления к сущности. П. может вырабатывать и употреблять лишь *человек*, ибо только он обладает способностью к абстракции. Познавательная ценность П. состоит в том, что с его помощью выделяют существенное, общее в предмете (свойство, признак, функцию и т. д.), отвлекаясь от индивидуального, частного; благодаря этому П. обычно характеризует не тот или иной отдельный предмет, а целый класс предметов, объединяемых тем или иным признаком. Это определяет и внутреннюю сложность П. Восприятие или представление практически всегда имеют определенный аналог (прообраз) в действительности; другими словами, можно указать определенные, конкретные предметы, копиями, отображениями к-рых они являются. П. же обычно не имеет такого конкретного аналога. В самом деле, у человека может существовать чувственный, наглядный образ вполне определенного, конкретного яблока, но П. «яблоко», относимое ко всему классу этих плодов, идет значительно дальше и глубже чувственного образа, оно фиксирует то общее, что присуще всем яблокам, независимо от их конкретного вида, формы и других частных признаков. Еще сложнее обстоит дело с научными понятиями, к-рые являются продуктом теоретической деятельности и для к-рых очень трудно, а часто и вообще невозможно отыскать чувственный аналог. Таковы, напр., понятия вида в биологии, товара в политэкономии, элементарной частицы в физике и т. п. Выделяя с помощью понятий общее в различных предметах, мы не только обозначаем эти предметы одним именем (ведь П. всегда выступает в словесной оболочке, в форме

слова), но и фиксируем существенные свойства предметов, расширяем и углубляем возможности оперирования ими в деятельности, создаем основу для нашего общения с другими людьми. Человеческая мысль движется от менее абстрактных понятий ко все более абстрактным (напр., от П. «вещество» к П. «материя»), выражающим все более общие и глубокие стороны, свойства предметов и их групп. Самые общие, ключевые понятия выступают в мышлении в роли *категорий*. Углубление познания не есть просто процесс все большего «отлета» от действительности: устанавливая связи и отношения между понятиями, научное мышление, следующее законам *диалектической логики*, восходит от абстрактного к конкретному (*Абстрактное и конкретное*), в результате чего наши знания о действительности становятся все более широкими, многосторонними и содержательными. В научном познании к П. предъявляются особые требования. Для каждой отрасли науки характерна своя, специфическая система тесно взаимосвязанных понятий. Поэтому каждое новое П. должно быть непременно введено в соответствующую систему понятий данной науки. Выработка такого П. всегда есть более или менее значительный результат научного исследования, а иногда и результат большого открытия.

«ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА» ТЕОРИИ (лат. post — после) — буржуазно-реформистские апологетические доктрины, пытающиеся наметить перспективы развития капиталистического общества. Разработаны Беллом, Бжезинским и др. Сторонники этих теорий считают, что под воздействием научного прогресса, высокого уровня образования, широкого применения достижений науки в производстве капитализм переходит в фазу «постиндустриального общества», где определяющей будет не сфера производства товаров, а экономика услуг, сфера обслуживания; первостепенную роль станет играть теоретическое знание как источник нововведений и политических решений, и доминировать будут не промышленные корпорации, а «индустрия знаний». Общество должна увенчать просвещенная *элита* ученых и специалистов, сочетающая в своей деятельности научное знание и новейшие методы социальной инженерии. Для «П.о.» т., претендующих на роль общесоциологической теории, характерны подмена производственных отношений технологическими, умаление значения общественных отношений, собственности и классовой борьбы, отрыв политики и духовной жизни от социально-классовых отношений. Представители «П.о.» т. стремятся подменить основной классовый антагонизм капитализма — между наемным трудом и капи-

талом — профессиональными и внутрикорпоративными конфликтами, пытаются использовать количественный рост и увеличившееся профессиональное влияние научно-технической интеллигенции для «обновления» государственно-монополистического капитализма. Затушевывая различие между элитой и рядовыми учеными, специалистами, они выражают интерес верхушки научной интеллигенции, стремящейся войти в состав правящего класса капиталистического общества.

ПОСТУЛАТ (лат. postulatum — требование) — принцип или утверждение, принимаемые в качестве исходного пункта нек-рой научной теории и, как правило, недоказуемые в ее рамках. Постулаты наряду с аксиомами (*Аксиоматический метод*) и гипотезами образуют «начала» каждой научной дисциплины. Значение термина «П.» исторически менялось. В античной философии и математике П. понимался либо как «нечто такое, что, будучи доказываемым, принимается и применяется недоказанным» (Аристотель), либо как общее утверждение о геометрическом построении, в отличие от аксиом, утверждающих те или иные конкретные количественные соотношения (Евклид). Впоследствии понятие «П.» стало широко употребляться как синоним понятия «аксиома» (главным образом в математике) и в нек-рых случаях как близкое понятию «принцип» (напр., в классической физике). Вместе с тем в *математической логике* и при *формализации* естественнонаучных теорий часто проводят различие между аксиомами как логическими исходными принципами и постулатами как исходными специально научными принципами соответствующей теории.

ПОТРЕБНОСТЬ — зависимость организма, личности, социальной группы, общества от объективных условий их существования и развития, нужда в этих условиях. П. выражают практическую связь человека с миром, выступают как условие и предпосылка его конкретной деятельности, как его состояние. В процессе удовлетворения П. обретает свой предмет, становится предметной, конкретной. Возникают подвижные связи П. с удовлетворяющими ее предметами. П. имеет двойственную природу: она выражается в зависимости индивида от предмета, в к-ром он испытывает нужду, и в стремлении к нему. Поэтому П. являются источником различных форм активности человека и обусловлены историческим развитием материального *производства*, в ходе к-рого создавались все более совершенные способы удовлетворения элементарных, жизненно необходимых П. и порождались новые П., что, в свою очередь, вело к развитию производства; «сама удовлетворенная первая потребность, действие удовлетво-

рения и уже приобретенное орудие удовлетворения ведут к новым потребностям, и это порождение новых потребностей является первым историческим актом» (Маркс, Энгельс). В процессе производства изменяется и обогащается содержание П., формируются и развиваются П. предметно-функциональные, напр. П. в труде, духовные, преобразуется вся сфера П. человека. Воспитание и развитие П. является одной из важных задач формирования всесторонне развитой личности коммунистического общества.

ПРАВО — совокупность норм, правил поведения людей, установленных или утвержденных *государством*; возведенная в закон воля господствующего класса. П., с одной стороны, выступает как форма общественного сознания, в том смысле, что его содержание составляют правовые взгляды, идеи господствующего класса, к-рые при определенных условиях санкционируются государством и принимают силу закона, а с другой стороны, как форма организации общественных отношений, как юридическое учреждение. П. немыслимо вне государства. Государственные органы устанавливают, отменяют и изменяют правовые нормы, обеспечивают их выполнение, применяя меры принуждения. П. охватывает самые различные сферы общественной жизни: труд, имущественные, семейно-брачные и тому подобные отношения людей. П. появляется при определенных общественно-экономических условиях, когда возникает деление общества на классы и обостряются классовые противоречия. В истории общества известны три типа эксплуататорского П.: рабовладельческое, феодальное и капиталистическое. Высшим и исторически последним типом П. является социалистическое П. Оно выражает волю большинства народа, закрепляет общественную собственность на орудия и средства производства, отсутствие эксплуатации человека человеком, право на труд и оплату труда в соответствии с количеством и качеством выполняемой работы. П. как форма организации общественных отношений находится в постоянном развитии. С изменением исторических условий меняются и нормы права. Примером этого в настоящее время является принятие новой Конституции СССР, закрепляющей исторические достижения развитого социализма. П. при социализме служит важным инструментом воспитания людей, преодоления *индивидуализма*, частнособственнической морали, психологии — всего того, что мешает строить новое общество. По мере продвижения к коммунизму нормы П. все теснее сближаются с нормами коммунистической морали, выражая ее принципы и предписания. Характерной особенностью социалистиче-

ского П. является его добровольное соблюдение подавляющим большинством народа. С полной победой коммунизма нормы человеческого общежития превратятся в привычку людей, в связи с этим не будет необходимости в принуждении. П., как и государство, отомрет. Но отмирание П. будет происходить не через ослабление, а через всемерное укрепление законности в различных сферах общественной жизни.

ПРАВОСЛАВИЕ — одно из трех главных христианских вероисповеданий, наряду с *католицизмом* и *протестантизмом*. Догматические особенности П. заключаются в признании исхождения святого духа только от бога-отца, непогрешимости церкви в целом (а не главы ее, как в католицизме), неизменности догматов, отрицании чистилища и т. д. Культовые и канонические особенности сводятся к поклонению иконам, обязательности брака для белого духовенства, особой (византийской) системе церковного пения, проявляются в монашестве и т. п. Разделение христианства на католицизм и П. связано с разделением Римской империи на Западную и Восточную и с различными путями развития *феодализма* в них. Западное христианство долгое время развивалось в условиях феодальной раздробленности, пользуясь довольно значительной политической свободой. Оно сумело создать единую, централизованную международную церковную организацию. На Востоке распространение христианства шло в форме возникновения самостоятельных (автокефальных) православных церквей. В настоящее время их число достигло пятнадцати. По вероучению и обрядовой стороне они не отличаются друг от друга. Богослужение совершается на национальных языках. На Русь христианство в форме П. проникло в 10 в. Христианская церковь была верным слугой сначала княжеской, затем царской власти. Установление Советской власти значительная часть православного духовенства встретила враждебно; в дальнейшем под давлением верующих духовенство встало на позиции лояльного отношения к Советской власти. В настоящее время, несмотря на традиционный консерватизм, православное духовенство пытается совместить религиозные догматы, сформировавшиеся в эксплуататорском обществе, с условиями социалистической действительности, примирить науку и религию. Эта деятельность православного духовенства в определенной степени содействует сохранению религиозных пережитков. Но, несмотря на подобные модернистские тенденции, П. в СССР постепенно теряет своих последователей, при этом отходят от религии не только рядовые верующие, но и представители духовенства.

ПРАГМАТИЗМ (греч. pragma — действие, деятельность, дело) — субъективно-идеалистическое течение в буржуазной философии, считающее практическую полезность знания источником и главным критерием его истинности. Основные принципы П. впервые сформулировал в 70-х гг. 19 в. Пирс, выдвинувший положение: «Существовать — значит быть полезным». Широкое распространение среди буржуазной интеллигенции США и Англии П. получил с нач. 20 в. благодаря работам Джемса. Разновидностями П. являются также экспериментализм, или инструментализм, Дьюи, операционализм Бриджмена, «гуманизм» Шиллера. П. выступил с лозунгом связать философию с жизнью, понять философию как способ решения человеческих проблем, а человека — как активно формирующего реальность в соответствии со своими целями, желаниями, потребностями. Согласно Дьюи, философия не есть только научное исследование фактов, она направлена и на создание ценностей (идеалов, нравственных норм и т. п.). Положения П. о гуманистической направленности философии и о практике как критерии истины имеют формальное сходство с положениями научной материалистической философии. Однако за этим внешним (словесным) сходством лежит коренная несовместимость глубоко различных философских позиций. Исходный принцип прагматистской философии — отрицание объективной реальности. Согласно П., вне нас объектов нет, существует лишь нек-рый неопределенный материал, так или иначе оформляемый нами. Дьюи, напр., полагал, что нельзя и ставить вопроса о том, какова действительность сама по себе: она есть нечто пластическое и бесформенное, лишенное какой-либо определенной структуры и собственных объективных закономерностей. Человек своей деятельностью вносит порядок в хаос опытных данных, придает миру завершенность и определенность. При этом он руководствуется только своей выгодой и пользой, своими субъективными устремлениями. Это значит, что П. понимает практику крайне субъективистски — не как целенаправленное преобразование вещей на основе их собственных законов и свойств, а как произвольное конструирование самой действительности и истины. П. отрицает возможность объективно-истинного познания и всякую теорию, всякую систему мировоззрения объявляет конструкцией, к-рая может считаться истинной только в том случае, если она кому-нибудь полезна. Тем самым П. допускает *плюрализм* (множество) истин, служит теоретическим обоснованием неограниченного произвола. С точки зрения П., истинной может оказаться и *религия*, поскольку она приносит «пользу» — дает

человеку «утешение» в невзгодах. Исходя из принципов П., можно оправдать любую реакционную политику, если она приносит «успех». Все это определяет ненаучность П., его крайне индивидуалистический и волюнтаристский характер.

ПРАКТИКА (греч. praktikos — деятельный) — сторона предметной *деятельности*, характеризующаяся изменением и преобразованием природы и общества,— материальное *производство*, борьба классов и партий, государственная политика, *эксперимент*, т. е. все виды и формы человеческой деятельности, реально (материально) преобразующие объекты. *Познание, мышление,* осознание мира тоже является необходимой стороной деятельности, однако такой, к-рая сама по себе не изменяет объекта. Процесс практического преобразования природы и общества объективен по своим законам и результатам. В ходе этого процесса происходит изменение внешних обстоятельств, природы и общественных отношений людей и тем самым развитие человека, его «самоизменение» (Маркс). Это и означает, что «общественная жизнь является по существу *практической*» (Маркс). Если практическая деятельность образует способ бытия общества, то теоретическая деятельность есть способ функционирования общественного *сознания*. Для домарксистской философии в силу господствующей в классовом обществе противоположности между *умственным и физическим трудом* было характерно непонимание роли практической деятельности в общественном развитии. П. рассматривалась только как чисто утилитарная деятельность, направленная на удовлетворение «низменных» потребностей, а подлинной сущностью человеческой жизни считалась теоретическая деятельность. Преобразующая, творческая, революционная роль П. при этом игнорировалась. Марксизм, рассматривая П. как то, что определяет жизнь общества, составляет ее содержание, вскрыл реальные причины общественного развития, его движущие силы и закономерности. На этой основе оказалось возможным понять единство практической и теоретической деятельности людей, увидеть действительную роль *теории* в общественной жизни. Теоретическая деятельность, процесс познания действительности неразрывно связаны с П., ибо именно через практическое преобразование мира раскрываются перед человечеством его законы, проверяется истинность человеческих знаний (*Критерий истины*). Уровнем развития общественной практики, т. е. степенью господства человека над внешним миром, определяются, следовательно, объем, характер получаемых им знаний. В то же время сама практическая деятельность всег-

да основывается на определенных знаниях, теоретических предпосылках, ибо люди действуют сознательно, руководствуясь имеющимися у них представлениями о действительности и ставя перед собой определенные цели. Следовательно, будучи зависимой от П., теория активно воздействует на практическую деятельность, и последняя, чтобы быть успешной, должна опираться на истинную теорию. В единстве П. и теории осуществляется целостная предметная деятельность — процесс практически-теоретического освоения мира человеком.

ПРЕДВИДЕНИЕ (прогнозирование) — предсказание тех или иных событий, предположительное знание о событиях или явлениях, к-рые существуют, но еще не зафиксированы в опыте. Марксистская философия отвергает возможности мистического «ясновидения» будущего и исследует познавательные механизмы научного П. Научное П. возможно в силу существования объективной связи явлений, закономерности смены временных состояний того или иного объекта. Но одних объективных предпосылок для осуществления научного П. недостаточно. Чтобы предсказать развитие процесса, необходимо опираться на *теорию*, отражающую его существенные связи и закономерности. Чем совершеннее теория, чем более полно выражаются в ней существенные связи объективной реальности, тем эффективнее предвидение. Успех предвидений, сделанных на основе марксистской теории, обусловлен тем, что эта теория, сфокусировав внимание на определяющем факторе общественного развития — изменении *способа производства* материальных благ, дала знание объективных законов, управляющих социальными процессами. Ученый-естествоиспытатель способен с уверенностью предвидеть результат наблюдения или *эксперимента*, если он обладает достаточно точным знанием исходного состояния объекта и факторов, воздействующих на него. Поэтому, к примеру, эксперимент приходится ставить таким образом, чтобы устранить нежелательные воздействия либо так или иначе учесть их. Поскольку всякая теория отображает лишь самые существенные связи объекта, то предсказания, сделанные на ее основе, не могут касаться всех деталей будущего и определяют главную тенденцию процесса. Предсказание поведения сложного объекта требует нередко использования нескольких теорий, учитывающих как отдельные стороны процесса, так и их взаимодействие, а также привлечения фактического материала, характеризующего исследуемую ситуацию в ее конкретности. Одна из форм научного П.— разработка прогноза тех или иных социальных явлений, получение информации об их будущем состоянии. Прогнозирова-

ние социальных, управляемых явлений имеет своей целью совершенствование разработки планов, программ, принятия решений. В настоящее время важной задачей является социальное прогнозирование таких сложных процессов, как взаимодействие природы и общественного производства, научные исследования и развитие образования, эволюция отношений внутри тех или иных социальных структур и т. п. Направляемое сознательно строительство коммунистического общества предполагает знание объективных общественных законов и исследование различных возможностей, открываемых на основе этих законов, что повышает роль социального прогнозирования.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ — наглядно-чувственный конкретный образ наблюдаемых человеком предметов, явлений, событий, складывающийся на основе таких форм чувственного созерцания, как *ощущение* и *восприятие*. В формировании П. играет роль память, оно вызывается ассоциациями. П. менее жестко связано с предметом по сравнению с ощущением и восприятием и означает нек-рое обобщение: одни свойства предмета, менее «заметные» и не удерживаемые памятью, в нем отбрасываются, другие, более важные, выдвигаются на первый план. Значение П. в процессе познания определяется тем, что оно дает человеческому сознанию возможность оперировать наглядно-чувственными образами вещей или явлений без непосредственного контакта с ними. П. носит осмысленный характер, оно обозначается словом, на его содержание влияют приобретенные человеком ранее знания, весь его практический опыт. Однако П. означает менее глубокое знание, чем *понятие*, в к-ром отражаются существенные свойства предметов в отвлечении от несущественных. П. не выходит за пределы чувственного познания. Тем не менее в процессе познания наряду с понятием, с логической абстракцией П. обладает самостоятельной ценностью, как наглядное, образно-зрительное отражение мира. П. дает возможность сознанию выйти за пределы непосредственно данного, воспроизводить прошлое и предвосхищать будущее. Без представлений невозможны *воображение* и фантазия, а следовательно, невозможна и творческая деятельность.

ПРЕКРАСНОЕ — важнейшее понятие *эстетики*, характеризующее такие свойства явлений природы, общественной жизни, человеческой деятельности, к-рые способны вызывать в человеке бескорыстную любовь, чувство радости, свободы. Существуют самые различные точки зрения на природу П., его источник. Для идеалистической эстетики источником П. служит сознание, человеческое или сверхчеловеческое

(*бог*, абсолютная идея, мировой дух и т. п.), к-рое и наделяет явления свойством красоты. Материалисты видят источник П. в самой действительности, воздействующей на *сознание* человека. Марксистская эстетика также стоит на позициях материализма, но материализма диалектического. Считая П. существующим в действительности, она, однако, не сводит саму действительность лишь к чисто природным качествам предметов. Действительность — это также жизнь общества, общественно-историческая *практика*. В практической деятельности и выявились те свойства явлений, к-рые люди воспринимают как П. Почему, напр., такие в биологическом отношении сходные насекомые, как пчела и оса, эстетически воспринимаются по-разному, хотя жалят они одинаково неприятно? В народе всегда ласково говорят о пчелках, о пчелиных ульях, а слова «осиное гнездо» представляют собой нелестную характеристику какого-либо сборища. Очевидно, что эстетическая оценка пчел обусловлена тем значением, к-рое они имеют в человеческой жизни. Однако это, конечно, не означает, что П.— просто утилитарно полезное. Медицинские пиявки полезны, хотя они никому не покажутся прекрасными. С другой стороны, красивы отнюдь не полезные бабочки и васильки. Более того, эстетическое отношение является бескорыстным, т. е. воспринимая что-либо как П., человек не ждет от него какой-либо личной выгоды или непосредственной утилитарной пользы. П. выражает не лично-потребительскую, а общественно-практическую ценность явлений, их духовное значение для человека. Свойством П. обладает прежде всего *труд*, как искусная, свободная, творческая, общественно значимая деятельность. Прекрасны также результаты такого труда. Прекрасны поиски истины в познании мира и борьба против косных сил за ее утверждение. Достоинством П. обладают высокие моральные качества людей, проявляющиеся в конкретных поступках и действиях. Прекрасна окружающая человека природа, мир, в к-ром он живет и творит. П. в *искусстве* — это правдивое отражение жизни в соответствии с идеалами, выражающими коренные интересы народа, передовых общественных сил, а также художественное мастерство, обусловившее единство содержания и формы произведения искусства. Всесторонне развитая личность, гармонически сочетающая в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство,— высший идеал П., являющийся целью коммунистического общества.

ПРЕРЫВНОСТЬ И НЕПРЕРЫВНОСТЬ — понятия, отражающие особенности строения *материи*, ее *движения* и *развития*. Прерывность материи про-

является в ее существовании в виде множества дискретных, относительно ограниченных в пространстве объектов и систем: элементарных частиц, атомных ядер, атомов, молекул, макроскопических тел, планет, звезд, галактик и т. д. Но пространство между всеми частицами и телами не является абсолютной пустотой, а заключает в себе материальные поля: гравитационные, электромагнитные, ядерные. Поля непрерывно распределены в пространстве и переносят силы связи между телами. Вместе с тем элементарные частицы обладают волновыми свойствами, а поля проявляются во взаимодействиях прерывисто, в виде частиц — квантов этих полей (фотонов, мезонов, гравитонов). Единство П. и н. характеризует также развитие материи. Непрерывные количественные изменения в состояниях и свойствах объектов ведут на определенном этапе к коренным качественным изменениям. Возникновение нового качества представляет собой скачок, перерыв постепенности. Новое качество служит основой для дальнейших непрерывных изменений. В случаях постепенного изменения качества объектов единство П. и н. может проявляться и в сравнительно небольших пространственных и временных масштабах. Напр., постепенное изменение качества в эволюции многих биологических видов складывается из небольших количественных и качественных изменений отдельных особей данных видов в последовательно сменяющих друг друга поколениях. Принцип диалектического единства П. и н. важен для понимания закономерностей структурной организации материи, развития всех природных и социальных явлений. Он способствует также объяснению взаимоотношения *эволюции и революции* в общественном развитии.

ПРИРОДА И ОБЩЕСТВО. Природа как совокупность процессов (космических, геологических, климатических, физико-химических, биологических и т. д.), протекающих естественным путем, т. е. вне воздействия человеческой деятельности, существует задолго до возникновения человека; она вечна и бесконечна. В этом смысле природа — необходимая предпосылка возникновения и существования человеческого общества. Сам *человек* является продуктом природы, ее частью. Однако он выделяется из природы благодаря *труду*, благодаря «общественному производству своей жизни» (Маркс), включающему в себя производство необходимых людям материальных средств их жизни, производство самих людей как общественно сформировавшихся и действующих индивидов и «производство самой формы общения» (Маркс), т. е. тех реальных отношений между людьми, посредством к-рых люди

обмениваются не только продуктами своей деятельности, но и самой деятельностью, деятельными способностями. Следовательно, общество представляет собой исторически сложившуюся совокупность (систему) форм и способов совместной деятельности людей и соответствующих им *общественных отношений*. Возникновение общества существенно меняет самое бытие природы в ее отношениях к человеческой деятельности. Способ отношений человека к природе, выражающийся в уровне развития *производительных сил*, обусловлен общественными отношениями и, в свою очередь, определяет особенности последних. Поэтому человек не приспосабливается к природе, а преобразует ее в соответствии со своими целями. В той мере, в какой человек вовлек природу в круг своей деятельности, она перестает быть независимой от него и выступает в преобразованном человеческой деятельностью, «очеловеченном» виде. При этом не только меняется естественная среда обитания человека, к-рая становится как бы частью «тела» человеческой цивилизации («неорганическое тело человека», как говорил Маркс), но и создается в полном смысле слова «вторая» природа — мир человеческой *культуры*, т. е. предметы и процессы, к-рые не только не имеются в природе в готовом виде, но и не могут возникнуть под действием ее собственных сил. Это не означает, разумеется, что природа утрачивает объективный характер своего существования. Ее «приоритет» сохраняется как в том смысле, что она исторически предшествует обществу, так и в том, что само воздействие человека на природу невозможно вопреки ее законам. Рост масштабов воздействия человека на природу в настоящее время приводит к возникновению серьезных экологических проблем (*Глобальные проблемы, Экология*). Преобразование природы не является чисто технической задачей, оно зависит не просто от уровня развития науки и техники, но прежде всего от характера *общественных отношений*, от целей, к-рые стоят перед тем или иным социальным строем. В обществе, основанном на общественной собственности на средства производства, на природные ресурсы, открываются широкие возможности для планомерного регулирования взаимоотношений с природой, для устранения нежелательных последствий деятельности человека, для проведения комплекса мероприятий по охране природных богатств.

ПРИЧИНА И СЛЕДСТВИЕ — философские *категории*, отражающие всеобщую связь между предметами, явлениями. Эта связь заключается в том, что любой предмет, любое явление возникают из других предметов и явлений и, исчезая, в свою

очередь, превращаются в иные предметы и явления. При этом причиной называется такое явление, к-рое порождает другое, выступающее в данном отношении как следствие. Вопрос о характере причинных отношений всегда был предметом острой борьбы между *материализмом* и *идеализмом*. *Субъективный идеализм* отрицает объективный характер причинности, либо сводя ее к привычной последовательности ощущений (Юм), либо утверждая, что она существует только в сознании человека как априорная (доопытная) категория, с помощью к-рой познающий субъект вносит порядок в хаотический мир явлений (Кант). *Объективный идеализм*, признавая независимый от человека характер причинных отношений, сводит их, однако, к проявлению духа, идеи, понятия, к-рые якобы лежат в основе материального мира. *Диалектический материализм*, продолжая линию домарксистского материализма, исходит из того, что причинность носит объективный, материальный характер, т. е. свойственна самим предметам и явлениям действительности. Вместе с тем, опираясь на данные современной науки, он подчеркивает многообразие причинных связей, сложное диалектическое *взаимодействие* между П. и с., к-рое в конечном счете представляет собой процесс передачи вещества, энергии и информации от одного предмета к другому, из одной системы в другую. В сложном процессе взаимодействия, в бесконечной цепи связей, к-рые существуют между предметами, часто довольно трудно определить конкретные причины того или иного явления. Напр., атом водорода поглощает фотон и переходит в возбужденное состояние. Что явилось причиной этого перехода? Несомненно, поглощение атомом фотона, но, с другой стороны, оно не могло бы произойти, если бы этот фотон не был излучен каким-то другим атомом. Следовательно, можно также сказать, что причиной перехода данного атома в возбужденное состояние является излучение фотона другим атомом. Трудности в определении конкретных причин усугубляются еще и тем, что сложные явления зависят от многих причин, причем в разной степени. Поэтому приходится проводить различие между полными и специфическими причинами. Под полной причиной имеется в виду совокупность всех обстоятельств, при к-рых данное следствие наступает с необходимостью. Специфической причиной считается такая, появление к-рой приводит к данному следствию, когда уже имеются другие условия его осуществления. Эти условия необходимы для появления следствия, без них оно не может возникнуть, но сами по себе эти условия не могут вызвать следст-

вия, если нет специфической причины. Причина всегда предшествует следствию. В рамках определенного отношения между двумя явлениями одно из них будет только причиной, а второе — только следствием. Вместе с тем следствие может оказывать обратное воздействие на причину, т. е. оно, в свою очередь, выступает как причина, воздействующая на явление, к-рое в прошлом было причиной его самого. Особенно ярко это воздействие проявляется в т. наз. системах с обратной связью, широко распространенных в живой природе и технике. Напр., с повышением температуры внутри холодильника срабатывает терморегулятор, включающий холодильную установку, к-рая вновь приводит температуру к нужной величине. В истории философии причинность, как правило, жестко связывалась с *необходимостью*. Однако развитие современного естествознания, особенно квантовой физики, привело к осознанию возможности проявления причинно-следственных связей в вероятностной форме (вероятностная причинность).

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ — см. *Предвидение*.

ПРОГРЕСС СОЦИАЛЬНЫЙ (лат. progressus — движение вперед) — поступательное развитие общества от низших ступеней к высшим. Многие буржуазные философы и социологи отрицают прогресс в обществе. Одни из них высказывают идеи о ненаправленном характере общественных изменений, другие — о круговом движении общества, третьи — о движении его вспять (регрессе). Конечно, путь развития человечества весьма сложен, извилист. Он включает в себя множество возможностей, вероятностей, характеризуется противоборством различных тенденций. В развитии общества встречались и случаи кругового движения, и периоды регресса, когда побеждали реакционные силы и происходил возврат к старым порядкам. Однако если рассматривать не отдельные отрезки истории, а крупные периоды, большие исторические эпохи, то можно выделить общую тенденцию развития — движение по пути прогресса. Это выражается в смене *общественно-экономических формаций*, в основе к-рой лежит взаимодействие *производительных сил* и *производственных отношений*, борьба передовых общественных сил против классов, защищающих отживающий *способ производства*. Каков же тот признак, по к-рому можно судить о поступательном движении общества? Другими словами, каков критерий прогресса? Мыслители всех эпох размышляли над этой проблемой. Выдвигались и выдвигаются самые разнообразные критерии: улучшение нравов, развитие *религии*, возрастание сознания свободы, усложнение социального организма, прогресс

техники и т. д. Недостаток их в том, что они выхватывают отдельные, причем большей частью второстепенные, стороны жизни общества. Между тем важен критерий, позволяющий оценить общественное развитие в его целостности. Таким критерием можно считать степень улучшения экономических и социально-политических условий существования человека (народных масс). Поскольку решающая сфера жизни людей — материальное *производство*, то этот критерий включает прежде всего степень развития производительных сил (уровень господства человека над природой), степень освобождения людей от социального неравенства, эксплуатации. Необходимо иметь в виду и то, в какой мере обеспечивает общество духовное развитие масс: обогащение знаниями, развитие и применение творческих способностей людей. Если учесть все эти факторы, то можно сделать вывод, что в современную эпоху только социализм создает условия для всестороннего прогресса общества. При капитализме прогресс носит антагонистический неравномерный характер, одни стороны социальной жизни развиваются за счет других. Так, рост производства, техники, науки происходит в основном в интересах сравнительно небольших групп людей. Цель социализма — счастье и благо всех членов общества и каждого человека в отдельности.

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ — силы, участвующие в развитии общественного *производства*, т. е. средства производства и люди, приводящие их в действие и совершенствующие их. П.с. характеризуют отношение человека к природе, власть его над природой. Главная производительная сила — это люди, обладающие производственным опытом, квалификацией, знаниями, культурным и техническим кругозором. Наиболее подвижная часть П.с.— орудия производства (машины, оборудование, инструменты и т. п.). Совершенствуя их, человек изменяет и свои производственные навыки. При современном техническом уровне развития производства (его автоматизации) никакое совершенствование орудий производства, методов производства невозможно без применения научных знаний, воплощающихся как в технике, так и в людях, в их творческих способностях. Поэтому непосредственной производительной силой все более становится сейчас наука. Развитие П.с.— основа всего развития общества. От уровня П.с. зависит и характер отношений, при к-рых совершается производство (*производственных отношений*), тот или иной общественный *способ производства*. Новые производственные отношения между людьми и, следовательно, новый общественный строй утверждаются только после того, как созревают матери-

альные условия их существования, т. е. определенные П.с. (*Закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил*). Поскольку общественное производство не сводится к производству материальных благ, то и П.с. общества не ограничиваются только П.с. материального производства. В более широком смысле они включают духовные возможности общества (*наука*, образование), силы, возникающие из той или иной организации (кооперации) индивидов, и т. п.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ — отношения, в к-рые вступают люди в процессе своей материально-производственной деятельности, общественная форма *производства*. Производственная деятельность людей всегда носит совместный характер. На первой ступени развития общества, когда человек располагал лишь весьма несовершенными орудиями труда, он не мог вступить в борьбу с природой без непосредственной поддержки со стороны других людей. По мере того как производство развивалось, становилось все более расчлененным, взаимная зависимость людей друг от друга не уменьшилась, наоборот, их связи углубились, расширились, возрос взаимный обмен деятельностью. П.о.— это сложная система самых различных связей между людьми. Она охватывает их отношения к средствам производства (форму *собственности*), положение различных социальных групп, классов в системе производства. П.о. включают также связи между людьми в процессе обмена, распределения и потребления произведенных материальных благ, отношения производителей друг к другу, обусловленные специализацией их производственной деятельности, *разделением труда* и т. п. Важнейшую сторону П.о., их основу составляет форма собственности. Именно она выражает самую суть П.о., определяет их характер. На основе частной собственности на средства производства между людьми устанавливаются антагонистические П.о., отношения господства и подчинения (таковыми являются П.о. рабовладельческого, феодального, капиталистического обществ). Если же собственность общественная, то П.о. между людьми являются отношениями товарищеского сотрудничества и взаимной помощи (в зачаточной, примитивной форме они существуют в первобытном обществе и получают развитой характер при социализме). П.о. являются материальными, объективными отношениями. Они устанавливаются не по воле, не по желанию отдельных личностей, не так, как им заблагорассудится. Та или иная исторически конкретная форма П.о определяется уровнем развития *производительных сил*,

степенью господства человека над природой. В свою очередь, П.о. активно влияют на развитие производительных сил (или ускоряют, или замедляют его). Эту диалектическую взаимосвязь между двумя сторонами производства выражает *закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил*. П.о. являются первичными отношениями, т. к. они складываются в решающей сфере жизни людей — в сфере материального производства. На их основе в конечном счете возникают все другие общественные отношения (в сфере политики, идеологии и т. д.). Таким образом, П.о. лежат в основании всего общественного здания, они составляют его базис (*Базис и надстройка*).

ПРОИЗВОДСТВО — процесс создания материальных благ, без к-рых невозможно само существование людей. Создаваемые в процессе П. материальные блага — это вещи, предметы, или непосредственно потребляемые человеком, или служащие для дальнейшего развития П. Материальное П. включает следующие простые моменты: 1) целесообразную *деятельность*, или *труд*; 2) предметы труда: различные материалы, как естественные, природные, так и подвергшиеся обработке; 3) средства труда, служащие для воздействия на предметы труда; главная составная часть их — орудия производства (инструменты, машины, автоматы). Предметы труда и средства труда в их совокупности образуют средства П., к-рые составляют основную часть материального богатства общества. Средства П. могут функционировать только в соединении с человеческой деятельностью. Соединение средств П. и людей, приводящих их в действие,— это одна сторона П.— *производительные силы*, характеризующие уровень господства человека над природой. Но человек воздействует на природу не в одиночку. П. всегда совместная деятельность людей, поэтому оно обязательно включает и другую сторону — *производственные отношения*. П. существует на протяжении всего развития общества, но оно не остается одинаковым, а постоянно развивается и на каждой из ступеней исторического процесса имеет свои особенности, выступает как определенный *способ производства*. Термином «П.» обозначают не только П. материальных благ. Под П. в более широком смысле понимают всю общественную деятельность людей, включая их деятельность в области науки, искусства, политики, а также сферу П. «самого человека» (*семья*, вся система *воспитания и образования* человека, медицинского и бытового обслуживания и т. д.).

ПРОЛЕТАРИАТ — см. *Рабочий класс*.

ПРОСВЕЩЕНИЯ ФИЛОСОФИЯ — общественно-политическое и философское течение, выражавшее идеологию буржуазии и мелкой буржуазии в эпоху подготовки и проведения буржуазных революций в Европе 17—18 вв. Наиболее выдающимися его представителями были Вольтер, Руссо, Гельвеций, Лессинг, Гёте и др. Одни из этих мыслителей придерживались умеренных взглядов, другие — более радикальных, но всех их объединяла борьба против феодальных порядков, феодальной идеологии. Произвол феодалов и монархов, сословные привилегии, религиозные суеверия — все подвергалось беспощадной критике, рассматривалось как противоречащее природе человека, *естественному праву* человека на собственность, свободе совести, равенству перед законом. Будучи идеалистами во взглядах на общество, просветители считали главным орудием устранения недостатков существующего строя распространение научных знаний, идей добра, справедливости. Борьба разума против невежества и предрассудков — вот что, по их мнению, движет развитием общества. Хотя большинство просветителей не были сторонниками революционного движения масс, они сыграли большую прогрессивную роль: они «просвещали головы для приближавшейся революции» (Энгельс). В России П.ф. сложилась во 2-й пол. 18 в. под воздействием выступлений крестьян (Крестьянская война под руководством Пугачева) и под влиянием идей западного Просвещения. Ее представителями были Десницкий, Козельский, Новиков и др. Они подвергали острой критике феодально-крепостническую действительность, выступали против жестокости помещиков, критиковали духовенство. П.ф. в России свидетельствовала о надвигавшемся кризисе крепостного строя. Идеи просветителей оказали определенное влияние на социалистов-утопистов и русских народников.

ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ — основные формы существования *материи*, ее неотъемлемые свойства. Пространственные отношения выражают, с одной стороны, порядок одновременно существующих событий, а с другой — протяженность материальных объектов. Временные отношения — это порядок сменяющих друг друга событий, а также их длительность. Диалектико-материалистическая философия всегда признавала объективный, всеобщий и универсальный характер П. и в. Это значит, что они существуют вне сознания, независимо от него, что они присущи всем предметам и явлениям действительности. Другими словами, какой бы процесс ни происходил в мире, он всегда совершается в П. и в. В отличие от *материализма, идеализм* ставит пространственно-временные

отношения в зависимость либо от индивидуального сознания (Беркли, Мах), либо от абсолютной идеи, надмирового сознания (Гегель, Бергсон), либо же объявляет их априорными (доопытными) формами чувственного созерцания (Кант). *Диалектический материализм* не только признает объективный характер П. и в., но, в отличие от предшествующей материалистической философии, подчеркивает неразрывную связь П. и в., материи и движения. «В мире нет ничего, кроме движущейся материи, и движущаяся материя не может двигаться иначе, как в пространстве и во времени» (Ленин). При этом диалектический материализм опирается на представления о П. и в., развитые современной *наукой*. Вплоть до нач. 20 в. ведущее положение в науке занимала точка зрения на П. и в., к-рая наиболее последовательно была сформулирована Ньютоном. Согласно этой точке зрения, П. и в. представляют собой некие, ни от чего не зависящие сущности, в к-рых располагается и движется материя. Это «вместилища», к-рые обусловливают объемы предметов и явлений, их длительность и возможность движения относительно друг друга. При этом П. и в. рассматривались как абсолютные, т. е. единые и универсальные для всей вселенной. Это означало, что они повсюду обладают одними и теми же свойствами, что пространственно-временные отношения между предметами или событиями, установленные в какой-либо определенной системе отсчета, везде и всегда одни и те же. Такое истолкование П. и в. провозглашало полную независимость их как друг от друга, так и от движущейся материи. Более того, оно ставило материю в подчиненное положение по отношению к П. и в. Так, согласно этой (субстанциальной) концепции, ни один материальный объект не может существовать вне П. и в., тогда как последние вполне могут существовать без каких-либо материальных систем и даже свойства их не зависят от наличия или отсутствия этих систем. Современные научные представления о П. и в. сформулированы в теории относительности Эйнштейна. Концепция П. и в., лежащая в основе этой теории (реляционная), берет свое начало от Аристотеля, Лейбница и Гюйгенса. Большой вклад в ее разработку внесли создатели неевклидовых геометрий (Лобачевский, Риман). Согласно этим представлениям, П. и в. не являются некими самостоятельными сущностями, а представляют собой всеобщие и неотъемлемые свойства и отношения материальных систем. Пространственные и временные отношения рассматриваются как производные от материальных взаимодействий между физическими явлениями, событиями. Вместе с тем П. и в. не-

разрывно связаны между собой, являясь сторонами одного пространства-времени. Взаимосвязь П. и в., их зависимость от материи и движения подтверждаются экспериментальными данными, к-рые свидетельствуют о том, что течение времени и протяженность тел зависят от скорости их движения и от интенсивности полей тяготения, создаваемых скоплением масс вещества. Таким образом, нет абсолютных, т. е. раз и навсегда данных, единых и универсальных для всей вселенной пространственно-временных отношений, они зависят от взаимного расположения и движения материальных систем. Согласно современным представлениям, пространство трехмерно, время же имеет только одно измерение. Вместе они составляют единый четырехмерный континуум. Течение времени необратимо. Это означает, что всякий материальный процесс развивается только в одном направлении — от прошлого к будущему.

ПРОТЕСТАНТИЗМ (лат. protestans — протестующий, публично заявляющий) — одно из основных направлений *христианства* наряду с *православием* и *католицизмом*. Возник в Европе в ходе Реформации (16 в.) как протест против засилья господствующей католической церкви, носил антифеодальный характер, выступая как религиозная маскировка интересов тогдашней буржуазии (Энгельс). П. представляет собой не единое течение, а совокупность самостоятельных церквей, имеющих наряду с различиями ряд существенно общих черт. В противовес католицизму и православию, П. опирается на учение о непосредственной связи человека с богом, без содействия церкви, о достижении верующим «спасения» только через его личную веру. П. отвергает поклонение иконам, святым мощам, культ богородицы, абсолютное противопоставление духовенства мирянам и т. д. В настоящее время П. распространен преимущественно в США, Великобритании, Скандинавских странах, Германии; наиболее крупными направлениями в П. являются лютеранство, англиканство, кальвинизм, баптизм и ряд др. Идеологи П., стремясь укрепить свои позиции, предпринимают попытки объединить различные протестантские церкви. С этой целью в 1948 г. был создан Всемирный совет церквей, в к-ром представлены многие протестантские организации, а также ряд православных церквей. П., так же как и католицизм, модернизирует свои социальные программы для более гибкой защиты капитализма в условиях его общего кризиса.

ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ — одна из сторон диалектического *противоречия*, к-рая предполагает и исключает другую П.; последняя, в свою очередь, находится в рамках одного и того же

явления в подобном же отношении к первой. Такими противоположностями являются, напр., пролетариат и буржуазия, устойчивость и изменчивость предмета, ассимиляция и диссимиляция и т. д. Необходимые, существенные, повторяющиеся связи между ними выражает закон *единства и борьбы противоположностей*. П.— это всеобщая и объективная характеристика, присущая и природе, и обществу, и мышлению. Каждая из П. и их взаимоотношение проходят ряд этапов: 1) вначале противоположности еще не развиты, скрыты, не выявлены; 2) затем между ними возникает определенное различие: они начинают обнаруживаться, и каждая из сторон противоречия закрепляется за внешним явлением; 3) противоположности вступают в отношение полярности, противостоят друг другу; 4) наступает борьба П., их исключающее, отрицающее друг друга взаимодействие. Противоположности взаимодействуют между собой, каждая из них оказывает активное влияние на другую, отражается, «светится» в другой, развивается в свою П. Борьба противоположностей — источник и движущая сила развития любого предмета. Теоретически воссоздавая взаимодействие противоположностей, человек постигает *самодвижение, развитие* предмета.

ПРОТИВОРЕЧИЕ — внутреннее соотношение тенденций, сторон предмета или процесса, проникающих друг в друга и одновременно отрицающих друг друга. П. выступает как *единство и борьба противоположностей*. В отличие от *метафизики*, полагающей, что вещи не могут быть внутренне противоречивыми, *диалектика* считает противоречивость неотъемлемым свойством сущности вещей. «В собственном смысле диалектика есть изучение противоречия *в самой сущности предметов...*» (Ленин). П. носит всеобщий характер. Нет ни одного предмета, к-рый не был бы внутренне противоречив. Это объясняется тем, что все вещи в мире постоянно изменяются, развиваются, в них появляются новые стороны, моменты, и поэтому, оставаясь целостными, они содержат в себе внутренне противоречивые стороны, тенденции. Само П. тоже развивается: от зародышевых форм до крайних форм обострения. Различие, поляризация, столкновение, антагонизм сторон — таковы ступени проявления П. Оно переходит от непосредственного единства противоположных сторон (*противоположностей*) к их борьбе и затем к своему разрешению. Развитие П., его развертывание и разрешение суть вместе с тем и различные этапы развития самого явления. Разрешение противоречий означает переход вещи в новое качество, с новыми, пока еще скрытыми противоречиями. Таким образом, П. является «яд-

ром диалектики», ибо оно выступает как источник всякого *движения* и *развития*. Существуют многообразные формы П.: существенные и несущественные, внутренние и внешние (по-разному влияющие на развитие предмета), антагонистические и неантагонистические (характеризующиеся различным взаимоотношением сторон) и т. д. Познанию также свойственны противоречия. Вся история развития познания — это процесс возникновения противоречий (*парадоксов* и т. п.) и разрешения их, это постоянная борьба различных противоположных идей, конкурирующих концепций. Воспроизведение вещи во всей ее противоречивости происходит на пути противоречивого движения мысли от абстрактного к конкретному (*Абстрактное и конкретное*).

ПСИХИКА (греч. psyche — душа) — понятие, характеризующее внутренний мир человека и высших животных. П. человека отличается от П. животных способностью оперировать знаковыми структурами (*Знак*), имеющими социальную природу. Закономерности П. изучаются особой наукой — *психологией*. Понятие П. издавна служило ареной борьбы материалистических и идеалистических воззрений. При всех различиях, существующих между представителями идеалистической точки зрения, все они сходятся на том, что П.— это «чистое сознание», особая духовная *субстанция* (начало), не поддающаяся объективным методам изучения. В противовес им, вульгарные материалисты (механицисты) сводят П. к физиологическим процессам, происходящим в мозгу, к закономерностям высшей нервной деятельности (рефлексология, реактология). Близка к этой позиции и бихевиористическая школа в психологии, представляющая П. как простую сумму актов поведения (*Бихевиоризм*). *Диалектический материализм* отвергает крайности обеих этих позиций, рассматривает П. как одну из форм *отражения*, возникающего в результате специфического взаимодействия высокоорганизованных биологических систем с окружающей средой. П. как форма отражения обеспечивается высшей нервной деятельностью. Последняя очерчивает границы оптимальной психической продуктивности, определяет объем, продолжительность, ритм и темп умственной и физической нагрузки. С другой стороны, психическая деятельность способна перестраивать ряд физиологических процессов. Это ярко выступает в таких явлениях, как гипноз, внушение, самовнушение. Человеческая П. является продуктом общественно-исторического развития. Она формируется в ходе предметной *деятельности*. Структура психических способностей определяется способами этой деятельности. В про-

цессе воспитания и обучения создаются определенные группы способностей, к-рые, вступая в связи и отношения друг с другом, формируют *личность*. Важнейшие функции П.— ориентировка в пространственно-временны́х структурах, сохранение прошлого опыта, конструирование нового. П. человека является важнейшим индивидуальным инструментом познания внешнего мира, орудием восприятия и преобразования природной и социальной среды.

ПСИХОЛОГИЯ (греч. psychē — душа, lógos — понятие, учение) — наука, изучающая *психику*. Первое систематическое изложение психологии принадлежит Аристотелю (трактат «О душе»). Название «П.» появилось в кон. 16 в., стало общеупотребительным с сер. 18 в. П. первоначально была частью философии и составляла ее особый раздел, рассматривающий происхождение и функции человеческого сознания. В 18 в. начался процесс выделения П. в самостоятельную науку. Этот процесс завершился во 2-й пол. 19 в., когда в П. был введен *эксперимент* и стал оформляться самостоятельный предмет психологических исследований. Для этого этапа был характерен «атомарный» подход к психике и психическим явлениям. Психика фактически оказалась раздробленной на такие составные единицы, к-рые соединялись между собой чисто механически. Реакцией на этот подход явилась *гештальтпсихология*, к-рая подчеркивала целостность психических процессов, сформулировала принцип несводимости целого к частям. Вместе с тем целостность психики понималась ею идеалистически, вне связи с предметной, практической деятельностью людей. Другим психологическим школам (*бихевиоризм*, вюрцбургская школа, *фрейдизм* и т. д.) также не удалось найти научный подход к психическим процессам, избежать односторонности, гипертрофии одних элементов психических структур в ущерб другим. *Идеализм* рассматривает психику как особое духовное начало, заложенное в человеке, независимое от его практической деятельности. *Механицизм* в П.— это попытка растворить ее в физиологии, свести психические процессы к физиологическим. Коренной переворот в П. связан с марксизмом, к-рый определил сущность *человека* как совокупность общественных отношений, раскрыл социальную природу человеческого сознания, психики, показал, что психика является продуктом общественного развития. П. на современном этапе все больше превращается в науку о формировании индивида как члена общества, как *личности*, к-рая должна усвоить опыт предшествующих поколений, включиться в систему общественных отношений, активно воздействовать на них. Отсюда вытекает необходимость

учета П. данных, полученных в смежных областях науки — *логике*, педагогике, *социологии* и т. д. Все большее значение приобретает сейчас такая область П., как детская, возрастная и педагогическая П., специально занимающаяся вопросами воспитания и обучения, формирования мыслительных способностей и нравственных качеств личности. В связи с необходимостью изучать специфические требования, предъявляемые к психике человека со стороны определенных профессий, формируются такие новые отрасли П., как П. труда, промышленная, инженерная П., космическая П. и т. д. Вопросами отклонений от нормальной психической деятельности занимается патологическая П.



РАБОВЛАДЕЛЬЧЕСКИЙ СТРОЙ — первая в истории человечества *общественно-экономическая формация*, в к-рой существуют антагонистические классы. Эксплуатация человека человеком существовала в этот период в наиболее неприкрытой, грубой форме — в форме рабства. Рабовладельцы сосредоточили в своих руках средства производства (землю, орудия труда и т. д.). В их собственности находились и сами производители материальных благ — рабы, насильственно принуждавшиеся к труду. Рабовладельцы распоряжались всей жизнью рабов, лишенных всяких прав, отбирали у них не только прибавочный продукт, но и часть продукта, необходимого для их существования, для нормального воспроизводства человеческих сил. Постоянная потребность в новых рабах удовлетворялась главным образом путем войн, к-рые велись рабовладельческим государством, а также за счет разорявшихся мелких производителей — крестьян, ремесленников. *Государство* возникает при Р.с. как сила, позволяющая держать в повиновении массы рабов, управлять обществом в условиях, когда оно оказалось расколотым на классы. Благодаря труду рабов рабовладельческая верхушка освободилась от участия в материальном производстве и сосредоточила в своих руках управление, политику, науку, искусство. Так, в условиях Р.с. сложилась противоположность между *умственным и физическим трудом*. В этот период возникает также противоположность между городом, в к-ром сосредоточились ремесленное производство, торговля, управление, культура, и деревней, оставшейся на низком уровне развития. На определенной исторической ступени рабовладельческий способ производства исчерпал себя. Рабы не были заинтересованы в результатах труда, и это приводило к

разрушению орудий труда, препятствовало совершенствованию *производительных сил*; истощались источники пополнения рабов. Многочисленные восстания рабов, а также борьба свободных крестьян и ремесленников против разорявших их рабовладельцев явились той силой, к-рая способствовала гибели Р.с.

РАБОЧИЙ КЛАСС — один из основных классов современного общества, к-рому принадлежит важнейшая роль в производстве материальных благ, в преобразовании общественных отношений. Социальные границы Р.к. ныне не совпадают с фабрично-заводскими рабочими, а включают сельскохозяйственных, торговых и другие категории рабочих, все более охватывая работников умственного труда. Класс наемных рабочих, или пролетариат, возник из городского плебейства и крестьянской бедноты в период разложения феодального общества и формирования *капитализма*. В буржуазном обществе Р.к. лишен собственности на средства производства, он является эксплуатируемым классом. Продукт его труда (прибавочная стоимость) безвозмездно присваивается буржуазией. Вместе с развитием капитализма увеличивается разрыв между материально-техническими возможностями удовлетворения потребностей Р.к. и степенью их действительного удовлетворения, усиливается экономический, социальный и политический гнет. Сами условия буржуазного общества вынуждают Р.к. бороться против капиталистической эксплуатации. Эта борьба ведет в конечном счете к ниспровержению капитализма и созданию социалистического общества. Объективное положение Р.к. в системе общественного производства таково, что он не может «освободить себя от ига эксплуатирующего и господствующего класса... не освобождая вместе с тем раз и навсегда всего общества от всякой эксплуатации, угнетения, классового деления и классовой борьбы» (Энгельс). Объединяясь на крупных предприятиях, приучаясь к дисциплине, организованности, Р.к. приобретает способность к сплоченным, сознательным действиям, организованной классовой борьбе. Исторически первой ее формой явилась экономическая борьба. Она имеет своей целью повышение заработной платы, сокращение рабочего дня, улучшение условий труда и т. п. В ходе экономической борьбы пролетарии убеждаются в необходимости совместных действий всего Р.к. против класса *буржуазии* и буржуазного государства. Возникает политическая борьба Р.к., во главе к-рой становится революционная пролетарская партия. Цель этой борьбы — завоевание *диктатуры пролетариата* и переход к социализму. Классовая политическая борьба закаляет и воспитывает рабочих, освобожда-

ет их от влияния буржуазной идеологии. Осуществление классовых целей Р.к., завоевание им политической власти во многом зависят от того, сумеет ли он привлечь на свою сторону крестьянство, интеллигенцию, средние слои, мелкобуржуазные массы города и деревни, всех трудящихся и стать гегемоном широкого антимонополистического движения. В современную эпоху важным союзником Р.к. в его борьбе против империализма стало национально-освободительное движение народов. С победой *социалистической революции* Р.к. превращается из угнетенного, эксплуатируемого класса, каким он является при капитализме, в господствующий класс. Общественная собственность на средства производства исключает всякую эксплуатацию человека человеком, ликвидируется такое явление, как безработица. Р.к. является ведущей силой коммунистического строительства. Растет его численность (он составляет ныне две трети занятого населения нашей страны), в нем происходят значительные качественные изменения, повышается его идейно-политическая зрелость, общеобразовательный, культурно-технический, профессиональный уровень, увеличивается удельный вес рабочих, деятельность к-рых требует инженерно-технических навыков и знаний, все больше наполняется интеллектуальным содержанием. Все это делает Р.к. главным двигателем процесса стирания классовых различий, становления социальной однородности общества.

РАВЕНСТВО СОЦИАЛЬНОЕ — одинаковое отношение людей к средствам производства и возникающее на этой основе равноправие в политической, экономической, социальной и культурной сферах жизни общества. Отношение социального неравенства рождается вместе с *разделением труда* и классовым расслоением общества. Идеал Р.с. существенно менялся вместе с развитием социальных отношений. Так, в рабовладельческом обществе это понятие применялось только к свободным, хотя неравенство возникало и в их среде. Даже постановка вопроса о равенстве раба и свободного была невозможна, т. к. раб считался не более как орудием труда. Социальное неравенство, воспринимавшееся как естественное состояние, существовало и при феодализме с его сословным делением (*Сословия*). Идея равенства всех людей родилась в период подготовки буржуазных революций. Эта идея, по словам Маркса, приобретает «прочность народного предрассудка», а «это возможно лишь в таком обществе, где товарная форма есть всеобщая форма продукта труда и, стало быть, отношение людей друг к другу как товаровладельцев является господствующим общественным отношением». С

развитием товарного хозяйства, к-рое требует равенства товаровладельцев, ибо иначе нарушается нормальный товарный обмен, возникло требование уничтожить преимущества и привилегии отдельных сословий. В результате победы буржуазных революций устанавливается формальное равенство граждан перед законом. Большего достигнуть в условиях *капитализма* невозможно, поскольку сохраняются экономическое неравенство и эксплуатация. К тому же часто формально провозглашенные свободы (равное избирательное право и т. д.), не будучи обеспеченными соответствующими материальными условиями, не соблюдаются, а то и вообще ликвидируются (напр., при *фашизме*). В буржуазном обществе развивается пролетарское понимание Р.с. как требование уничтожения классов. Победа социализма, ликвидация антагонистических классов, развитие социалистической *демократии*, становление бесклассовой структуры общества в исторических рамках зрелого социализма означают громадный шаг на пути достижения Р.с. Но при социализме еще остается неравенство, связанное с оплатой по количеству и качеству труда, с различием между *городом и деревней*, между *умственным и физическим трудом*. Лишь при коммунизме, когда будут ликвидированы все классовые и социальные различия, материальные и духовные блага станут распределяться по потребностям, достижимо полное Р.с. Требования равенства, идущие дальше этого, бессмысленны и утопичны. Коммунизм ни в коем случае не означает нивелирования людей («казарменный коммунизм»). Напротив, в коммунистическом обществе каждый человек получит полный простор для всестороннего развития, что приведет к невиданному расцвету человеческих индивидуальностей, способностей, талантов.

РАЗВИТИЕ — философское понятие, раскрывающее характер происходящих в мире *изменений*. Предметы и явления действительности не существуют в неизменных, раз и навсегда данных, равных самим себе состояниях, а переживают действительную историю, проходят через ряд состояний от возникновения до исчезновения. Понятие «Р.» выражает необратимый характер всех этих изменений. Это означает, что любой предмет, явление, система, как и весь мир вообще, не просто изменяются, а всегда переходят в новые состояния, т. е. такие, к-рые никогда раньше не существовали, никогда не повторяют с абсолютной точностью уже осуществившиеся состояния. Ведь состояние любого предмета, системы определяется не только их внутренними, но и внешними связями. Следовательно, для того чтобы предмет, система возвратились в прежнее

состояние или абсолютно точно его повторили, необходимо воспроизведение прежнего состояния и у всего бесконечного числа материальных систем, с к-рыми осуществлялось взаимодействие, а это невозможно. Существуют две различные тенденции развития. Одна — восходящая, переход от простого к сложному, от низшего к высшему (прогрессивная линия), и вторая — нисходящая, от сложного к простому, от высшего к низшему (регрессивная линия). Для любого индивидуального объекта характерно последовательное сочетание обеих линий Р. Напр., организмы возникают, растут, совершенствуются, но затем неизбежно стареют и гибнут. В живой природе в целом и в человеческом обществе действуют прогрессивные тенденции Р. По отношению же ко всей вселенной в силу бесконечности ее в *пространстве и времени* нельзя выделить какую-либо одну из тенденций Р.

РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА — специфическая для каждой исторической эпохи система различных и вместе с тем связанных между собой видов и форм трудовой деятельности. Следует различать собственно Р.т. (или социальное Р.т.) и специализацию. Последняя представляет собой необходимый момент трудовой деятельности и обусловлена тем, что в процессе *труда* человек имеет дело с разными предметами, использует различные орудия и приемы труда, в соответствии с чем его деятельность в каждой отрасли производства приобретает специфические особенности. Специализация выступает как форма развития *производительных сил* (совершенствование орудий производства, трудовых навыков и т. д.) и способствует росту производительности труда. Р.т. возникает на определенной ступени развития общества (в период разложения *первобытнообщинного строя*): сначала происходит отделение скотоводства от земледелия, затем обособляются ремесло, торговля, в дальнейшем возникают многочисленные отрасли производства, специализация проникает на отдельные предприятия и т. д. В классово антагонистическом обществе этот процесс носит противоречивый характер, выступает в форме собственно Р.т., к-рое расчленяет саму жизнедеятельность человека, т. е. приводит к выделению в качестве самостоятельных пожизненно закрепленных за человеком функций тех сторон деятельности, к-рые только в единстве составляют ее содержание. Последнее оказывается лишь функцией общества в целом, а каждый отдельный индивид, принадлежащий той или иной социальной группе, замыкается в сфере узкоспециализированной деятельности и потому становится «частичным» человеком (Маркс). «Вместе с разделением труда

разделяется и сам человек. Развитию одной-единственной деятельности приносятся в жертву все прочие физические и духовные способности. Это калечение человека возрастает в той же мере, в какой растет разделение труда...» (Энгельс). Недостаточный уровень развития производительных сил в обществе приводит к тому, что основная масса людей вынуждена заниматься добыванием «хлеба насущного» и практически исключается из всех остальных сфер жизни общества. Так, уже на заре рабовладельческого строя умственный труд отделился от физического, и в результате одни люди сосредоточили в своих руках теоретическую и управленческую деятельность, занятия искусством и т. д., тогда как на долю других остался только изнурительный, лишенный всякого творческого содержания физический труд (см. *Умственный и физический труд*). С Р.т. связано возникновение частной собственности, классовых антагонизмов, политической надстройки, *отчуждения*. Свое высшее выражение Р.т. получает в капиталистическом обществе, когда сама специализация выступает в уродливой форме «профессионального идиотизма» (Маркс). Между тем развитие промышленности все более приходит в противоречие с Р.т. Современная крупная промышленность, особенно в условиях *научно-технической революции*, «как вопрос жизни и смерти, ставит задачу... частичного рабочего... заменить всесторонне развитым индивидуумом, для которого различные общественные функции суть сменяющие друг друга способы жизнедеятельности» (Маркс). Однако реализовать эти объективные потребности можно только в процессе коммунистического переустройства общества.

РАЗЛИЧИЕ — см. *Тождество и различие*.

РАССУДОК И РАЗУМ — категории, сформировавшиеся в домарксистской философии и выражающие определенные способы, ступени *мышления*. Деление мышления на Р. и р. наметилось уже в философии Аристотеля (пассивный и активный разум) и Николая Кузанского (рассудок и интеллект). Но наиболее подробно эти категории рассматриваются в философии Канта и Гегеля. Кант считал, что познание складывается из трех ступеней: чувственности, Р. и р. Органы чувств дают нам бессвязный, разрозненный поток ощущений, восприятий. Этот поток упорядочивается, систематизируется с помощью создаваемых рассудком понятий (категорий). Однако рассудок имеет дело лишь с нашим чувственным опытом, с материалом, поступающим от органов чувств. Выйти за пределы этого опыта и постигнуть сущность вещей, понять их такими, какими они существуют сами по себе, неза-

висимо от нас, может только разум. Его задача — привести знание к абсолютному, окончательному единству. С этой целью разум создает три идеи: о душе, о мире и о боге. Но попытки разума постигнуть мир «вещей в себе», познать причины всего существующего оказываются иллюзорными. Пытаясь, напр., получить завершенное знание о мире в целом, он впадает в неразрешимые противоречия с самим собой (*Антиномия*). Таким образом, Кант резко разделил функции Р. и р. и противопоставил их: сфера рассудка — конечное, ограниченное, сфера разума — бесконечное, абсолютное. Все это служит ему для обоснования *агностицизма* — принципиальной непознаваемости сущности предметов. «Повышаясь от рассудка... к разуму... Кант понижает значение мышления, отрицая за ним способность «достигнуть завершенной истины» (Ленин). Гегель сделал попытку постигнуть категории Р. и р. в их диалектическом единстве. Рассудок, по Гегелю,— это низшая ступень мышления. Он способен давать только односторонние, застывшие определения, расчленять объекты на части, фиксировать их противоположные стороны (необходимость и случайность, сущность и явление, конечное и бесконечное и т. д.). В то же время Гегель подчеркивал правомерность и необходимость рассудочного мышления. Он писал, что «как в теоретической, так и в практической области нельзя достигнуть твердости и определенности без помощи рассудка». В разумном мышлении фиксируемые рассудком односторонние, абстрактные понятия выступают как подвижные, переходящие друг в друга. Разум постигает глубокое внутреннее единство противоположных сторон и, таким образом, делает возможным познание объектов в их конкретности и целостности. Энгельс писал, что гегелевское различение Р. и р., согласно к-рому только диалектическое мышление разумно, «имеет известный смысл». В современном научном познании под рассудочной стороной мышления обычно понимают умение правильно классифицировать факты и явления, способность последовательно рассуждать и умозаключать, приводить наши знания в определенную систему, подчиненную строгим логическим законам и правилам. С разумом связывают активный характер мышления. Благодаря открытию новых фактов в науке разум обнаруживает противоречия в старой системе знаний, выдвигает новые идеи и создает новую систему знаний.

РАЦИОНАЛИЗМ (лат. ratio — разум, рассудок) — буквально: способ мышления, философствования, основанный на разуме, рассудке (в противоположность *иррационализму*). В обычном понимании Р.— это «трезвость ума», «рассу-

дительность», т. е. способность человека в своей обыденной жизни и познавательной практике рассуждать трезво, выходя по возможности из-под власти чувств, эмоций, размышлять, взвешивая все «за» и «против», стремиться к обоснованию своих утверждений и поступков. В философии под Р. понимают также особое направление в *теории познания*, противоположное *эмпиризму*. Рационалисты чрезмерно преувеличивают роль разума в познании, обособляют его от чувственного опыта. При этом чувственное (эмпирическое) познание (*ощущение, восприятие, представление*) или отрицается, или же рассматривается как несовершенное, не дающее истинного знания. Лишь разум, интеллект, по их мнению, способен дать достоверное знание, к-рое носит всеобщий, необходимый, а не вероятный (случайный) характер. Для обоснования своей точки зрения рационалисты выдвигали учение о т. наз. *врожденных идеях* (Декарт, Лейбниц), или учение об априорных (*Апостериори и априори*), существующих в мышлении человека до всякого опыта формах знания (Кант). Диалектический материализм отвергает односторонность Р. Познание — это неразрывное единство рационального (разумного) и чувственного моментов. Разум человека играет активную роль в познании, он способен выходить за пределы того, что непосредственно дано в чувственном опыте (этот момент правильно подчеркивают рационалисты). Однако мышление проникает в глубь вещей, в их всеобщие и необходимые связи не потому, что ему свойственны какие-либо врожденные идеи, а в силу того, что оно неразрывно связано с практической деятельностью людей, и с этой целью использует данные, полученные с помощью органов чувств. Среди рационалистов были и материалисты (Спиноза), но Р. нередко был связан с идеалистическим решением *основного вопроса философии*, когда в разуме видели не только основу познания объекта, но и условие самого его существования. Так, в философии Гегеля природа, объективная реальность существует лишь как «инобытие» (как «иная» форма проявления) разума, абсолютной идеи. Р. проявляется и в таких науках, как *психология* (когда разум отождествляют с психикой и ставят над чувствами, волей и т. д.), *этика* (отрицание опытного, исходящего из практических взаимоотношений людей, происхождения принципов и норм нравственности; это характерно, напр., для этики Канта (см. *Категорический императив*).

РЕАЛИЗМ СРЕДНЕВЕКОВЫЙ — см. *Номинализм и реализм.*

РЕВИЗИОНИЗМ (лат. revisio — пересмотр) — оппортуни-

стическое течение в рабочем движении, прикрывающееся словесным признанием марксизма, но подвергающее последний ревизии (пересмотру). Спекулируя на требовании «свободы критики», ревизионисты отказываются от коренных принципов марксизма-ленинизма, заменяют их системой реформистских взглядов. Р. представляет собой отражение буржуазного влияния на *рабочий класс*. Носителями ревизионистских взглядов выступают выходцы из мелкой буржуазии, буржуазной интеллигенции, а также подкармливаемая за счет империалистической сверхприбыли рабочая аристократия и бюрократия. Р. возник в кон. 19 в. в период относительно «мирного» развития *капитализма*, начинавшего перерастать в свою последнюю стадию — стадию *империализма*, в период, когда марксизм побеждает внутри рабочего движения и открыто враждебные марксизму социалистические теории сходят с исторической арены. Одним из основателей Р. был Бернштейн, выступивший с требованием превратить социал-демократию в партию социальных реформ и отказаться от пролетарской революции. Не признавая обострения противоречий внутри буржуазного общества, он объявлял на этой основе несостоятельным понятие о конечной цели рабочего движения. Бернштейн и его последователи пытались «подновить» философию марксизма, дополнить ее положениями, взятыми из *неокантианства, эмпириокритицизма* и других течений буржуазной философии. Творчески развив марксизм применительно к условиям новой исторической эпохи, Ленин показал теоретическую несостоятельность международного Р., его реакционную социально-политическую роль. Ленинский анализ Р. сохраняет свое значение и для современной эпохи. Сегодня Р. выступает против исторической необходимости *социалистической революции*, отрицает общие закономерности перехода от капитализма к социализму, отказывается от признания руководящей роли марксистско-ленинской партии и от основных ленинских принципов партийного строительства. Ревизионисты выдвигают положение о «плюралистичности» марксизма, к-рый якобы должен распадаться на различные направления, школы, включать в себя различные «национальные варианты». В области философии они пытаются подменить диалектический материализм *экзистенциализмом, неопозитивизмом* и другими системами современной буржуазной философии, объявляют устаревшими и не соответствующими уровню современной науки важнейшие положения материалистической диалектики (или низводят ее до уровня примитивного, ненаучного представления о скачках, противоречиях и т. п.), отрицают существование

ленинского этапа в развитии марксизма. Примером современного философского Р. является и попытка противопоставить друг другу различные этапы исторического развития марксизма, напр. взгляды Маркса — взглядам Энгельса, взгляды Маркса и Энгельса — взглядам Ленина, молодого Маркса — Марксу зрелому и т. п. Борьба с Р. как правого, так и «левого» толка — одна из самых актуальных задач, стоящих ныне перед коммунистическими и рабочими партиями. КПСС непримирима в своей борьбе с ревизионизмом. «Наша партия исходит из того,— говорилось на XXVI съезде КПСС,— что расхождения во мнениях между коммунистами преодолимы — если, конечно, это не принципиальные расхождения между революционерами и реформистами, между творческим марксизмом и догматическим сектантством, левацким авантюризмом. Здесь, разумеется, компромиссов быть не может — сегодня так же, как и во времена Ленина».

РЕВОЛЮЦИЯ СОЦИАЛЬНАЯ (лат. revolutio — переворот) — смена одной *общественно-экономической формации* другой, высшей; коренная ломка старого, отжившего строя и утверждение новых, более прогрессивных социальных порядков; скачок общества с одной ступени своего развития на другую. Необходимой предпосылкой Р.с. является кризис общественных отношений, имеющий своей основой в конечном счете резкое несоответствие в экономической структуре: *производственные отношения* становятся оковами для дальнейшего прогрессивного развития *производительных сил*. Однако этих условий для совершения Р.с. недостаточно. Возможно, что данный строй исчерпал себя, общество находится в состоянии постоянного кризиса, а сил, способных установить новые порядки, нет, или они очень слабы. Так, устаревшие рабовладельческие отношения были заменены в Древнем Риме феодальными не непосредственно в результате восстания народных масс античного мира против рабовладельческого государства; борьба рабов с рабовладельцами вела лишь к их общей гибели; развитие феодального способа производства началось (после завоевания Рима «варварами», разрушившими *рабовладельческий строй*) с постепенного возникновения новых общественных классов (крупных землевладельцев и зависимых крестьян), новых, более «совершенных» форм эксплуатации. Антифеодальные (буржуазные) и антикапиталистические (пролетарские, социалистические) революции протекают уже в форме прямого, открытого столкновения антагонистических классов. При этом *социалистическая революция* представляет собой наиболее развитую форму революционной борьбы трудя-

щихся. Если в *буржуазной революции* массы выполняют лишь роль тарана, ломающего старое государственное здание, а потом оказываются в новых тисках угнетения, то в условиях социалистической революции они выступают сознательными творцами новых форм жизни, к-рые несут им освобождение от всякой эксплуатации. Центральным вопросом буржуазной и пролетарской революций является вопрос о государственной власти, о завоевании ее новым классом, использующим ее затем для качественной перестройки и дальнейшего прогрессивного развития общества. «Переход государственной власти из рук одного в руки другого *класса* есть первый, главный, основной признак *революции* как в строго научном, так и в практически-политическом значении этого понятия» (Ленин). Это столкновение различных классов, социальных групп и представляющих их интересы политических сил, партий в борьбе за государственную власть и есть революция в узком, собственном смысле этого слова, получившая в марксистской общественной науке название политической революции. Политические революции не делаются по заказу, а представляют собой результат закономерного развития общества. По общему правилу революция невозможна без революционной ситуации, когда «низы» не хотят жить по-старому, а правящие классы, «верхи», не могут по-старому управлять, когда значительно повышается социально-политическая активность трудящихся масс. Переход революционной ситуации в революцию зависит от т. наз. субъективного фактора, т. е. от того, удастся ли политическим партиям (или партии) сделать свой класс способным к активным, организованным, массовым революционным движениям, поднять народ на решающую открытую схватку с угнетателями. Когда революция разражается, глубина общественной перестройки, формы нового общественного порядка и сроки его установления зависят прежде всего от того, насколько сильный отпечаток на этот процесс накладывают наиболее радикальные, революционные слои общества. Историческая необходимость революций обусловлена не только тем, что иным способом нельзя свергнуть господствующий класс и изменить социально-экономическое и политическо-правовое устройство, но также и тем, что только в революционном огне угнетенный, ранее задавленный класс может очиститься от всей грязи старого общества, изменить свою психологию и стать способным к созданию новых форм жизни. Вместе с тем существенное отличие подлинной революционности от вульгарного ее понимания, от разного рода революционного авантюризма состоит в стремле-

нии осуществить коренной общественный переворот наиболее безболезненными для масс способами. Типы политических революций чрезвычайно многообразны и находятся в большой зависимости от характера их движущих сил, национальных условий, международной обстановки и т. п. Социалистические революции — исторически последний тип политических революций. «...При таком порядке вещей, когда не будет больше классов и классового антагонизма, *социальные эволюции* перестанут быть *политическими революциями*» (Маркс).

РЕДУКЦИОНИЗМ (лат. reductio — отодвигание назад, возвращение, сведение) — принцип, утверждающий возможность сведения высших явлений к низшим, основополагающим. Р. основан на признании нек-рой иерархии сфер реальности (начиная, напр., с уровня элементарных частиц и кончая уровнем живых организмов, биосистем и человеческого общества), каждый вышележащий уровень к-рой может быть, по мнению сторонников Р., сведен к нижележащему и в конечном итоге — к фундаментальному уровню реальности. Свое классическое выражение Р. получил в *механицизме*. *Неопозитивизм* (Карнап и др.) попытался осуществить программу Р., ограничив ее при этом рассмотрением проблем логико-лингвистического анализа научного знания. Все его варианты — феноменалистский (сведéние научного знания к чувственно данному, к высказываниям об ощущениях), физикалистский (сведéние его к высказываниям о физических экспериментах и измерениях) и др.— оказались несостоятельными. Р. использует нек-рые истинные моменты развития, заключающиеся в том, что высшие его формы, вырастая из низших, содержат в себе многие элементы последних, хотя и в преобразованном виде, в чем проявляется *материальное единство мира*. Однако Р. абсолютизирует эти моменты, игнорирует несводимость высших форм развития материи к низшим. В узком смысле Р. означает возможность сведения одних научных теорий к другим, что способствует более простому и четкому описанию явлений, выяснению логических взаимоотношений понятий и позволяет сопоставлять научные задачи различного рода и уровня.

РЕЛИГИЯ (лат. religio — благочестие, святость) — одна из *форм общественного сознания*, извращенное, фантастическое отражение господствующих над людьми природных и социальных сил, в к-ром земные силы принимают форму неземных, сверхъестественных сил. Р.— это более или менее стройная система представлений, настроений и действий. Религиозные представления и идеи составляют т. наз. мифологический, или мировоз-

зренческий, элемент религии: совокупность сказаний о богах, героях и разного рода демонах, об их отношении к миру и человеку. Религиозные настроения относятся к области религиозного чувства, к-рое носит двойственный характер: с одной стороны, оно выражает беспомощность, слабость, страх, с другой — чувство надежды, упования, переходящее в ряде случаев в религиозный экстаз и фанатизм. Религиозные действия относятся к области религиозного поклонения или культа, в к-рый входят религиозные обряды, жертвоприношения, молитвы и т. д. Вера в сверхъестественное составляет стержень, основу, ядро любой Р. Р. возникает как результат бессилия человека перед слепыми, угнетающими его природными и социальными силами. Она имеет свои гносеологические и социальные корни. Гносеологические корни Р. заключаются в возможности отрыва человеческой фантазии от действительности, искажения и извращения реальных отношений в процессе их познания. Социальные корни Р.— это объективно существующие условия общественной жизни, приводящие к фантастически искаженному восприятию действительности. В первобытном обществе социальные корни Р. связаны с чрезвычайно низким уровнем экономического развития, в результате чего человек постоянно чувствует себя зависимым от сил окружающей его природы. В классово антагонистическом обществе социальные корни Р. связаны прежде всего с гнетом стихийных общественных сил. Социальная придавленность трудящихся масс, неуверенность в завтрашнем дне, внезапное разорение одних и обогащение других порождают и поддерживают веру в сверхъестественные силы, будто бы господствующие над людьми. Социалистический строй подрывает социальные корни Р. Сохранение религиозных верований в условиях социализма обусловлено рядом причин: отставанием нек-рых элементов общественного сознания от общественного бытия, способностью Р. приспосабливаться к изменяющейся действительности, использованием религиозной идеологией имеющихся недостатков и трудностей (оторванность части людей от общественно-производственной деятельности, сохраняющаяся зависимость общества от стихийных сил природы и т. д.), влиянием буржуазного мира, ведущего активную религиозную пропаганду, деятельностью служителей культа и т. д. В коммунистическом обществе, когда всем людям станут ясны как их отношения к природе, так и их собственные взаимоотношения, когда «исчезнет последняя чуждая сила, которая до сих пор еще отражается в религии» (Энгельс), исчезнет и религиозная форма общественного сознания.

РЕЛЯТИВИЗМ (лат. relativus — относительный) — направление в *теории познания*, отрицающее возможность познания объективного мира в силу субъективности, относительности человеческого знания. Р. исходит из того факта, что человек на той или иной ступени своего развития не может получить исчерпывающее и абсолютно верное знание как обо всей действительности в целом, так и о конкретном предмете исследования, что в каждый данный момент наши знания не являются завершенными, а ограничены уровнем развития производства, науки, познавательными возможностями людей. Преувеличивая этот относительный характер знаний, наличие в них моментов заблуждения, Р. делает вывод об их произвольности, условности. Он совершенно отрицает объективность познания, наличие в нем положений, отражающих реальные свойства и закономерности действительности. «...Положить релятивизм в основу теории познания, значит неизбежно осудить себя либо на абсолютный скептицизм, агностицизм и софистику, либо на субъективизм» (Ленин).

РЕФЛЕКСИЯ (лат. reflectere — поворачивать назад, отражать, размышлять) — буквально: размышление, самонаблюдение. Термин «Р.» широко применялся в домарксистской философии. Так, Локк превратил Р. в один из источников познания, рассматривая ее как «внутреннее восприятие», «внутренний опыт», как средство познания внутренних познавательных процессов, т. е. как понятие, близкое к *самосознанию*. Гольбах считал Р. «мысленным сосредоточением над самим собой». Для Гегеля Р. есть акт, когда Я осознает свою субъективность по отношению к объекту и размышляет над отмежеванием себя самого от этого объекта. Под Р. Гегель понимает также особое движение понятий, когда одно из них вырастает из другого, отражает в себе его, проявляется в нем (напр., соотношение между сущностью и явлением). Термин «Р.» обозначает и размышление над собственными мыслями, над своими психическими переживаниями, описание или осознание пережитого и т. п. В этом случае Р. часто называют саморефлексией. Р. как в философии, так и вне ее обычно называют способность сделать предметом размышления сами результаты и выводы умственной деятельности, пытаясь постичь их смысл, общие цели или отсутствие таковых.

РЕФОРМИЗМ (лат. reformare — исправлять) — политическое течение в рабочем движении, выступающее против *социалистической революции*, видящее главную цель борьбы рабочего класса в реформах, к-рые должны привести к «улучшению» буржуазного строя. «Реформизм вообще состоит в том, что люди

ограничиваются агитацией за изменения, не требующие устранения главных основ старого, господствующего класса,— изменения, *совместимые* с *сохранением* этих основ» (Ленин). По своему идейно-политическому содержанию Р. совпадает с правым *ревизионизмом*, но, в отличие от последнего, не обязательно выступает под флагом марксизма. Р. является в настоящее время идеологией и практикой социал-демократии. Официальной доктриной социал-реформизма выступает «демократический социализм», представляющий социализм как общество, путь к к-рому — не в революционном преобразовании капитализма, а в постепенном реформировании общественных структур, повышении «качества жизни», моральном совершенствовании людей и т. д. и к-рое противопоставляется реальному социализму. При этом теоретики Р. ссылаются на технократические теории (*Технократии теории*), согласно к-рым управление экономикой в буржуазном обществе все более попадает в руки менеджеров, не являющихся собственниками средств производства. Заявляя о своем «нейтралитете» в области мировоззрения, социал-реформистские идеологи фактически ведут борьбу с марксистской философией. Современное социал-демократическое движение неоднородно. Консервативные идеалы сочетаются в нем с реальными требованиями трудящихся. Значительная часть социал-демократии участвует в борьбе за мир, за социальный прогресс, хотя и находится еще под влиянием реформистских иллюзий. Другая часть выступает за приспособление к политике и тактике буржуазии на основе сотрудничества классов, «социального партнерства». Как отмечалось на XXVI съезде КПСС, «современная социал-демократия обладает значительным политическим весом. Она могла бы больше делать для защиты жизненных интересов народов и прежде всего для укрепления мира, оздоровления международной обстановки, для отпора фашизму и расизму, наступлению реакции на политические права трудящихся. На практике, однако, лидеры социал-демократии далеко не всегда действуют в этом направлении. Многие из них заражены вирусом антикоммунизма. Некоторые дают вовлечь себя в организуемые империализмом кампании против социалистических стран и, ссылаясь на так называемую атлантическую солидарность, оправдывают гонку вооружений. Понятно, что такая политика не отвечает интересам трудящихся. Мы ее решительно осуждаем».

РОЛЬ НАРОДНЫХ МАСС И ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ — один из основных вопросов теории исторического процесса, решаемый марксизмом и буржуазной социологией с противополож-

ных позиций. Буржуазные теории либо отводят главную роль сознательной деятельности «великих личностей» (царей, полководцев, политических деятелей), творящих историю по своей воле и желанию, либо не придают значения деятельности людей, считая, что развитие общества зависит от божественного провидения, фатальной необходимости, заранее начертанной судьбы. Марксизм отрицает действие в истории слепых, чуждых людям сил, на к-рые нельзя оказать никакого влияния. История — продукт деятельности людей, но люди творят историю не по произволу, а при определенных обстоятельствах, не зависящих от их желания. Творцом истории выступает народ, и прежде всего трудящиеся массы. Им принадлежит решающая роль в экономике, т. к. они создают материальные блага, без к-рых общество не могло бы существовать; от них зависят судьбы социальных революций, политических и национальных движений. Огромную роль играют народные массы в духовной жизни общества, к-рую буржуазные идеологи считают привилегией избранных личностей, «аристократов духа». Эта роль проявляется в создании языка, фольклора, основ национальной культуры. Признавая ведущую роль народных масс в истории, марксизм в то же время не отрицает значения деятельности выдающихся людей, исторических личностей. Великие люди влияют на развитие событий в прогрессивном направлении, если они опираются на движение народных масс, если они выражают потребности развития общества. В современном обществе действуют и борются классы, во главе к-рых стоят политические партии. Отсюда возникает потребность в руководителях масс и партий, представляющих интересы определенного класса и наиболее ясно осознающих потребности общественного развития, более четко их выражающих, умело организующих народные массы. Ум вождей, руководителей масс, их личные качества играют важную роль в достижении успеха революционной борьбы народа. Опыт истории показывает, что роль народных масс закономерно возрастает вместе с прогрессом общества, по мере перехода от низших общественно-экономических формаций к высшим. Растет творческая активность масс в развитии производства и преобразовании различных сторон общественной жизни. Особенно велика роль народных масс в период *социализма и коммунизма*, когда социальное развитие перестает носить по преимуществу стихийный характер и осуществляется сознательными усилиями людей.

РУССКАЯ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ СЕР. 19 в. — см. *Материализм русских революционных демократов.*



САМОДВИЖЕНИЕ — изменения в вещах, происходящие на основе внутренних побудительных сил, а не вызываемые воздействиями извне. Идея С. *материи* противостоит религиозно-идеалистической идее сотворения материального мира духовным началом. Она неотделима от основного материалистического положения о *материальном единстве мира*. В мире нет ничего, что не было бы проявлением движущейся материи, следовательно, нет никаких нематериальных, стоящих над природой сил, к-рые порождали бы материю, обусловливали ее *движение*. Движение является *атрибутом*, способом существования материи. Однако это положение в домарксистской философии уживалось с метафизически-упрощенным пониманием движения. Движение, сведенное к его механической форме, рассматривалось главным образом как перемещение тел в пространстве, как их увеличение или уменьшение. Такое движение носит внешний характер, передается от одного тела к другому. Если рассматривать движение мира с этих позиций, то напрашивается вывод о привнесении движения в материю извне, о «первом толчке». Метафизическое понимание движения неизбежно приводило к тому, что С. не раскрывалось, оставалось как бы в тени. Процесс С. как движения на основе внутренних импульсов, источников подробно был рассмотрен Гегелем, хотя он приписывал способность к С. не материи, не природе, а духовному первоначалу, идее. Научное понимание С. дано марксистской философией. Опираясь на достижения науки, диалектический материализм доказал, что движение неотделимо от материи, что материя внутренне активна, способна к изменению, развитию. Движение материи представляет собой ее С., т. к. источник движения за-

ключен в самих вещах. Во всех сферах действительности, начиная от элементарных частиц и кончая человеческим обществом, таким источником служат *противоречия*, возникающие внутри вещей.

САМОСОЗНАНИЕ — осознание человеком себя как *личности*, своей способности принимать самостоятельные решения и вступать на этой основе в отношения с людьми и с природой, нести ответственность за принятые решения и действия. С.— одна из ступеней формирования *сознания* у человека. Как сознание, так и С. появляются в процессе активной, преобразующей окружающий мир трудовой деятельности человека. Первобытный человек долго не мог выделить себя не только из природы, но и из коллектива: несовершенство орудий труда требовало совместных действий во всех сферах деятельности, так что человек был непосредственно слит с коллективом. Развитие техники, постепенное подчинение сил природы, обнаружение новых источников энергии изменяют характер коллективных действий. Под влиянием *разделения труда* все большее значение приобретает индивидуализация труда, носящего уже на себе печать личной, только данному индивиду присущей деятельности, становящегося формой проявления индивидуальности. С этого времени человек начинает осознавать труд как свой индивидуальный труд, как свое действие, и на данной основе отличает себя от других членов общества, осознает свое Я, свою физическую и духовную самостоятельность. Он начинает относиться к внешнему миру и к обществу как определенная личность, у него появляется сознание ответственности за эти отношения. Так возникает С. Становление С. характерно не только для отдельной личности, но и для нации, класса. Когда тот или иной класс поднимается столь высоко в своем классовом сознании, что ясно выделяет себя, осознает свои интересы, свои отношения с другими классами общества и создает свою политическую партию, мы вправе говорить о зрелости классового С. В социалистическом обществе развитие С. связано с процессом все более гармонического сочетания личного и общественного (*Общество и личность, Коллективизм*).

СВОБОДА ВОЛИ — способность принимать решения и поступать в соответствии со своими целями и идеалами, формирующаяся в ходе познания закономерностей реального мира, в процессе овладения этими закономерностями. Идею абсолютной С.в. отстаивают последователи субъективизма и *волюнтаризма* (Шопенгауэр, Ницше, экзистенциалисты и др.). Первоисточником решений воли, ее свободы выступает у них сама воля, или же свобода берется ими в качестве

субстанции, как нечто первичное по отношению к бытию и существованию. Подобные концепции обычно оказываются теоретическим оправданием произвола. Вместе с тем, их сторонники пытаются возложить только на человека ответственность за то, кем он стал, за его поступки, за причастность к событиям, игнорируя социальные и иные условия, в к-рых принимаются и реализуются решения. Существуют и противоположные взгляды, к-рые отрицают С.в. у человека. При этом многие религиозные учения (кальвинизм и др.) приписывают ее лишь богу. А у представителей механистического *детерминизма* (Гоббс, Гольбах и др.) воля индивида оказывается однозначно и целиком обусловленной внешними факторами, как звено в причинной цепи событий. В лучшем случае такой взгляд превращает человека в «духовный автомат», а развитый последовательно приводит к *фатализму*, к отрицанию ответственности *личности* за свои поступки. Марксистско-ленинская философия решает проблему С.в. с позиций диалектико - материалистического детерминизма. Причинная обусловленность волевых решений и человеческих поступков «нимало не уничтожает ни разума, ни совести человека, ни оценки его действий» (Ленин). Ведь человек не только продукт обстоятельств и истории, но и творец их. В процессе *творчества* он реализует свои возможности, перед ним открывается множество путей и целей, по-разному отражающих закономерности объективного мира. Человек обладает свободой хотения и свободой выбора и во многом от него самого зависит, какую из возможностей он выберет, сумеет ли максимально проявить себя на выбранном пути. Здесь решает его воля, однако не «чистая воля» (как полагают идеалисты), а воля, связанная со всей структурой личности, с ее разумом, чувствами и опытом, с главным в ней — мировоззренческими ценностями. Наиболее разумна и свободна воля человека, выбирающего борьбу за гуманистические идеалы, революционное преобразование мира, что совпадает с необходимостью исторического развития. Наименее разумна воля того, кто сознательно выбирает образ действий, противоречащий общественному прогрессу, или т. наз. отрицательную свободу, т. е. отрекается от всего земного (напр., религиозный аскет), фактически обрекая себя на одиночество, социальную смерть.

СВОБОДА И НЕОБХОДИМОСТЬ — вопрос о соотношении свободной и активной *деятельности* людей с внешними ее условиями, в первую очередь с действием объективных, не зависящих от сознания и воли людей закономерностей природы и общества. Впервые более или менее четко проблема С. и н. в

философии была сформулирована Спинозой, к-рый показал, что свобода действий человека определяется степенью их разумности. Значительный шаг вперед представляла точка зрения Гегеля, учившего, что свобода есть познанная необходимость. Однако, будучи идеалистом, он сводил вопрос о достижении свободы к познанию необходимости. Марксистская философия рассматривает познание необходимости как одно из важных, но не единственных условий достижения свободы. Свобода есть такая сознательная, целенаправленная деятельность в соответствии с необходимостью, к-рая опирается на знание объективных законов природы и общества и использует это знание. Степень свободы, следовательно, определяется мерой не только теоретического, но и практического овладения законами мира, т. е. развитием не только познания, но и практики. Само познание необходимости есть в известном смысле показатель успешности практической деятельности. Свобода общества в отношении природной необходимости, овладение законами природы возрастают вместе с ростом уровня производства, с прогрессом *техники*, с развитием *науки*, с освоением природной среды (*Природа и общество*). Однако наука, техника, производство не существуют сами по себе, вне специфических социальных условий. В антагонистическом обществе наука и техника — сознательно или бессознательно — используются в ущерб интересам прогрессивного развития человечества, поэтому овладение естественными законами связано со вторым аспектом свободы — с познанием закономерностей общественного развития. Путь к этому открыл марксизм-ленинизм, выявивший необходимость ниспровержения эксплуататорского строя, к-рый не способен обеспечить планомерное использование познанных объективных законов в интересах трудящихся, всего общества. Свобода общества — непременное условие свободы личности — достигается благодаря тому, что люди, взяв под контроль развитие *производительных сил* с помощью своих государственных, хозяйственных, политических и других объединений, сознательно строят свою жизнь. Социализм, как первая фаза коммунизма, есть решающий шаг к достижению общественной свободы, поскольку здесь впервые в истории создаются возможности сознательного и планомерного использования законов природы и общества в интересах социального прогресса. Здесь имеются налицо главные условия реальной свободы: общественная собственность на средства производства, ликвидация классовых антагонизмов, планомерность социального прогресса, возрастающая активность народных масс, все более полное

использование научной теории как основы общественных преобразований. В истории философии, в немарксистских философских учениях нашего времени либо преувеличивалась роль свободы в деятельности человека (*волюнтаризм*), либо его деятельность рассматривалась как подчиненная внешней необходимости (*фатализм*). Марксизм-ленинизм показал, что практические выводы из этих концепций неминуемо ведут к заблуждениям и ошибкам, что диалектико-материалистическое решение проблемы С. и н., а также умелое применение его в качестве методологической основы практики — одно из условий обеспечения правильного развития экономики, совершенствования общественных отношений, воспитания человека.

СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ — время, необходимое человеку «для образования, для интеллектуального развития, для выполнения социальных функций, для товарищеского общения, для свободной игры физических и интеллектуальных сил» (Маркс). Это — время, к-рое остается, если из всего внерабочего времени вычесть часы, затраченные на сон, еду, уход за собой, приготовление пищи, проезд к месту работы и обратно. Чем большим С.в. располагают люди, тем в большей мере они могут проявить себя, обогатить человечество раскрытием тайн природы, новыми достижениями искусства. Характер использования С.в. определяется общественным строем. При капитализме, где трудящиеся в своей массе отчуждены от мира духовного богатства, их С. в. либо означает свободу от работы (безработица), либо имеет тенденцию превращаться в пустое времяпрепровождение. По мере перехода к коммунизму рабочее и С.в. теряют свою былую противоположность, ибо труд в рабочее время становится творческим, свободным, а С.в. все больше посвящается активной творческой деятельности. При коммунизме мерилом богатства общества будет не рабочее, а С.в. Характер использования С.в. различными группами населения является объектом *конкретно-социологических исследований.*

СВЯЗЬ — понятие, выражающее тот факт, что одно явление существует (или развивается) в определенной зависимости от другого явления, подчиненности. Эта зависимость, подчиненность может быть либо односторонней, либо взаимной. В первом случае определяющее явление обычно предшествует во времени определяемому (напр., С. между родителями и детьми); во втором случае имеет место как прямая, так и обратная С., т. е. оба явления взаимно определяют друг друга, хотя при этом одно из них может играть ведущую роль. Примерами такой взаимной С. служат производство и потребление в жизни общества, наследст-

венность и изменчивость в эволюции животных и растений. В современной науке выделяются различные типы связей, причем единая их классификация пока не создана. Одна из принятых современных классификаций основана на различении вещественных, энергетических и информационных связей. Большую роль в науке играет изучение причинно-следственных связей (*Причина и следствие*). При исследовании процессов развития основное значение имеет выявление связей развития, или генетических связей; эти связи устанавливаются обычно путем сопоставления нескольких последовательных состояний развивающегося объекта. Нек-рые науки специально рассматривают функциональные и структурные связи (*Структура и функция*). В теории познания важное значение имеет различение связей, присущих объекту, и формальных связей, т. е. связей, существующих только в *мышлении* и не имеющих прямого, непосредственного соответствия в самом объекте.

СЕМИОТИКА (греч. semeiōtos — обозначенный) — область знания, изучающая общие проблемы знаков и знаковых систем (*Знак*). В самостоятельную научную область С. выделилась только с кон. 19 в. в связи с обнаружением общих черт, характеризующих знаковые системы различного рода, а наиболее интенсивно развивается со 2-й пол. 20 в. С. исследует различные виды знаков с точки зрения той роли, к-рую они играют в деятельности человека, в человеческом общении: знаки — заместители объектов (слова, научные термины), знаки-модели (различного рода схемы, графики), знаки-символы (различные сигналы, начиная от тех, к-рыми регулируется поведение стада животных, и кончая знаками уличного движения, позывными радиостанций и т. п.). Она изучает строение знаков, правила их организации и различные знаковые системы (эта часть С. называется синтаксисом), причем ее интересуют не только общие принципы построения любых знаковых систем, но и особенности конкретных знаковых систем — естественного и многочисленных искусственных языков, разнообразных систем звуковых, графических сигналов и т. д. В С. анализируются также правила употребления знаков, раскрываются отношения между знаками и человеком, их использующим (прагматика). Важный раздел С.— исследование связи между знаком и его значением, между знаком и тем предметом, к-рый он обозначает, на к-рый он указывает (этот раздел называется семантикой). Знаки изучаются самыми различными науками: языкознанием, *психологией, логикой* и т. д. С. опирается на результаты, полученные этими науками. Вместе с тем для нее характерны попыт-

ки объединить различные методы и способы анализа знаков и знаковых систем, с тем чтобы получить общее представление о всех существенных сторонах знака.

СЕМЬЯ — группа людей, соединенных узами родства (по браку, крови и т. п.), выполняющая социальные функции, обусловленные определенным *способом производства*. С. в своей сущности — это не биологическое (как утверждают буржуазные социологи), а общественное образование. Она является социальной ячейкой общества. Ее важнейшие социальные функции — воспроизведение, продолжение человеческого рода, воспитание детей, организация быта, домашнего хозяйства, *свободного времени*. С. представляет собой органическое единство самых различных отношений между людьми: естественно-биологических (половые отношения, рождение детей), экономических (имущественные отношения, ведение домашнего хозяйства), правовых (напр., права и обязанности членов семьи), моральных (чувство любви, привязанности между супругами, родителями и детьми и т. п.). Формы С. изменяются в ходе развития общества. Первой исторической формой С., характерной для родового, *первобытнообщинного строя*, была групповая С., в к-рой все мужчины одного рода оказывались потенциальными мужьями всех женщин другого рода. Постепенно из группового брака исключаются сначала родители и дети, а затем братья и сестры. В рамках групповой С. возникла парная С., к-рая была еще слишком слабой и неустойчивой. С утверждением частной собственности возникает моногамная С.— единобрачие. Господство мужа в С. и рождение детей, к-рые должны наследовать его имущество,— такова цель единобрачия в классовом обществе. Частнособственнические, имущественные отношения в буржуазной С. вступают в глубокое противоречие с чувством любви, привязанности членов С. друг к другу. «Буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно-сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям» (Маркс и Энгельс). Только в среде пролетариата, не связанного частной собственностью, возникают ростки новых, подлинно человеческих семейных отношений. Новая форма С., освобожденной от глубоких внутренних противоречий, утверждается после победы *социалистической революции*, когда возникает социалистическая собственность на средства производства и стремление к наживе перестает быть определяющим в отношениях между людьми. Большую роль в формировании новой С. играет установление равенства между полами во всех областях общественной жизни (предоставление женщине равного с мужчиной права

на труд и на равную его оплату, права избирать и быть избранной во все органы государственной власти, права на образование, социальное обеспечение и отдых). В этих условиях главным в отношениях между членами С. становятся общность интересов, взаимопомощь, чувства взаимной любви и уважения. Однако семейные отношения при социализме еще не всегда свободны от конфликтов, связанных с материальными затруднениями, бытовой распущенностью, эгоизмом и т. п. В условиях развитого социализма эти негативные явления все более преодолеваются. С переходом к коммунистическому принципу распределения семейные отношения окончательно очистятся от материальных расчетов. В настоящее время в нашей стране проводится эффективная демографическая политика в связи с обострившимися проблемами народонаселения. «Главный путь их решения,— отметил XXVI съезд КПСС,— усиление заботы о семье, молодоженах и прежде всего о женщине». Высшая производительность труда коммунистического общества увеличит долю свободного времени каждого члена общества «для отдыха, для своего развития, для пользования своими правами, как человека, как семьянина, как гражданина» (Ленин).

СЕНСУАЛИЗМ (лат. sensus — ощущение) — направление в *теории познания*, рассматривающее ощущения в качестве единственного источника наших знаний. С. совместим и с материалистическим пониманием действительности (если ощущения рассматриваются как результат воздействия на наши органы чувств материальных предметов и как отражение этих предметов), и с субъективно-идеалистическим взглядом на мир (если ощущения берутся сами по себе и отбрасывается мысль об объективном их источнике). Представители материалистической линии в С.— Локк, Гассенди, Дидро, Гольбах, Гельвеций, Фейербах, представители субъективно-идеалистической линии — Беркли, Юм, Мах. Познавательная деятельность человека невозможна вне ощущений, вне чувственных форм знания. Такова точка зрения и марксистской философии. Однако, в отличие от материалистов-сенсуалистов прошлого, к-рые стояли на позициях *эмпиризма*, марксисты не преувеличивают роли ощущений в познании, не отрицают качественной специфики *мышления*, с помощью к-рого познаются внутренняя природа вещей, их существенные свойства и закономерности. Соединив познавательную деятельность человека с общественной *практикой*, марксистская философия смогла определить, какое место в процессе познания занимают ощущения, чувственные восприятия.

СИМВОЛ (греч. symbolon —

условный знак) — одно из знаковых средств (*Знак*), применяемых человеком в процессе создания *культуры*, в познании объективного мира и т. д. Особенности С. заключаются в следующем: С.— чувственный образ предмета; он представляет (репрезентирует) предмет; выражает собой обобщенный смысл; его форма не имеет непосредственной связи с обозначаемым содержанием. С. необходимо отличать от аллегории, где образ лишь иллюстрация отвлеченной идеи. Разновидностью С. является эмблема — узаконенное общим соглашением употребление какой-либо вещи в качестве С. (напр., серп и молот как эмблема социализма). Образы искусства могут быть поняты как С. раскрываемой в нем действительности. Художественные С. через чувственно-наглядный предмет или благодаря *воображению* открывают перед человеком духовную реальность, мир эстетических ценностей. В процессе познания человек применяет различные типы С. Отличие С. от других видов знаковых средств заключается в том, что он имеет чувственно-наглядную форму и что связь между этой формой и смыслом, к-рый она выражает, не является произвольной. На более высоких ступенях развития С. освобождается от чувственно-наглядной формы, приобретает условный характер и становится собственно знаком. Напр., в алгебре безразлично, как мы обозначим какой-либо объект (буквами *a*, *b* или как-то иначе), надо лишь соблюдать правила оперирования знаками. Понятие «С.» широко применяется в математике, *математической логике* и *семиотике*, к-рые изучают построение символического языка, правила оперирования знаками. Идеалистическое истолкование получило понятие «С.» в буржуазной эстетике и философии (*Неокантианство*, *Неопозитивизм*), где С. рассматриваются главным образом как проекция и игра мысли, лишенные всякого объективного содержания, как шифр абсолютного мира, непостижимый для разума (*Экзистенциализм*).

СИСТЕМА (греч. systema — соединенное, составленное из частей) — совокупность элементов, определенным образом связанных между собой и образующих нек-рую целостность. Вообще говоря, в качестве С. можно рассматривать любой объект действительности, лишь бы он представлял собой относительно целостное множество элементов, напр. коробку цветных карандашей или набор кухонных принадлежностей. При таком употреблении, однако, понятие «С.» становится тривиальным и не играет сколько-нибудь серьезной роли. В современной науке под системами обычно понимают сложные объекты, к-рые характеризуются не только множественностью, но и разнотипностью, разнокачествен-

ностью образующих их элементов и связей. Таковы биологические системы различного уровня (напр., организм, вид), объекты *психологии, социологии, семиотики*, экономической науки, различные системы знания, а также современные технические системы (напр., системы управления транспортом и связью, системы обеспечения космических полетов и т. п.). Чтобы подчеркнуть их особый характер, подобные объекты нередко называют большими или сложными системами. Большинство объектов, относимых в современной науке к системам, уже давно являются предметами познания. Делая упор на их системном характере, наука 20 в. имеет в виду прежде всего изучение тех сторон и качеств этих объектов, благодаря к-рым они оказываются упорядоченными, организованными. Иными словами, системность всегда связана с определенной формой организованности. А эта последняя является свойством объекта как целого, она не присуща его отдельным элементам (напр., жизнь есть продукт целостного функционирования биологического организма, в нормальных условиях она не свойственна его изолированным органам). Организованность целостного объекта выражается, в частности, в иерархичности его строения, т. е. в наличии у него нескольких уровней *организации*, находящихся в отношении последовательного подчинения (напр., общество как С. включает в себя уровни личности, малой социальной группы, класса, нации и т. д.). Не менее важное выражение целостности С.— наличие у нее особого рода внутренних и внешних связей, благодаря к-рым С. отделяется от своей среды и противостоит ей как нечто единое. Такие связи обычно называют системообразующими. Выявление этих связей служит необходимым условием исследования объекта как С. Так, в нейрофизиологии ставится задача не столько описания работы отдельных нервных клеток и узлов, сколько анализа тех специфических связей, к-рые возникают между нейронами в каждом конкретном нервном процессе. В современной науке поиски специальных путей и средств исследования объектов как систем привели к формированию *системного подхода*.

СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ — совокупность специфических методов и средств, используемых для подготовки и обоснования решений по сложным проблемам, возникающим в практической и теоретической деятельности. Основой С.а. считают общую теорию систем и *системный подход*. С.а., однако, заимствует у них лишь самые общие исходные представления и предпосылки. В нем тесно переплетаются элементы *науки* и *практики*, прежде всего управленческой. Важнейшие принципы С.а. таковы: необходимо

рассматривать всю проблему как целое, как единую *систему* и выявлять все последствия и взаимосвязи каждого частного решения; процесс принятия решений начинается с выявления и четкого формулирования конечных целей; далее выявляются и анализируются возможные пути достижения цели, а также проводится их сопоставление по тем или иным критериям эффективности; цели отдельных подразделений не должны вступать в конфликт с целями всей программы. Центральной процедурой в С.а. является построение обобщенной модели, отображающей все факторы и взаимосвязи реальной ситуации, к-рые могут проявиться в процессе осуществления решения. С.а. опирается на ряд прикладных математических дисциплин и методов; его технической основой являются современные вычислительные машины и информационные системы, хотя применение С.а. не обязательно связано с их использованием. Принципы С.а. составляют методологическую основу программно-целевого подхода в управлении, при к-ром для решения важной проблемы специально составляется программа, формируется организация (учреждение или сеть учреждений) и выделяются необходимые материальные ресурсы.

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД — методологическое направление в науке, ставящее своей задачей разработку средств и методов исследования сложноорганизованных объектов — систем (*Система*). Важнейшие принципы исследования сложных объектов были разработаны и практически реализованы основоположниками марксизма-ленинизма. До сих пор образцом построения и применения такой методологии остается «Капитал» Маркса. В 20 в. исследование систем становится главной задачей целого ряда научных дисциплин — биологии, *психологии*, языкознания и др. Системные идеи легли в основу таких новых отраслей знания, как *кибернетика* и *семиотика*. Со 2-й пол. 20 в. конструирование сложных систем занимает ведущее место в *технике*. Осознание общих методологических проблем, к-рые выявились во всех этих сферах, и привело к формированию С.п. В основе С.п. лежит прежде всего стремление зафиксировать научными средствами целостность, организованность системного объекта и вытекающая отсюда антимеханистическая (*Механицизм*) направленность исследований. Общефилософская, мировоззренческая проблематика исследования системных объектов изучается на основе диалектико-материалистического принципа системности. Под воздействием этого принципа развивается и С.п. Философская проблематика С.п. включает в себя анализ применяемых в системных исследованиях гносеоло-

гических средств, изучение специфического категориального (*Категории*) аппарата этих исследований. Разработка такой проблематики способствует взаимному обогащению как С.п., так и теории познания диалектического материализма. Важное место в системных исследованиях занимает их логико-методологическая сторона: построение специальных методов для изучения системных свойств объектов, логического (в т. ч. формализованного — *Формализация*) аппарата исследования, выявление особенностей системных теорий. Попытки разработать развернутую методологию С.п. нередко приводят к созданию различных вариантов общей теории систем — общенаучной концепции, стремящейся сформулировать принципы изучения всех или по крайней мере большого числа типов систем. Такие концепции, однако, имеют пока ограниченное значение из-за недостаточной разработанности их гносеологического аппарата, специфических формально-математических средств анализа. С.п. развивается сейчас главным образом путем расширения его приложений, т. е. применения его для решения конкретных теоретических и практических проблем различных областей науки, техники, управления социально-экономическими процессами и т. п. (*Системный анализ*).

СКАЧОК — процесс диалектического перехода одного качества в другое. В отличие от количественных изменений, протекающих в рамках существующего качества, С. означает коренной перелом в развитии, делает его прерывным. Превращение одних элементарных частиц в другие (скажем, образование фотонов при взаимодействии электрона и позитрона), возникновение из диффузной материи звезд и планет, превращение куколки в бабочку, процесс антропогенеза, начальным звеном к-рого является животное, а конечным — человек, переход от капитализма к социализму — все это примеры скачков. В развитии природных и общественных явлений С. выступает как процесс разрешения внутренне присущих этим явлениям *противоречий*, как диалектическое отрицание старого и утверждение нового. Метафизики или отрицают скачки, сводя развитие лишь к количественным изменениям (напр., к росту и увеличению), или, наоборот, отождествляют процесс развития со скачками, рассматривая их как внезапные, разовые события, лишенные длительности. На самом деле скачки не наступают неожиданно; их подготавливают и вызывают, как правило, незаметные количественные изменения. По сравнению с этими изменениями С. протекает относительно быстро, но вместе с тем он сам является процессом, имеющим определенную длительность, большую или меньшую. Одни скачки

изменяют старое качество сразу, целиком, другие — постепенно, шаг за шагом. Это зависит от конкретных условий, в к-рых происходит качественное преобразование, а главное — от особенностей самого развивающегося явления. Так, в естественных условиях процесс распада урана и превращения его в другие элементы (свинец, гелий) занимает миллионы лет, а искусственно вызванный распад урана протекает взрывным образом в считанные доли секунды. В обществе, к-рое раздирается антагонистическими противоречиями, переход от одной ступени к другой приобретает форму социальной революции. Совершенно по-другому протекает развитие в социалистическом обществе, где нет классов, стремящихся остановить общественное развитие. Переход к коммунизму — гигантский С. в жизни общества, но он совершается путем последовательного качественного изменения всех сторон общественной жизни. Какой бы ни была длительность С., он всегда означает качественное преобразование, перерыв постепенности количественных изменений.

СКЕПТИЦИЗМ (греч. skeptikos — рассматривающий, критикующий) — в философском смысле теория, высказывающая сомнение в возможности достижения *истины*. С. возник еще в *античной философии*, где он был представлен Пирроном, Тимоном, Энесидемом и др. и систематизирован Секстом Эмпириком. В новое время идеи С., высказывавшиеся Монтенем, Шарроном, Бейлем и другими мыслителями, сыграли большую роль в борьбе против средневековой *схоластики*. С другой стороны, в философии Юма, Канта С. принимает такую форму, к-рая приводит к *агностицизму*. С. опирается на различные теоретические предпосылки. Ими могут быть либо сомнение в надежности чувственного познания (на этом, главным образом, основывался античный С., что отражено в т. наз. 10 тропах Энесидема, т. е. аргументах против истинности показаний органов чувств), либо преувеличение факта относительности (незавершенности, изменчивости) человеческих знаний вообще. В этом последнем случае С. выступает как реакция на *догматизм* умозрительных философских построений, что проявилось, напр., в философии Канта, Юма, позитивистов (Конта, Спенсера), к-рые, однако, не смогли указать действительных путей достижения истины. Те или иные элементы С. свойственны *прагматизму*, *неопозитивизму* и другим течениям буржуазной философии. С. оправдан в качестве нек-рого исходного момента исследования, помогающего ученому непредвзято подойти к изучаемому явлению, отбросить устаревшие предрассудки и догмы. Но в качестве общеметодологического принципа, лежащего в основе

теории познания, С. неприемлем, поскольку ведет к отрицанию *объективной истины*, т. е. познания вещей такими, какими они существуют вне нашего сознания. В обыденном смысле С.— настроение, психологическое состояние, сомнение в чем-либо, заставляющее воздерживаться от высказывания категорических суждений.

СОБСТВЕННОСТЬ — способ присвоения людьми материальных благ (средств и результатов производства). Хотя С. неразрывно связана с вещественными элементами производства, она представляет собой определенные отношения между людьми (*производственные отношения*), выражающиеся через их отношение к вещам. С. показывает, в чьих руках находятся *средства производства*, а от этого зависят и положение людей в системе общественного производства (напр., деление их на классы), их отношения друг к другу. Отношения С. в конечном счете лежат в основе всего общественного строя. В ходе исторического развития одна форма С. сменяется другой, что обусловлено не субъективными желаниями людей, а действием объективного *закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил*. История общества знает два основных типа С.— общественную и частную С. При частной С. средства производства находятся в руках лишь одной части общества. Поэтому она делает неизбежным экономическое порабощение другой его части, трудящихся, лишенных средств производства. На протяжении многих веков в обществе господствовали сменявшие друг друга различные формы частной С. (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая). Общественная С.— это общее, коллективное присвоение людьми средств производства, равное отношение всех членов общества, коллектива к материальным условиям их производственной деятельности. Общественными по своему характеру являются первобытнообщинная, социалистическая, коммунистическая С. Между этими формами С. существуют качественные отличия. Первобытнообщинная С. носила групповой характер, она была обусловлена слабостью отдельного человека, располагавшего лишь примитивными орудиями труда. Социалистическая собственность — это С. на современные высокоразвитые средства производства, к-рые в силу их общественного характера нуждаются в совместном, коллективном использовании. В нашей стране С. имеет две формы: государственную (общенародную), к-рой принадлежит ведущая роль в экономике, и колхозно-кооперативную, к-рые различаются уровнем обобществления средств производства. В первом случае средства производства находятся в руках всего на-

рода, во втором случае они принадлежат отдельным коллективам трудящихся (колхозам, кооперативам). Вместе с тем по своей природе эти формы С. едины, однотипны. И та и другая С. исключает возможность безвозмездного присвоения чужого труда, обеспечивает планомерное развитие хозяйства в интересах все более полного удовлетворения потребностей всех трудящихся. В ходе коммунистического строительства произойдет постепенное сближение этих форм, повысится степень обобществления средств производства, находящихся в колхозно-кооперативной С. Результатом этого процесса будет образование единой общенародной коммунистической С. При социализме социалистической С. является также имущество профсоюзных и других общественных организаций, что необходимо им для осуществления уставных задач. Наряду с общественной существует личная С. трудящихся — С. на трудовые доходы и сбережения, на подсобное домашнее хозяйство, на предметы личного потребления и удобства и т. д. При коммунизме потребности будут удовлетворяться за счет общественных фондов в соответствии с индивидуальными запросами людей.

СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМА — диалектически взаимосвязанные характеристики предмета и процесса. Содержание — это материальное основание, обусловливающее изменения вещи; совокупность взаимодействий различных сторон и свойств предмета, его функций. Предметы и процессы, однако, не представляют собой беспорядочного нагромождения составляющих их элементов, хаотического скопления происходящих в них процессов. Содержание любого предмета, процесса определенным образом организовано, другими словами, всякий предмет всегда относительно устойчив, обладает определенной *структурой*. Форма и характеризует эту относительно устойчивую внутреннюю структуру предмета, обнаруживающуюся и в его внешней организации, облике. Животное, напр., не есть просто материальное тело, но организм, обладающий относительно устойчивой морфологической организацией, структурой органов. С. и ф. не существуют друг без друга. Не бывает «голого», не оформленного так или иначе содержания и «чистой», бессодержательной формы. Однако на том основании, что С. и ф. характеризуют различные стороны действительности, играют разную роль в их развитии, многие философы отрывали содержание от формы, метафизически противопоставляя их друг другу. Так, Аристотель считал, что форма, под к-рой он понимал активное первоначало, способна существовать в «чистом» виде, до материи; соединяясь с материей, форма организует ее, превращает из пассивного «ма-

териала» в оформленную вещь. Кант полагал, что познавательная деятельность человека определяется «чистыми», доопытными (априорными) формами созерцания и рассудка; они присущи сознанию еще до того, как происходит процесс познания. Метафизическое противопоставление С. и ф. характерно и для *прагматизма*, неотомизма (*Томизм и неотомизм*) и др. В действительности же С. и ф. находятся в органической взаимосвязи, образуют неразрывное единство. В этом взаимоотношении ведущую роль играет содержание. С него начинается развитие всякого предмета. Оно обусловливает изменения формы, их темпы, направление и т. д. Однако форма не пассивно следует за содержанием, а обладает относительной самостоятельностью и оказывает воздействие на содержание. Она может способствовать развитию предмета или, наоборот, тормозить его. Взаимодействие С. и ф. проходит ряд этапов. В начале развития предмета они соответствуют друг другу, но поскольку содержание отличается большей подвижностью, изменчивостью, а форме, наоборот, свойственна устойчивость, то на определенном этапе форма начинает сковывать содержание, мешать его дальнейшему развитию. Это несоответствие С. и ф. все более и более обостряется и в конце концов приводит к сбрасыванию старой формы, замене ее новой. Об этой диалектике С. и ф. писал Ленин: «...борьба содержания с формой и обратно. Сбрасывание формы, переделка содержания». Противоречивое, диалектическое взаимоотношение С. и ф. является одним из внутренних источников развития предметов и явлений, превращения их в другие предметы и явления. Так, диалектика *производительных сил* (содержание) и *производственных отношений* (форма) обусловливает развитие производства, переход от одного *способа производства* к другому и лежит в конечном счете в основе всего общественного развития.

СОЗЕРЦАТЕЛЬНОСТЬ — отрыв познания, теоретической деятельности от практического преобразования природы и общества. С. составляла коренной недостаток домарксистского материализма в области *теории познания*. При этом познание рассматривалось исключительно как пассивный результат воздействия предметов на познающего субъекта: органы чувств воспринимают эти воздействия, мозг сохраняет возникающие таким путем образы, анализирует их, сравнивает друг с другом, находит в них общее и постигает сущность вещей. Объективный мир оказывался абсолютно противопоставленным человеку, т. к. рассматривался только как объект, а не субъективно, как преобразуемый практической деятельностью субъекта — общественного чело-

века. Познание изолировалось от жизнедеятельности общества, от истории и превращалось в акт изолированного индивида, познавательные способности к-рому якобы даны уже от природы. С. неразрывно связана с *метафизикой*, порождает массу противоречий при объяснении познания, затрудняет опровержение *идеализма*, к-рый исходит из абсолютизации активности субъекта. Марксизм преодолел С., установив, что познание и практическое преобразование — две стороны единой человеческой деятельности. Поэтому любой предмет природы становится доступным для познания лишь в той мере, в какой он включен в практическую деятельность. Само же познание не есть пассивное отражение внешнего мира, а процесс активной преобразовательной деятельности человека.

СОЗНАНИЕ — специфически человеческая форма идеального (*Идеальное*) отражения и духовного освоения действительности. С. и бытие — наиболее общие философские категории, трактовка к-рых зависит от решения *основного вопроса философии*. Идеалистическая философия истолковывает С. как нечто не зависящее от объективного мира и созидающее его. *Объективный идеализм* (Платон, Гегель и др.) превращает С. в надчеловеческую, таинственную сущность, оторванную и от человека, и от природы, видя в С. первооснову всего сущего. *Субъективный идеализм* (Беркли, Мах и др.) рассматривает С. индивида, вырванного из всех общественных связей, как единственную реальность, а все предметы — как совокупность представлений отдельного человека. В противоположность идеализму *материализм* понимает С. как отражение действительности и связывает его с механизмами высшей нервной деятельности. Однако воззрения домарксовских материалистов были ограниченными: они истолковывали человека как природное, биологическое существо, игнорировали его общественную природу, практическую деятельность, превращали С. в пассивное созерцание мира (*Созерцательность*). Принципиально по-другому к этому вопросу подошла марксистская философия. Специфические особенности марксистского понимания С. заключаются в следующем: 1) С. общественно по своей природе. Оно возникает, функционирует и развивается как компонент практической деятельности общественного человека. Оно включено в эту деятельность и является моментом того взаимодействия между предметом и человеком, к-рое существует в практической деятельности. Активность С., подчеркиваемая марксизмом, находит свое выражение в избирательности, целенаправленности, специфических характеристиках С. как процесса (акты С., их содержа-

ние, познавательные средства, цель и др.); 2) человек мыслит с помощью мозга. Деятельность высокоорганизованной материи — мозга является условием возникновения и развития человеческого С.; 3) С. предметно, т. е. направлено на бытие. Познать, освоить предмет, раскрыть его сущность — в этом заключен смысл С. «Сознание... никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием...» (Маркс и Энгельс); 4) С. включает в себя не только отражение объективного мира, но и осознание человеком своей психической деятельности (*Самосознание*). Человек делает предметом сознания и оценки само С., осмысливает его формы, акты и самого себя в качестве носителя С.; 5) вместе с тем С. не сводимо ни к мышлению, ни к актам самосознания, а охватывает как абстрагирующую деятельность мышления, так и продуктивное *воображение*. С. включает также интуицию, *эмоции*, волю, совесть и т. д. С., следовательно, есть совокупность психических функций человека. В психике человека наряду с С. вычленяются подсознательные и бессознательные процессы; 6) С. тесно связано с *языком*. В нем оно находит свое материальное воплощение. Материализуясь в языке, продукты деятельности С. могут быть переданы последующим поколениям. Язык есть лишь одна из форм материализации С., оно воплощается и в предметах культуры — продуктах труда, произведениях искусства и пр.; 7) наряду с теоретическим отражением действительности С. включает в себя и ценностные установки личности, ее социальные ориентации и пр.; 8) существуют различия между обыденным С. (им люди руководствуются в своей повседневной жизни) и научным С., между индивидуальным С. и общественным С., выражающим интересы классов, групп, общества в целом. Хотя общественное С. может существовать только в деятельности человека, однако оно обладает относительной самостоятельностью. *Формы общественного сознания* — наука, искусство, мораль и т. д.— несводимы к индивидуальному С.; 9) функция С. заключается не только в том, чтобы верно ориентировать человека в окружающей действительности, но и в том, чтобы через ее отображение способствовать преобразованию реального мира.

СОЛИПСИЗМ (лат. solus — единственный, ipse — сам) — крайне субъективистская идеалистическая теория, согласно к-рой в действительности существует только данный субъект, Я, а весь остальной мир лишь продукт деятельности его индивидуального сознания. Абсурдность подобной точки зрения очевидна, ибо можно, конечно, вообразить весь мир результатом своих переживаний, однако как заставить другого человека поверить в то, что

он существует лишь постольку, поскольку ты его воспринимаешь? Тенденция к С. характерна для философии *субъективного идеализма* (Беркли, Фихте, Мах и др.), хотя его сторонники и пытаются избежать последовательно солипсистских выводов. «Нелепость этой философии,— писал Ленин,— состоит в том, что она приводит к солипсизму, к признанию существующим одного только философствующего индивида». В С., как в фокусе, проявляется антинаучный характер идеалистической философии.

СОСЛОВИЯ — социальные группы, различающиеся по своему экономическому и правовому положению. С. типичны для рабовладельческого и феодального общества. В этих обществах классовые различия при помощи государственной власти закреплялись в сословном делении населения. Каждому сословию закон устанавливал особое место в государстве, давал те или иные права и вменял те или иные обязанности. Те, кто принадлежал к высшим С. (при *феодализме* — к духовенству и дворянству), от рождения получали всевозможные привилегии: полностью или частично освобождались от уплаты налогов, имели преимущественное право владения землей, получения образования, занятия должности, судились особым судом и т. д. Низшим С. (купцы, ремесленники, крестьяне и зарождающиеся в недрах феодализма пролетариат и промышленная буржуазия) вменялось в обязанность платить налоги, их членов в нек-рых странах подвергали телесным наказаниям, не допускали к т. наз. «благородным» профессиям, к участию в политической жизни. Сословное деление общества являлось преградой для развития капиталистического способа производства, и поэтому буржуазия повела борьбу против него под лозунгом равенства всех граждан перед законом. Однако идеологи современной империалистической буржуазии пытаются фактически возродить в новой форме идеи иерархической социальной структуры, деления общества на С. (теория *элиты*, социальной стратификации, идеология *фашизма*). В нек-рых странах Азии и Африки С. еще сохраняются в виде особых каст и других социальных групп с разным объемом юридически закрепленных прав и обязанностей. В нашей стране сословные различия уничтожены *социалистической революцией*.

СОФИСТИКА (греч. sophistēs — мудрец, мастер) — сознательное применение формально правильных, но по содержанию ложных аргументов, оснований и доводов в споре, доказательстве: пустое мудрствование с целью выгоды или славы. Этот термин ведет свое происхождение от слова «софист». Так называли в Древней Греции с 5 в. до н. э. препо-

давателей философии («мудрости») и ораторского искусства. Вначале они выполняли просветительскую роль, распространяя знание. Им древнегреческая мысль отчасти обязана разработкой нек-рых логических приемов в споре, доказательстве. Однако вскоре их деятельность превратилась в обучение «искусству» чисто внешнего красноречия и демагогии. Отсюда и отрицательное содержание термина «С.». В С. применяются всяческие словесные уловки и логические ошибки: подмена понятий, использование многозначности слов, игнорирование содержания в угоду форме, всякого рода словесные ухищрения, цель к-рых ввести в заблуждение, доказать «истинность» практически не доказуемого, по существу, ложного тезиса.

СОЦИАЛИЗМ И КОММУНИЗМ (лат. socialis — общественный, товарищеский, communis — общий, всеобщий) — низшая и высшая фазы единой коммунистической *общественно-экономической формации.* В основе этой формации лежит общественная собственность на средства производства. Между людьми устанавливаются отношения товарищеского сотрудничества и взаимопомощи. Свободный от эксплуатации труд становится трудом на общество, а значит, и на себя. Стихийное, неравномерное развитие уступает место развитию регулируемому, направляемому. Опираясь на объективные законы, люди сознательно используют их в интересах общества. Таковы общие черты С. и к. Вместе с тем между ними есть и различия, к-рые преодолеваются в процессе строительства коммунизма. Эти различия коренятся в степени экономической зрелости общества, определяются в конечном счете уровнем развития *производительных сил.* «...Социализм есть то общество, которое вырастает из капитализма непосредственно, есть первый вид нового общества. Коммунизм же есть более высокий вид общества и может развиваться лишь тогда, когда вполне упрочится социализм» (Ленин). При социализме не сложилась еще единая общенародная собственность на средства производства во всех отраслях экономики. Общественная собственность существует здесь в форме государственной (общенародной) и колхозно-кооперативной. На этой основе сохраняются различия между двумя дружественными классами — рабочим классом и колхозным крестьянством. Поскольку не достигнуто органическое единство физической и умственной деятельности людей, остается слой работников умственного труда — *интеллигенция.* Уровень развития производительных сил недостаточен для создания изобилия материальных благ, а труд еще не стал жизненной потребностью всех людей, поэтому действует принцип распреде-

ления «от каждого — по способностям, каждому — по труду». Это делает необходимым строгий контроль за мерой труда и мерой потребления, что является одной из функций социалистического государства. Возглавляемое коммунистической партией государство руководит всей хозяйственной и культурной жизнью социалистического общества. В социалистическом обществе, в отличие от коммунизма, продукты производятся как товары, подлежащие обмену посредством купли-продажи. Поэтому для развития хозяйства здесь используются такие рычаги, как цена, прибыль, кредит. В сознании людей господствует социалистическая идеология, но сохраняется еще необходимость борьбы с чуждыми природе социализма взглядами, привычками людей, с различными пережитками капитализма. Историческим рубежом на пути к коммунизму является развитой социализм, к-рый базируется на высокоразвитых производительных силах, на мощной передовой индустрии, на крупном высокомеханизированном сельском хозяйстве. В развитом социализме повышается уровень обобществления экономики, происходит неуклонное сближение государственной (общенародной) и колхозно-кооперативной форм социалистической собственности, неуклонно повышается материальный и духовный уровень жизни людей. В условиях развитого социализма союз рабочего класса и колхозного крестьянства находит свое дальнейшее развитие в политическом и идейном единстве этих классов с народной интеллигенцией, происходит образование исторически новой социальной и интернациональной общности — советского народа, государство *диктатуры пролетариата* перерастает в *общенародное государство*. Дальнейшее развитие социализма на собственной основе, выявление его преимуществ во всех сферах общественной жизни, органическая целостность и динамизм социальной системы, ее политическая стабильность, несокрушимое внутреннее единство — характерные признаки развитого социализма. По мере совершенствования развитого социализма произойдет его постепенное перерастание в коммунистическое общество. Этап зрелого, развитого социализма является необходимым звеном социальных преобразований, относительно длительной полосой развития на пути от капитализма к коммунизму. Коммунизм — это высшая ступень развития общества, на к-рой невиданно разовьются производительные силы, будет достигнут самый высокий уровень жизни людей, осуществится принцип «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям». Труд здесь перестает быть обязанностью, превращается у всех членов общества в жизненную потребность,

в источник глубочайшего наслаждения. На определенной ступени коммунизма полностью отомрут *государство*, правовые учреждения, политическая и правовая идеология; утвердится *коммунистическое общественное самоуправление*, в к-ром будут принимать участие все члены общества; нормы коммунистической морали станут внутренней потребностью и привычкой всех людей. При коммунизме будут созданы все условия для всестороннего развития способностей людей, для достижения ими высшей степени духовной красоты и физического совершенства. Строительство коммунистического общества — это постепенный закономерный процесс, в ходе к-рого происходит не ломка, а дальнейшее развитие, совершенствование принципов социализма. В этом процессе решаются три тесно связанные между собой задачи: создание материально-технической базы коммунизма, установление коммунистических общественных отношений, формирование нового человека.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — качественный скачок в развитии общества, результатом к-рого является переход от капитализма к социализму. С. р. закономерна и исторически неизбежна. Объективной ее основой является развитие конфликта между *производительными силами*, к-рые при капитализме приобретают общественный характер и нуждаются в контроле со стороны всего общества, и капиталистическими *производственными отношениями*, основанными на частной собственности. Этот конфликт порождает все социальные противоречия, раздирающие капиталистическое общество. С.р.— необходимое следствие развития классовой борьбы пролетариата против буржуазии — носительницы капиталистических производственных отношений. В переходный от капитализма к социализму период решаются такие важнейшие задачи С.р., как ликвидация капиталистической собственности на средства производства, социалистическое преобразование сельского хозяйства, *культурная революция*, ликвидация национального гнета, планомерное развитие хозяйства в интересах повышения благосостояния трудящихся и защита страны. Условиями успешного осуществления С.р. являются: руководство рабочего класса и его марксистско-ленинской партии, *диктатура пролетариата*, союз пролетариата с основной массой трудящихся, а также с рабочим классом других стран — пролетарский *интернационализм*. Перечисленные задачи С.р. и условия ее осуществления составляют общие закономерности С.р., обязательные для любой страны. Однако формы действия данных закономерностей различны в разных странах. Эти различия определяются уровнем развития эко-

номики, национальными особенностями, соотношением классовых сил, остротой противоречий внутри страны и на международной арене. Так, от силы рабочего класса и его союзников, от степени сопротивления реакционеров зависит способ завоевания власти (мирный или немирный), а также та или иная форма диктатуры пролетариата. С.р. предполагает определенные экономические и культурные предпосылки. Однако она совершается прежде всего там, где звено в цепи империализма оказывается наиболее слабым, где складывается революционная ситуация, где созрели классовые силы, способные совершить социалистический переворот. Великая Октябрьская социалистическая революция положила начало эпохе перехода человечества от капитализма к социализму. Сложившаяся после второй мировой войны и успешно развивающаяся *мировая система социализма* является ведущей революционной силой современности, оплотом всего антиимпериалистического движения. Хотя в каждой отдельной стране борьба за социализм развертывается на основе внутренних социальных условий, тем не менее успехи социализма на мировой арене сказываются на политических позициях классов внутри каждой страны, на темпах и форме развития С.р. Эта революция производит самые глубокие изменения в жизни человечества, каких не знала история революций прошлых эпох. Она впервые в истории полностью ликвидирует эксплуатацию человека человеком и открывает широкую дорогу для свободного развития всех трудящихся. С.р. совершается миллионными массами в интересах абсолютного большинства человечества.

СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ (общественная психология) — наука, изучающая психические особенности людей в коллективах, социальных группах и других общностях (классах, нациях и т. п.). Термином «С. п.» обозначаются также сами эти особенности психики людей, связанные с потребностями определенной социальной группы: социальные чувства, настроения, привычки, обычаи и т. д. Общность психического склада появляется у людей под влиянием условий жизни. Так, угнетенное положение пролетариата в капиталистическом обществе сказывается и на его психическом облике (поведении, эмоциях, вкусах, оценках и т. д.), способствует формированию у него чувства коллективизма, солидарности, взаимной поддержки. К социальным чувствам относятся нравственные, эстетические чувства и переживания, национальные и классовые чувства, порождаемые соответствующими политическими и правовыми отношениями и др. В отличие от *идеологии*, социальные чувства, привычки, обычаи формируются большей частью стихийно. Истори-

чески С. п. возникла раньше, чем идеология. Вначале угнетенные массы связаны, по словам Энгельса, лишь чувством общих страданий. В ходе классовой борьбы возрастает роль идеологических моментов. Идеология, выражающая в систематизированной, теоретической форме стремления, интересы, потребности класса, оказывает воздействие на его общественную психологию, преобразует ее. В условиях социализма идеология марксизма-ленинизма представляет собой важный фактор в борьбе с привычками, нравами, эмоциями, предрассудками, унаследованными от старого общества. Как воздействовать на психологию людей социалистического общества, с тем чтобы сформировать у них новые чувства, привычки, обычаи, привить коммунистическое отношение к труду, развить их способности, их творческую инициативу,— всем этим и занимается С. п. как наука. Важная проблема С. п.— проблема взаимоотношений людей в коллективе. Сюда относятся вопросы психологии общения, подражания, совместного переживания, внушения и др. Изучение многообразных форм поведения людей в коллективе в условиях социализма необходимо для создания оптимального социально-психологического климата как в масштабах отдельного коллектива, так и всего общества. Велика роль С. п. в исследовании процессов воспитания и обучения подрастающего поколения, т. к. она позволяет выявить психические особенности разных социальных и возрастных групп учащихся, а также в изучении психологических причин преступности, в разработке путей и методов перевоспитания людей.

СОЦИАЛЬНЫЙ ДАРВИНИЗМ — направление в буржуазной социологии кон. 19 — нач. 20 в., представители к-рого в той или иной степени переносят на общество биологические законы, в частности открытые Дарвином законы естественного отбора и борьбы за существование. Сторонники С. д.— Чемберлен, Аммон и др. Социал-дарвинисты приходят к выводу, что в ходе борьбы за существование побеждают наиболее сильные, биологически полноценные индивидуумы. Так, по их мнению, возникают социальные группы и классы, занимающие различное положение в обществе. Границы между ними строго определены. Нарушение этих границ в результате, напр., браков членов высших классов с членами низших классов приводит, с точки зрения нек-рых сторонников С. д., к понижению биологического уровня и вырождению высших классов (по мнению других сторонников С. д., «вырождение» человечества является следствием прогресса науки, техники, культуры, что ослабляет борьбу за существование). Конфликт интересов различных классов и групп считается ими естественным состоянием общества, поскольку

эти интересы обусловлены в конечном счете биологическими потребностями людей. Подобные взгляды означают на деле стремление увековечить классовую структуру капиталистического общества, сохранить капиталистическую конкуренцию.

СОЦИОЛОГИЯ (лат. societas — общество, греч. lógos — понятие, учение) — наука о законах функционирования и развития общества, о социальных отношениях. В отличие от других общественных наук (политэкономии, юридических наук, демографии, этнографии и т. п.), к-рые изучают отдельные стороны жизни общества, С. исследует общество прежде всего как целостную, организованную систему. Это не исключает того, что С. интересуют также различные социальные подсистемы, их отношение друг к другу и к целому, отдельные социальные процессы и явления, влияющие на функционирование общественного организма. С. изучает социальную структуру общества, различные типы взаимодействий, формы общения, существующие между отдельными индивидами, индивидами и группами, группами и социальными институтами, а также системы культурных норм, *ценностей*. С. призвана дать реальную картину жизнедеятельности общества, «изображение практической деятельности, практического процесса развития людей» (Маркс и Энгельс). Она представляет собой сложную систему знания, включающую по крайней мере три различных уровня: общую социологическую теорию, специальные социологические теории (т. наз. теории среднего уровня), *конкретные социологические исследования*. Общая социологическая теория — высший обобщающий уровень социологического знания. Кроме познавательной она выполняет идеологическую и методологическую функции. В марксистской С. такой теорией является *исторический материализм*, наука о наиболее общих законах развития общества и взаимосвязи его сторон. Специальные социологические теории, опираясь на исторический материализм, изучают конкретные механизмы действия, формы проявления общих социальных законов в отдельных сферах жизни общества, его социальную структуру, относительно самостоятельные социальные процессы (таковы, напр., теория личности, теория социальной структуры конкретных обществ и т. д.; сюда же относятся различные «отрасли» С.: С. труда, политики, общественного мнения, семьи и т. п.). Конкретные социологические исследования, т. е. изучение социальных фактов и их систематизация, обеспечивают тесную связь познавательных и практических, управленческих задач С., ее развитие. Все уровни социологического знания должны применяться в их единстве. Разрыв между ними приводит к *схоластике* или к *эмпиризму*. Осмыслить ход общественной жизни,

понять ее законы люди пытались на протяжении всей своей истории. Различные социальные теории возникали еще в древности (*Философия истории*). Формирование С. как самостоятельной отрасли знания и ее отделение от философии происходит с сер. 19 в. Термин «С.» принадлежит основателю *позитивизма* Конту, оказавшему заметное влияние на развитие буржуазной С. Однако подлинной наукой С. становится лишь благодаря применению философского *материализма* и *диалектики* к изучению общества. «...Только материалистическое понимание истории впервые создало возможность *научной* социологии... только сведение общественных отношений к производственным и этих последних к высоте производительных сил дало твердое основание для представления развития общественных формаций естественно-историческим процессом» (Ленин). Марксизм преодолел принципиальные недостатки, присущие в прошлом теориям общественной жизни, к-рые «рассматривали лишь идейные мотивы исторической деятельности людей», не вскрывая того, чем эти мотивы определяются, и большей частью «не охватывали как раз действий *масс* населения» (Ленин). Стремясь научно воспроизвести общественную жизнь во всей ее сложности, Маркс, Энгельс, Ленин подвергли детальному анализу отдельные эпохи и процессы. Они дали блестящие образцы применения общетеоретических принципов и конкретно-социологического исследования с использованием статистических методов, анализа различных документов, прессы и т. д. («Положение рабочего класса в Англии», «Капитал», «Развитие капитализма в России» и др.). В последнюю треть 19 в. буржуазную социологическую мысль в Европе представляли Спенсер, Гумплович, Тард, М. Ковалевский и др. В кон. 19 — нач. 20 в. существовали такие школы в С., как органицистская, географическая, психологическая, экономическая и др. Большое влияние на развитие современной буржуазной С. оказали Дюркгейм и М. Вебер. В 20—30-х гг. 20 в. в США начинается волна эмпирических исследований, определившая на несколько десятилетий характер буржуазной С. Был накоплен большой материал в области методики и техники конкретного исследования, появилась разветвленная сеть отраслей С. Этот этап в развитии С. отличали крайний эмпиризм, описательность, противопоставление С. философии (это не исключало того, что методологической основой эмпиризма служил позитивизм как философское течение). Смыкаясь с *социальной психологией*, С. выполняла определенный социальный «заказ», заключающийся в разработке способов «лечения» нек-рых язв капитализма. Однако неудовлетворенность эмпиризмом и необходимость осмысления накопленных

фактов привели к формированию и теоретической линии в буржуазной С., возникновению ряда школ и направлений. Это, с одной стороны, самая влиятельная до недавнего времени умеренно апологетическая школа структурного функционализма (изучающая функциональную роль социальных явлений в целостной структуре общества как системы, находящейся в равновесии,— Парсонс, Мертон и др.); технократическое, резко апологетическое направление, объединившее ряд социально-политических доктрин (теории «индустриального» и «постиндустриального» общества — Арон, Ростоу, Белл, Бжезинский). С другой — социологические концепции, рожденные в 60-х гг. движением «новых левых» (Миллс, *Франкфуртская школа*), выступившие с позиций социального критицизма. В настоящее время продолжается кризис буржуазной теоретической социологии. В прикладной С. и отраслях, близких к ней (эконометрика), осуществляется поиск «социальных индикаторов», позволяющих более адекватно измерять социальное «качество жизни» и нередко используемых в апологетических целях. Но методологические основы буржуазной социологии остались прежними, их критика является одной из важнейших задач марксистской С. Главная задача марксистской С.— служить познанию и преобразованию общества, построению коммунизма.

СОЦИОМЕТРИЯ — совокупность приемов и методов, выработанных для изучения и измерения межличностных отношений в малых группах, основанных на непосредственных контактах их членов. С. включает в себя опросы о взаимных предпочтениях членов группы по заданному критерию, построение социометрических матриц и социограмм, выведение социометрических индексов, используемых для диагностики групповых отношений, повышения сплоченности группы, улучшения социально-психологического климата в коллективе. С. первоначально была связана с именем Морено и его концепцией, согласно к-рой различаются микро- и макроструктуры общества, причем первым придается решающее значение: люди объединяются благодаря взаимным симпатиям и отталкиваются в силу антипатий (*Микросоциология*). Построение микроструктуры с учетом психологических влечений и соблюдение этого принципа на всех уровнях общества (макроструктура) устранят, считал Морено, социальные напряжения и конфликты, осуществится «социометрическая революция». Взгляды Морено на общество представляют собой крайнюю форму психологического *редукционизма,* при рассмотрении малых групп он не учитывал деятельностную сущность группообразующих механизмов, несводимость групповых взаимодействий к эмоциональным отношениям. С.

вскрывает лишь самый поверхностный слой групповых контактов. Это значит, что при пользовании социометрическими методиками необходимо видеть границы их применимости и дополнять другими, более адекватными методами изучения межличностных отношений.

СПЕКУЛЯЦИЯ (лат. speculari —наблюдать, созерцать) — мышление посредством *понятий* (теоретическое мышление). Этот термин употребляется в двух смыслах: как способ мышления вообще (отвлеченное, концептуальное мышление — от лат. conceptus — понятие) и как способ философствования. Как способ мышления С. появляется уже на завершающей стадии формирования логического мышления. В дальнейшем, однако, С. закрепляется в основном в философии, науке, в частности математике. Наиболее ярко С. выражена в *рационализме*. С. достигла своего наивысшего развития в *немецкой классической философии*. Кант считал С. философствованием в сфере чистого разума, не имеющим своего предмета в опыте. Гегель отождествлял спекулятивное философствование с методом своей философии и считал С. «диалектическим выведением действительности (объекта) из чистого понятия». В современном философском мышлении С. в таком понимании применяется редко и, как правило, оказывается анахронизмом.

СПИРИТУАЛИЗМ (лат. spiritus — дух) — в широком смысле то же, что и *идеализм*. Такое употребление термина «С.» вполне правомерно, поскольку исходный пункт всякой идеалистической философии — признание духовной основы мира. Однако нередко термин «С.» употребляют в более узком смысле, для обозначения лишь нек-рых учений идеализма. Представители подобных учений исходят из предположения, что сущность бытия составляют некие независимые от материи и определяющие ее развитие духовные единицы (субстанции). С. тесно связан с *религией*. Спиритуалистическими являются, напр., учение Лейбница о *монадах*, замкнутых в себе духовных субстанциях, из к-рых будто бы состоит вся действительность, и взгляды Вундта, считавшего основой бытия духовно-волевые существа. В русской философии спиритуалистическую концепцию развивали Козлов (все сущее он признавал «психическим и сознательным», состоящим из бесконечного множества идеальных субстанций, а материальные предметы считал лишь символами, значками этих субстанций) и Лопатин (называя свою философию «конкретным С.», он также говорит о «духовных сущностях», неких «центрах бытия» как источнике всех свойств вещей). Не избежал С. и Лосский, для к-рого действительность — совокупность идеальных, сотворенных богом «субстанциаль-

ных деятелей». В современной буржуазной философии спиритуалистических взглядов придерживаются сторонники *персонализма,* к-рые считают реальный мир иерархией духов-личностей, завершающейся личностью бога. С. как философская доктрина отличается (хотя между ними и есть общее) от спиритизма, означающего веру в загробное существование духов, с к-рыми человек якобы может общаться сам или с помощью особых посредников, т. наз. медиумов.

СПОНТАННОСТЬ (лат. sponte — по собственному побуждению, сам по себе) — самопроизвольность действий, самодеятельность, самоопределение. В широком смысле это такой характер действий, к-рый обусловлен внутренними движущими силами, не определяется вмешательством извне. В идеалистической философии С. приписывается только человеку и связывается с его мышлением. Диалектический материализм не отрицает С. в практической и познавательной деятельности человека, когда ему в связи с самыми разнообразными ситуациями приходится принимать самому то или иное решение, однако считает, что в конечном счете деятельность опирается на знание законов внешнего мира. Абсолютная С. (абсолютный произвол в действиях) может поэтому привести к гибели любое живое существо, а в процессе познания может стать препятствием на пути приобретения человеком знаний. Материалистическая философия считает абсолютно спонтанной только материю, обладающую *самодвижением,* т. е. заключающую источник своего движения в самой себе. В *социологии* термин «С.» (чаще как прилагательное) употребляется для обозначения стихийности того или иного движения.

СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА — 1) способ соединения и использования элементов *производительных сил* в трудовом процессе, прежде всего способ соединения техники с человеком (технологический С. п.); 2) способ добывания необходимых людям материальных благ, для к-рого характерны исторически определенные отношения между людьми (общественный С. п.). История знает три различных технологических С. п. При ручном труде, связанном с применением простейших орудий, роль источника энергии, двигательной и направляющей силы выполняет сам человек (его мышцы, мозг, энергия его тела). С появлением машин рабочий становится лишь элементом технической системы, «частью частичной машины» (Маркс). Наконец, при автоматизации человек исключается из непосредственного процесса производства, и развитию техники не мешают ограниченные возможности человеческого организма, она может функционировать непрерывно, в нужном темпе, с нужным температурным режимом и т. д. Общественный С. п.— понятие го-

раздо более широкое, чем технологический С. п. Оно охватывает не только производительные силы, но и *производственные отношения* людей — все производство на определенной ступени его развития. Складывающиеся в производстве отношения между людьми, соответствующие характеру и уровню развития производительных сил, получают свое выражение в определенной форме *собственности*, к-рая и определяет конкретный С. п. Каждый новый С. п. означает и качественно новый этап, новую ступень в развитии всего общества. С изменением С. п. меняется весь уклад жизни людей: появляются новые учреждения (*институты социальные*); изменяются взгляды людей, их психология, другим становится, следовательно, и сам человек. Таким образом, С. п.— это не просто способ, каким люди добывают себе средства к существованию. Это «определенный вид их жизнедеятельности, их определенный *образ жизни*. Какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами» (Маркс и Энгельс).

СРАВНИТЕЛЬНО - ИСТОРИЧЕСКИЙ МЕТОД — совокупность познавательных приемов, процедур, позволяющих установить сходство и различие между изучаемыми явлениями, выявить их генетическое родство (связь по происхождению). Можно вычленить два вида С.-и. м.: сравнительно-типологический, раскрывающий сходство генетически не связанных объектов, и собственно С.-и. м., фиксирующий сходство между явлениями как свидетельство общности их происхождения, а расхождения между ними — как показатель различного их происхождения. Со С.-и. м. связано становление целого ряда наук, как естественных, так и социальных. Большую роль С.-и.м. сыграл в истории языкознания и этнографии, позволив рассмотреть накопленный эмпирический материал с единой теоретической позиции. В кон. 19 — нач. 20 в. в связи с успехами сравнительно-исторического исследования, а также в силу господства плоского эволюционизма в социальном знании наблюдается тенденция рассматривать С.-и. м. как единственно научный (Конт, Спенсер, Дюркгейм). В настоящее время С.-и. м. находит свое применение в сравнительных исследованиях культур и цивилизаций, в сравнении различных социальных институтов (семьи, образования и др.). Вместе с тем предпринимаются попытки переосмыслить методологию сравнительно-исторического исследования, обогатив ее новыми приемами (в частности, структурно-функциональными).

СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ (в странах Западной Европы) — философская мысль эпохи *феодализма* 5—15 вв. Содержание С.ф., основные направления ее развития были связаны с социально-экономическими и идеологическими особенностями феодального общества, в первую очередь с за-

сильем церкви во всех областях духовной жизни. Философские учения средних веков имели ряд общих черт: подчинение (прямое или косвенное) идеологическим целям церкви, преклонение перед религиозными авторитетами и освященной церковью книжной мудростью, абстрактно-метафизический стиль философствования, пренебрежение к опытному исследованию природы. Главным философским течением была *схоластика*, в русле к-рой формировались и развивались все основные учения С. ф. Философы средневековья занимались в основном следующими проблемами: о соотношении бога и мира, религиозной веры и научного знания, теологических и философских истин (*Двойственной истины теория*), о природе общих понятий (универсалий), о соотношении единичного (индивидуального) и общего и др. Различия в подходе к решению этих проблем породили в С.ф. ряд философских направлений, основными среди к-рых были *номинализм и реализм*. Своеобразие С. ф. обусловлено тем обстоятельством, что ее учения формировались на крайне разнородном идейном материале. У истоков С. ф. стоит учение Августина Блаженного (кон. 4 — нач. 5 в.) — видного представителя т. наз. патристики (учения «отцов» церкви), целью к-рой было идеологическое обоснование *христианства* с помощью философского наследия эллинизма (период упадка рабовладельческого общества), в первую очередь *неоплатонизма*. Учение Августина оказало огромное влияние на формирование С. ф., а его теория «государства божьего» легла в основу философии истории многих мыслителей последующих веков. Основным источником для С. ф. стали переведенные на латынь сочинения Аристотеля, к-рые, хотя и были вначале осуждены церковью как еретические, заложили фундамент философской доктрины, получившей затем официальное признание. Первоисточником, из к-рого была почерпнута информация об аристотелизме, оказались трактаты Ибн Рушда (12 в.). Позже аристотелевская философия была приспособлена к нуждам католической *теологии*. Ведущим комментатором и систематиком аристотелизма стал Фома Аквинский (*Томизм и неотомизм*). Важное место в истории С. ф. занимает борьба схоластики и *мистики*. Последняя в лице нек-рых своих представителей (Экхарт и др.), отрицая притязания церкви на роль «посредника между человеком и богом», служила орудием борьбы с феодальной идеологией. На заключительном этапе развития С. ф. (13—15 вв.) возникает течение, в к-ром закладываются основы нового, чуждого духу средних веков воззрения на мир. Представители этого течения — схоласты - номиналисты Р. Бэкон, Оккам — придавали большое значение научному знанию и отстаивали идеи, к-рые подрывали авторитет традиционной

схоластики (ограничение папской власти, разделение сфер действия теологии и философии и др.). Вопрос о роли С. ф. в истории европейской философской мысли породил много споров в литературе. Историки философии, выражающие идеологическую позицию католической церкви, утверждают, будто в средние века был заложен фундамент современного философского мировоззрения и все дальнейшее развитие философии якобы не дало существенно новых результатов по сравнению с учениями «великих схоластов». Выступая против такой позиции и отмечая, что духовная атмосфера средневекового общества во многом сковывала философскую и научную мысль, марксистская история философии не придерживается нигилистического отношения к С. ф. Результаты ее тысячелетнего развития отмечены достижениями, к-рые повлияли и на последующую философскую мысль (разработка проблемы общего и единичного в борьбе номинализма и реализма, зарождение семиотической проблематики и др.).

СТАНОВЛЕНИЕ — момент всеобщего *изменения, развития* явлений, характеризующий их возникновение, превращение друг в друга. Важность С. подчеркнул еще древнегреческий философ Гераклит, представивший действительность в виде вечного, никогда не останавливающегося потока. Подробно проанализировал категорию С. Гегель. В его философской системе она выступает в качестве определения развивающейся идеи, как синтез (единство) понятий бытия и небытия (ничто). Принцип С., считал Гегель, применим лишь к царству духа, ибо лишь последний, в отличие от природы, подвержен развитию. Материалистическая диалектика понимает под С. такой момент всякого развития, когда явление уже возникает, но полностью еще не осуществилось, когда его существование нельзя считать завершенным и вместе с тем, начавшись, оно уже есть. С. характеризует процесс формирования нового, обогащения его содержания, усложнения структуры, процесс зарождения возможностей и превращения их в действительность (*Возможность и действительность*).

СТОИЦИЗМ (от греч. stoa — портик, крытая галерея, где происходили занятия древнегреческой школы) — направление *античной философии*, возникшее в период кризиса древнегреческого (4—3 вв. до н. э.) и римского (1—2 вв. н. э.) рабовладельческого общества. С. пытался построить цельную систему философии, к-рая включает *логику* (термин введен стоиками), физику и *этику*. Греческий С. разрабатывал в большей степени логику и физику (Зенон из Китиона, Посидоний), а римский — этику. Логика, разделяемая на риторику и диалектику, должна учить правильному построению и употреблению истинных и ложных «слов» и «предложений», т. е. по-

нятий и суждений. Физика С. включает представление о мире как процессе; материальные тела рассматривались как первоогонь различной плотности. Этика С.— вершина этой философии — отличалась ригоризмом (неуклонное соблюдение строгих правил), предполагала спокойное наблюдение жизненных явлений, невозмутимость и бесстрастность мудреца (атараксия). С. как нравственное воззрение «учит умирать, учит ценой головы подтверждать истину, быть непреклонно твердым в несчастиях, побеждать страдания, пренебрегать наслаждениями» (Герцен). Римские философы-стоики Эпиктет, Сенека, Марк Аврелий и др. призывали к соблюдению следующих моральных требований: руководствоваться в своем поведении не страстями, а разумом, к-рый является частью мирового божественного разума (*Логоса*), не стремиться к внешним почестям, покоряться судьбе (*Фатализм*). Космополитический характер, акцент на покорности существующим порядкам и терпении сближали С. с *христианством* (Энгельс назвал стоика Сенеку «дядей христианства»). В переносном смысле С. означает способность стойко и мужественно переносить жизненные испытания.

СТРАТИФИКАЦИЯ СОЦИАЛЬНАЯ (лат. stratum — настил, слой, facere — делать) — понятие буржуазной *социологии*, характеризующее структуру общества в целом, отдельных социальных групп — их расчленение на социальные слои, расположенные обычно по иерархии (одни выше, другие ниже) в зависимости от самых различных признаков: уровня доходов, квалификации, образования и т. д. Объединение людей по различным стратификационным признакам широко используется в *конкретных социологических исследованиях*. Буржуазные социологи применяют понятие «С. с.» для того, чтобы, выдвинув на первый план всевозможные несущественные критерии группировки людей, затушевать деление общества на классы в зависимости от отношения людей к средствам производства. С ростом богатства капиталистического общества, по их мнению, будет происходить постепенное перемещение населения в более высокие слои, близкие по уровню доходов и по другим признакам к буржуазии. Стремление людей к продвижению вверх по социальной лестнице они считают движущей силой общественного развития, рассматривают его как средство разрешения противоречий капитализма. Буржуазная теория С. с., следовательно, фальсифицирует классовую структуру буржуазного общества, отрицает необходимость классовой борьбы и социальной революции. Именно поэтому она взята на вооружение оппортунистами и реформистами.

СТРУКТУРА (лат. structura — строение) — относительно устойчивый способ организации элементов *системы*. Если понятие системы

охватывает самые различные стороны того или иного сложного целостного объекта: его строение, состав, способ существования, форму развития, то понятие «С.» выделяет прежде всего такой момент, как устойчивость, стабильность этого объекта, благодаря чему он сохраняет свое качество при изменении внешних или внутренних условий. Пока сохраняется С., сохраняется и система в целом, а разрушение или преобразование С. ведет к существенной перестройке или гибели системы. Главной составной частью структурной организации объекта являются его внутренние и внешние связи. Особенно большую познавательную нагрузку понятие «С.» несет в рамках *системного подхода, структурализма* и *структурно-функционального анализа.*

СТРУКТУРА И ФУНКЦИЯ (лат. structura — строение, functio — исполнение, совершение) — соотносительные понятия, выражающие связь между строением *системы* и присущим ей способом поведения (функционирования). Структура, представляющая собой совокупность отношений, к-рые характерны для нек-рого класса систем вне зависимости от их материального субстрата (основы), постоянную (инвариантную) сторону системы, вместе с тем в отношении к функции выступает как внутренняя основа, раскрывающаяся в присущем системе способе функционирования. Она более устойчива по сравнению с совокупностью функций. Функция всегда приурочена к определенной структуре как к своему носителю (от этой связи можно отвлекаться, но она существует). Изменение функции (напр., биологических объектов) приводит в конечном счете и к изменению структуры. Важную роль играют понятия «С. и ф.» в *теории познания*, в *методологии науки.* В современном научном исследовании применяются такие методы изучения объектов: субстратно-структурный (от раскрытия структуры к анализу поведения) и функциональный (от анализа поведения к раскрытию обнаруживающейся в нем внутренней структуры). Эти методы взаимно дополняют друг друга. Однако исходным методом является функциональный, поскольку у нас нет иного пути первоначального проникновения в структуру системы, кроме изучения присущего системе способа поведения. Роль функционального метода возрастает в современной науке (в *кибернетике*, физике, биологии и др.). Это приводит иногда к его абсолютизации, когда единственной задачей науки провозглашается изучение «чистого» поведения, а понятия внутренней основы (структуры, сущности) объявляются устаревшими. Существует и противоположная точка зрения, считающая, что внутренняя основа объектов может быть постигнута вне и помимо изучения их поведения. Диалектический материализм противопоставляет этим метафизическим тенденциям положения о

единстве структуры (носителя) и функции (поведения): нет структуры, познаваемой иначе, как на основе изучения поведения, как и нет «чистого» поведения, в основе к-рого не лежала бы и в к-ром не обнаруживалась бы определенная структура.

СТРУКТУРАЛИЗМ — методологическое направление, развиваемое в ряде гуманитарных наук (языкознание, литературоведение, этнография, психология, история и др.) и выдвигающее на передний план анализ *структуры* исследуемого объекта. Зарождение С. в языкознании связано с именем Ф. де Соссюра; наиболее видные представители современного С.— Леви-Строс, Фуко, Пиаже. Так, Леви-Строс, изучая племена южноамериканских индейцев, стремился выявить те единообразные мысленные («ментальные») структуры, к-рые реализуются в их мифологических системах, в системах родства, в обычаях и верованиях; Фуко рассматривает устойчивые мыслительные структуры, характерные для различных периодов развития европейской науки. С. различает развитие и функционирование сложного объекта, делает упор на нерархическое строение такого объекта и на выявление системы его внешних и внутренних связей. Различение развития и функционирования объекта позволило поставить и решить крупные проблемы в ряде гуманитарных наук, способствовало проникновению в них математических методов, выдвинуло проблему создания общей системы методов для естественнонаучного и социального познания. Однако отдельные представители С. без достаточных оснований пытаются абсолютизировать его, возвести в ранг философской концепции, к-рая противостоит «традиционной» философской методологии. Диалектический материализм рассматривает структурные методы как частные, подчиненные общему диалектическому методу; он выявляет те пределы, в к-рых их применение оказывается эффективным, и показывает необходимость их сочетания с другими методами исследования.

СТРУКТУРНО - ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ — подход, применяемый в *социологии* и других общественных науках с целью взаимосвязанного исследования социальных явлений и процессов в рамках определенной социальной системы. С.-ф. а. опирается на положение о том, что каждое явление социальной жизни должно быть понято и исследовано в связи с теми функциями, к-рые оно выполняет в системе других явлений (*Структура и функция*); с изучением того, какие последствия (благоприятные, неблагоприятные или нейтральные) имеет данное явление для *системы* в целом или для отдельных подсистем, какие функции выполняет то или иное структурное образование в социальной системе и каким образом в системе осуществляются те функции, к-рые необходимы для ее су-

ществования. В буржуазной социологии и этнографии (Дюркгейм, Малиновский, Парсонс, Мертон) применение С.-ф. а. неизбежно оказывается ограниченным, наталкивается на ряд трудностей как идеологического, так и методологического порядка. Это объясняется прежде всего игнорированием определяющей роли социально-экономической основы общества, антиисторизмом, отрицанием значения генетического подхода. Марксистско-ленинская социология разоблачает те идеологические интерпретации С.-ф. а., к-рые даются буржуазными социологами. Одновременно социологи-марксисты исследуют реальные условия и границы применения методов С.-ф. а., показывают недостаточность чисто функционального подхода при изучении многих сторон общественной жизни (процессов развития, более или менее крупных социальных сдвигов, напр. перехода от одного строя к другому).

СУБСТАНЦИЯ (лат. substantia — сущность) — философский термин, обозначавший в домарксистской философии первооснову всего существующего, к-рая обусловливает возникновение и исчезновение конкретных вещей и явлений, а сама ни от чего не зависит, являясь причиной самой себя. С точки зрения *идеализма*, такой С. является дух, бог, идея, мировой разум. *Дуализм* (Декарт) исходил из признания двух субстанций: материальной и духовной. *Плюрализм* признает наличие многих субстанций. *Пантеизм* (Николай Кузанский, Бруно) считал С. бога, отождествляемого с природой. Метафизический материализм понимал под С. *материю*, к-рую он отождествлял с вечными, неизменными, непроницаемыми и неделимыми атомами. Диалектический материализм отрицает существование какой-либо последней, однородной и вечной С., неизменной сущности вещей. Основу мира, его сущность он видит в материи, находящейся в состоянии вечного движения и развития. Это само бесконечное множество постоянно изменяющихся предметов и явлений объективного мира, к-рые неисчерпаемы вглубь. «Сущность» вещей или «субстанция» *тоже* относительны; они выражают только углубление человеческого познания объектов...» (Ленин).

СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ (лат. subjectum — подлежащее, objectum — предмет, явление) — философские категории, служащие для объяснения практической и познавательной *деятельности* человека. Человек отличается от животного тем, что он не просто присваивает предметы природы, а преобразует ее, взаимодействует с ней. В этом взаимодействии не предметы природы, а человек является активной, деятельной стороной. Эта активность и делает человека субъектом, воздействующим с помощью своих естественных и искусственных органов на явления, вещи, процессы природы, к-рые становятся объектом его деятельности. Актив-

ная, деятельная сторона субъекта подчеркивалась *идеализмом*, в частности немецким классическим идеализмом (Кант, Фихте, Гегель), но он сводил эту активность к деятельности *сознания*, ставя объект в зависимость от сознания. Между тем человек не какое-то сверхчувственное, а реальное, телесное существо. Он практически, чувственно-материально воздействует на объект, изменяет его. «Для того чтобы присвоить вещество природы в форме, пригодной для его собственной жизни, он приводит в движение принадлежащие его телу естественные силы: руки и ноги, голову и пальцы» (Маркс). Деятельность субъекта обусловлена объективным миром, постигнутыми человеком закономерностями. Необходимой стороной взаимодействия С. и о. является *познание*, т. к. человек может изменять объект только в том случае, если он обладает знаниями о нем, о его связях и закономерностях. Однако субъектом деятельности, направленной на познание и преобразование мира, не может стать отдельный изолированный индивид. Человек становится субъектом, поскольку он пользуется созданными обществом орудиями труда, языком, накопленными знаниями. Поэтому субъектом выступает и общество, имеющее всегда определенный *способ производства*, определенный уровень развития *культуры*. С. и о. составляют единство противоположностей. Они едины, поскольку представляют собой формы движущейся материи; человеческое общество — продолжение и новая качественная ступень в развитии природы. Однако они и противоположны. Общество развивается по своим законам, в него входят люди, обладающие сознанием и волей, ставящие себе цели. В объектах же природы нет ни воли, ни сознания, ни цели. Противоречия между С. и о. разрешаются в практической деятельности людей. Предметы природы в процессе труда становятся орудиями деятельности человека, входят, таким образом, в субъект. Современное человечество немыслимо без машин, аппаратов, приборов и т. п., к-рые являются придатком человека, его искусственными органами. С другой стороны, продукты деятельности человека могут вступать во взаимодействие с ним как объекты, а в определенных общественных условиях становиться враждебной, чуждой ему силой. Так, машины в капиталистическом обществе являются орудиями эксплуатации человека. В процессе практики субъект изменяет объект, с тем чтобы последний соответствовал целям человека. Вместе с тем он изменяется и сам, у него возникают новые потребности и цели, он вступает в новые отношения как с предметами природы, так и с созданными им вещами.

СУБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ — направление в философии, к-рое ставит существование внешнего мира, отдельных предметов, явлений и их свойств в зави-

симость от познавательной деятельности человека (его ощущений, восприятий, теоретического мышления, эмоциональных переживаний, научных экспериментов и т. д.). Для представителей классических форм С.и. (Беркли, Фихте, Маха и др.) характерно более или менее откровенное утверждение, что весь окружающий человека мир порождается его ощущениями. Если последовательно провести эту точку зрения, то неизбежен *солипсизм*. Современные формы С. и. (*прагматизм, неопозитивизм, экзистенциализм* и др.) отличаются менее последовательным, более эклектичным изложением данной концепции. Они либо провозглашают неразрывное единство (тождество) субъекта и объекта, либо объявляют вопрос о природе внешнего мира бессмысленным, не имеющим научного значения. Однако все субъективные идеалисты сходятся на отрицании объективного содержания наших знаний. С их точки зрения, понятия и законы науки либо являются результатом произвольных соглашений, либо порождаются измерительными операциями, поэтому наука отражает якобы лишь переживания, мыслительные и практические действия познающего мир субъекта. Таким образом, С. и. основывается на преувеличении субъективного момента в процессе познания. Однако, хотя познание и носит субъективную форму, ибо мир познает субъект, человек, содержание его знаний от него не зависит, поскольку оно отражает мир, существующий вне и независимо от сознания. Истинность, объективность знания доказывается общественно-производственной *практикой*. Блестящая критика С.и. дана Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм».

СУЖДЕНИЕ — в широком смысле всякое высказывание, мнение об определенном предмете, явлении; в *логике* под С. понимается такая мысль о предмете, в к-рой что-либо о нем отрицается или утверждается. По своей форме С. обычно представляет собой связь двух понятий. Одно из них называется субъектом и выполняет в высказывании роль логического подлежащего, другое — предикатом и выполняет роль логического сказуемого. Поэтому С. можно рассматривать как такую связь понятий, в к-рой одно понятие характеризуется через другое; эта связь реализуется при помощи связки «есть (суть)» или соответственно «не есть (не суть)», к-рая присутствует в С. в явном виде (напр., «Сосна есть дерево») или в скрытой форме (напр., «Графит не проводит электричество»). Еще Аристотелем была начата работа по классификации суждений. По объему (или количеству) различают общие, частные и единичные суждения. В первых высказывается что-либо о всех предметах той или иной группы, рода (напр., «Все металлы электропроводны»), во вторых — о нек-рых из этих предметов (напр., «Некоторые школь-

ники — шахматисты»), в третьих — об отдельных предметах (напр., «Чайковский — великий русский композитор»). По качеству все суждения делятся на утвердительные и отрицательные: они либо утверждают, либо отрицают наличие у предметов тех или иных свойств (ср., напр., «Все люди смертны» и «Некоторые люди не умеют плавать»). Суждения различают и по более сложным признакам (по отношению, модальности). Кроме того, в *формальной логике* существенную роль играет деление суждений на простые, к-рые в пределах определенной системы знаний нельзя разложить на другие суждения, и сложные, составленные из простых посредством связок «и», «или», «если... то» и т. д. С. является одной из основных форм познавательной деятельности. Именно в форме суждений ставятся научные проблемы; в форму С. облекается основная масса наличных знаний. Соединяя одно С. с другим, т. е. рассуждая (*Умозаключение*), человек приходит к тем или иным выводам, получает новое знание.

СУЩНОСТЬ И ЯВЛЕНИЕ — диалектически взаимосвязанные характеристики предмета. Сущность выражает всеобщие, необходимые, относительно устойчивые, закономерные, внутренние связи, присущие данному предмету, объединяющие воедино его различные стороны и пронизывающие тот или иной предмет или процесс. Она раскрывает, таким образом, единство в многообразии свойств предмета. Явление — это внешние свойства и признаки предмета, постигаемые в эмпирическом, чувственном познании. В явлении обнаруживаются законы, составляющие сущность предмета. В истории философии существовали самые различные точки зрения на природу С. и я. Кант, напр., рассматривал сущность как непознаваемую *«вещь в себе»*, а явление — как чувственно воспринимаемое, непонятным образом возбуждаемое «вещью в себе». Тем самым он отрывал одно от другого. Объективные идеалисты (Платон, Гегель и др.) хотя и признают познаваемость сущности, но считают ее идеальной. Конкретные предметы, по их мнению, есть лишь слабое, ограниченное воплощение идеальной сущности. Такие субъективные идеалисты, как Беркли, Мах, отрицают вообще существование сущности, поскольку для них явление — это совокупность ощущений, а кроме них, ничего индивиду не дано. Диалектический материализм признает объективное существование и сущности, и явления, рассматривает их в тесной связи друг с другом. Сущность раскрывается в явлении, а явление обнаруживает сущность, отражает ее. «...Сущность является. Явление существенно» (Ленин). С. и я. образуют диалектическое *противоречие*. Явление отнюдь не совпадает с сущностью, оно может искаженно выражать внутренние существенные связи. Это искажение обуслов-

лено расхождением между С. и я., между сущностью и существованием. «...Если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня» (Маркс). Задача науки в том и заключается, чтобы за внешним проявлением увидеть сущность, раскрыть целостность законов за внешними сторонами предмета. Явление богаче сущности, ибо оно включает в себя не только обнаружение существенных связей, но и всевозможные случайные отношения, индивидуальные черты и т. д. По сравнению с сущностью явление более подвижно, более динамично. Сущность относительно более устойчива, но и она развивается. Развитие сущности — сложный, противоречивый процесс. Воспроизведение его в теоретическом мышлении возможно лишь благодаря анализу системы необходимых связей и законов, с помощью метода восхождения от абстрактного к конкретному (*Абстрактное и конкретное*).

СХОЛАСТИКА (греч. scholasticós — школьный) — философия, занимавшая господствующее положение в идеологии феодального общества (в западноевропейских странах). Главной целью своих теорий схоласты считали защиту христианской религии. По своему идейному составу С. была разнородной, но господствующую роль в ней играл *идеализм*. Схоластические учения опирались на истолкованные в духе *христианства* идеи античных мыслителей (Платона и особенно Аристотеля), видных представителей арабоязычной философии (Ибн Сины, Ибн Рушда), сочинения неоплатоника Псевдо-Дионисия Ареопагита. Важную роль в формировании С. сыграли Эриугена, Росцелин, Абеляр, Ансельм Кентерберийский. Систематическое завершение идеи С. получили в сочинениях Альберта Великого, Фомы Аквинского и Дунса Скота. В центре внимания схоластов стояла проблема соотношения веры и знания, религии и разума. Между ними возникали споры о том, постижимы ли разумом догматы вероучения, какие положения веры логически доказуемы и какие нет и т. п. Внутри С. существовали два основных направления — *номинализм и реализм*. Тесная связь с религией обусловила крайнюю абстрактность схоластических учений, их оторванность от реальной жизни, пренебрежение к опытному изучению природы. Сухая, мертвенная С. стала в дальнейшем синонимом бесплодного теоретизирования. Однако в отдельных схоластических учениях содержалась материалистическая тенденция (напр., в форме номинализма). Значительную ценность составляли логические трактаты таких схоластов, как Дунс Скот, Оккам, Луллий и др., в к-рых предвосхищались нек-рые идеи *математической логики*.

СЦИЕНТИЗМ И АНТИСЦИЕНТИЗМ — основные типы мировоззренческой оценки *науки* в условиях господства бур-

жуазной идеологии, в период *научно-технической революции* приобретающие характер массовых умонастроений. Сциентизм (лат. scientia — знание, наука) — ненаучная по своему характеру вера в чудодейственную силу науки, фетишизация ее возможностей, истолкование науки в качестве определяющего фактора общественного развития. Следствием этого оказывается нигилистически высокомерное отношение к духовно-практическим, нравственным и эстетическим ценностям. Прямое отношение к сциентизму имеют такие установки, как *механицизм* и физикализм, биологизация общественной жизни и т. п. В буржуазной социологии сциентизм проявляет себя через идею «социальной инженерии». Социальный идеал сциентизма — это общество, во главе к-рого стоят «люди науки», своеобразная интеллектуальная *элита*, чья деятельность может бесконфликтным, эволюционным путем (помимо классовых столкновений, мировоззренческой борьбы, коренных перестроек общественного сознания) привести социальное целое в «гармоническое», «равновесное» состояние. Сциентистские установки родились еще в недрах идеологии просветительства. В кон. 19 в. появляются предельно иррациональные разновидности сциентизма, в к-рых науке приписывается даже способность осуществить религиозные чаяния: о построении «земного рая», об индивидуальном бессмертии и воскрешении мертвых (Федоров и др.). Спутником и оборотной стороной сциентизма являются антисциентистские настроения и концепции. Если сциентизм видит в науке первопричину прогресса, то антисциентизм объявляет ее виновницей всех бедствий (напр., изобретение новых видов оружия), бесчеловечных издержек общественного развития. Одной из специфических черт антисциентизма является резкий акцент на «исторической относительности» научного мышления, изображение науки в качестве «преходящей формы разума», к-рая родилась вместе с товарно-капиталистическими отношениями и обречена погибнуть заодно с ними, уступив место «более высоким», «постнаучным» (на деле — интуитивистским, мистико-пантеистическим) способам мышления. Антисциентизм настаивает также на том, что человек в принципе не может быть объектом рационально-теоретического анализа. С. и а. представляют собой противоречие, в к-рое с неизбежностью впадает буржуазное сознание при попытке решить проблему отношения науки и общества.



ТВОРЧЕСТВО — целенаправленная *деятельность*, результатом к-рой оказывается открытие (создание, изобретение) чего-либо нового, ранее неизвестного или активное, отвечающее потребностям времени освоение уже существующего богатства культуры. Необходимой предпосылкой Т. является глубоко заинтересованное отношение личности к своей эпохе, умение распознать ее назревшие проблемы в контексте конкретных (социальных, познавательных, профессиональных, житейски-практических) ситуаций. Направленное на решение объективно заданных, общественно значимых задач, творческое действие одновременно протекает как процесс самоосуществления и самореализации, удовлетворяющий настоятельной внутренней потребности (призванию). В процессе Т. обычно происходит безотчетная мобилизация таких внутренних возможностей (*воображения*, *памяти*, интуитивного схватывания смысла), о существовании к-рых человек первоначально попросту не подозревает. Поэтому в итоге творческого действия он узнает нечто новое не только о внешнем мире, но и о самом себе. Зачастую индивид как бы претерпевает процесс второго рождения, одновременно мучительный («муки Т.») и радостный (творческое вдохновение). Будучи в двояком смысле (в смысле познания и самопознания) «путешествием в неведомое», творческое действие всегда оказывается до известной степени неожиданным для самого действующего субъекта: оно включает в себя момент озарения, выхода за пределы исходного понимания самих условий проблемы. В идеалистических теориях Т. момент этот подвергался абсолютизации: творческое озарение трактовалось как внедрение в человека некоего сверхличностного начала (божества, *абсолюта*, мировой воли)

или как пробуждение в нем самом подспудных психических сил (эроса, *бессознательного*, экзистенции). Неудивительно, что в большинстве идеалистических учений главным условием Т. считается пассивно-страдательное состояние индивида; готовность принять в себя благодать, внять «зову экзистенции» и т. д. Реальный творческий процесс протекает совершенно иначе. Это, как подчеркивал Маркс, прежде всего «дьявольски серьезное дело, интенсивнейшее напряжение». Момент творческого озарения подготавливается упорным и методичным «опробованием» проблемы, в принципе не отличающимся от всякой другой планомерной работы. Можно сказать, что непременным условием Т. является известное накопление творческих неудач, а главное — их критический анализ, в ходе к-рого выбраковываются непродуктивные, шаблонно-привычные представления, подходы и методы. Заслуга осознания того, что Т. даже в самых высоких его формах является прежде всего видом целенаправленной трудовой активности, принадлежит марксизму. В исторической теории Маркса общественное развитие рассматривается как деятельность человека, созидающего себя самого в ходе истории. История же представляет собой, по словам Маркса, драму, авторами и актерами к-рой являются сами люди.

ТЕИЗМ (греч. theos — бог) — религиозно-философское мировоззрение, вытекающее из учения о боге как сверхъестественном, стоящем над миром существе. С точки зрения Т., бог — это особая личность, наделенная разумом и волей, всемогущая, вездесущая и всеведущая; он творит мир и управляет им, постоянно вмешиваясь в ход событий, в жизнь людей с помощью всевозможных чудес, божественного откровения. Ставя всю жизнь людей в зависимость от воли сверхъестественного существа, Т. обрекает их на пассивность, покорность. Т. имеет две разновидности: политеизм — учение о нескольких богах и монотеизм — учение о едином боге. Политеизм возникает в период разложения первобытнообщинного строя, вырастая из тотемизма, фетишизма, анимизма, к-рые одухотворяли природу (*Первобытные формы религии*). С появлением общественного разделения труда, частной собственности, отношений господства и подчинения складываются представления о целой иерархии богов, к-рые получают конкретный облик, имя, культ, им предписывается различное влияние и значение. Дальнейшее развитие классового общества, образование монархических государств с неограниченной властью царей и императоров сопровождаются установлением культа единого всемогущего бога. В отличие от политеизма, отождест-

вляющего бога с природой, монотеизм отстаивает существование бога как внемирового и сверхмирового начала, а в отличие от *деизма* утверждает непосредственное участие бога во всех мировых событиях и процессах.

ТЕЛЕОЛОГИЯ (греч. teleos — достигший цели, lógos — слово, учение) — идеалистическое философское учение о всеобщей *целесообразности* природы. С точки зрения Т., всякое явление, предмет имеют свою цель, свое разумное предназначение. Опираясь на факт относительной целесообразности живых существ, т. е. приспособленности их к условиям своего существования, сторонники Т. объявляют природную целесообразность результатом действия особых нематериальных сил или видят причину ее в боге. В наиболее последовательной и откровенной форме телеологические взгляды были выражены в нач. 18 в. Вольфом, к-рый считал, что вещи созданы богом для того, чтобы приносить пользу человеку. С этой точки зрения оказывалось, что деревья зелены потому, что зеленый цвет полезен для глаз, нос создан для очков, свиньи созданы для того, чтобы люди их ели, и т. п. Представление о «разумном строе» природы, о целесообразном мировом порядке возникает в результате перенесения на природу особенностей человеческой деятельности, т. к. только человеку присуща способность ставить перед собой сознательную цель и руководствоваться ею в своем поведении. Телеологический взгляд опровергается развитием науки. Так, господство Т. в биологии было подорвано эволюционной теорией Дарвина. В наше время понимание естественного характера органической целесообразности углубили *кибернетика*, генетика и молекулярная биология, к-рая рассматривает ее как материальную обратную связь, позволяющую организму приспосабливаться к постоянно меняющейся среде.

ТЕОДИЦЕЯ (греч. theos — бог, dike — право, справедливость) — религиозно-философское учение об оправдании бога, допускающего в мире зло. Термин «Т.» впервые употреблен немецким философом Лейбницем, написавшим специальный трактат «Теодицея». Т. в том или ином виде является важной частью любой богословской системы. С помощью Т. богословы стремятся снять с «милосердного и всемогущего» бога ответственность за наличие в мире произвола и несправедливости. Они рассматривают зло лишь как видимость, кажимость или оправдывают его тем, что оно ниспослано всевышним в наказание за грехи человеческие. Т. по своему объективному содержанию всегда выступала как средство оправдания именем бога бедствий и страданий трудящихся в эксплуататорском обществе, примирения угнетенных со своими классовыми

врагами. Реакционная социальная роль Т. и ее теоретическая несостоятельность были показаны многими прогрессивными мыслителями (Вольтер, Гольбах). Беспочвенность богооправдания ярко раскрыл Эпикур: «Или бог хочет воспрепятствовать злу, но не может, или он может, но не хочет, или не может и не хочет, или он может и хочет. Если он хочет, не имея возможности, он бессилен. Если он может, но не хочет, он зол. Если он не может и не хочет, он бессилен и зол вместе, значит, он не бог. Если же он может и хочет, то откуда же зло и почему он ему не воспрепятствует?»

ТЕОЛОГИЯ (греч. theos — бог, lógos — понятие, учение) — богословие, учение о *боге*. Особенно большое развитие получила в *христианстве*. Христианская Т. претендует на «научное» изложение истин божественного откровения, т. е. содержания Библии как «слова божьего». Она может быть разделена на историческую (история церкви, теологии, «библиоведение» и пр.), систематическую (догматика, апологетика, нравственная Т.) и практическую (гомилетика, литургика, катехитика). Поскольку догмы христианского вероучения, как якобы возвещенные богом, считаются непреложными и не подлежащими критике, Т. видит свою задачу не столько в открытии каких-либо новых истин, сколько в систематизации, обосновании и истолковании этих догм. Вопреки своим претензиям на научность Т. опирается не на разум, а на слепую веру, ее отличительная черта — *догматизм*, ее решающий аргумент — ссылка на авторитеты, на «священные» тексты. Хотя Т. и настаивает на неизменности своих «божественных истин», вместе с тем, пытаясь сохранить влияние религии, она вынуждена так или иначе изменять их истолкование применительно к требованиям жизни. Вопреки сопротивлению теологического консерватизма в современном религиозном сознании усиливаются позиции модернизма — стремления выразить содержание религиозной веры на языке современности, изыскать способы примирения религии с наукой. Однако эти попытки лишь обнажают внутренние противоречия Т. и подтверждают тот факт, что религия является исторически преходящей *формой общественного сознания*.

ТЕОРИЯ (греч. theoria — наблюдение, рассмотрение, исследование) — форма обобщенного отражения действительности в мышлении. Термин «Т.» употребляется в философской литературе в двух основных значениях. В широком значении это *наука*, *знание* вообще, в отличие от практической деятельности людей. Т. возникает на основе *практики*, но она не просто обобщает практический опыт, а идет значительно дальше, раскрывает новые связи,

стороны предмета и тем самым помогает практике более успешно овладевать им. В более узком значении Т.— это знание, имеющее строго определенную форму. Познавая тот или иной объект, человек начинает с внешнего его *описания*, фиксирует отдельные его свойства, стороны. Затем, углубляясь в объект, раскрывая законы, к-рым он подчиняется, человек может перейти к *объяснению* его свойств, связать знания об отдельных сторонах предмета в единую, целостную систему. Получаемое при этом глубокое, разностороннее конкретное знание о предмете и есть Т., обладающая определенной внутренней логической структурой. Всякая наука состоит из теорий. Объектом Т. могут быть не только предметы и явления действительности, но и сама Т. В этом случае Т. о Т. называется *метатеорией*. В зависимости от способа построения различают теории дедуктивные и индуктивные (*Дедукция, Индукция*). Первые строятся исходя из нек-рого числа аксиом, не доказываемых в данной Т., а вторые — исходя из совокупности фактов, к-рые подводятся под нек-рое объясняющее их положение, носящее, как правило, характер предположения. Ни одна Т., как бы строга и объективна она ни была, не дает окончательного, абсолютно завершенного знания о предмете. Развивающееся познание обнаруживает новые факты, положения. Многие из них не укладываются в старую Т. и требуют изменения ее или создания новой Т. Переход одной Т. в другую — закономерное явление в развитии познания, при этом прежняя Т. сохраняет свое значение, однако в более узких границах. Напр., механика Ньютона выступает как частный случай более общей современной физической теории. Т.— сердцевина науки; ее развитие и доказательство составляют главную цель научного исследования.

ТЕОРИЯ ОТРАЖЕНИЯ — см. *Отражение. Теория познания.*

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ, ИЛИ ГНОСЕОЛОГИЯ (греч. gnosis — знание и lógos — понятие, учение) — учение о сущности, закономерностях и формах *познания*. Ее главные проблемы: каковы предмет и источники познания, что лежит в его основе и что движет им, из каких ступеней складывается процесс познания, каковы его методы и формы, что такое истина и каковы ее критерии, каково отношение между познавательной и практической деятельностью людей и т. д. В истории философии известны две принципиально различные линии в решении основных проблем Т.п.— материалистическая и идеалистическая. Их различие обусловлено тем, как решает тот или иной мыслитель *основной вопрос философии*. *Идеализм*, как субъективный, так и объективный, полагает, что наше знание является

первичным, предметный же мир истолковывается им как нечто производное от знания. Нек-рые философы-идеалисты вообще отрицали возможность познания сущности предмета, возможность познания мира таким, как он существует сам по себе, стояли на позициях *агностицизма* (Юм, Кант и др.). Материалистическая линия в Т.п. состоит в утверждении, что бытие первично, а знание есть отражение бытия. Домарксистский материализм, обратившись к изучению научного знания и подчеркнув общеобязательность истин науки, был по своему характеру метафизическим. Он не понимал решающей роли практической деятельности людей в развитии знания. Познание рассматривалось им как пассивное, зеркальное отражение действительности (*Созерцательность*). Материалисты до Маркса не видели связи познавательной деятельности людей с обществом, противоречивости процесса познания и т. д. Диалектическая линия в Т.п. была представлена в домарксистской философии немецкими мыслителями кон. 18 — нач. 19 в. Для них было характерно изучение исторически развивающихся форм познания, подчеркивание активности познающего субъекта, рассмотрение процесса познания в культурно-историческом контексте, т. е. в тесной связи с формами культуры. Так, Гегель, правда на идеалистической основе, пытался рассмотреть познание как форму деятельности, выявить противоречивость развития знания, качественные переходы в нем и т. д. Различие между философами во взглядах на познание связано и с тем, какие моменты в познавательном процессе считаются ими основополагающими. В соответствии с этим в Т.п. существуют линии *эмпиризма* (усматривающего в фактах основание всего знания и сводящего теорию к описанию наблюдаемых фактов), *рационализма* (преувеличивающего роль абстрактного мышления, теоретического познания), *иррационализма* (противопоставляющего разуму, интеллекту *интуицию* как средство постижения предмета в его целостности). В зависимости от того, насколько последовательно проводятся принципы той или иной гносеологии, различают монистическую (*Монизм*) и эклектическую (*Эклектика*) Т.п. Марксистская философия впервые соединила материализм и диалектику, что сделало возможным подлинно научный подход к вопросам Т.п. Диалектический материализм понимает познание как *отражение* в сознании существующих вне нас предметов и явлений. Вместе с тем он раскрывает сложный диалектический характер этого процесса, проводит точку зрения *единства диалектики, логики и Т.п.* Марксистская Т.п. исходит из того, что материальный предмет становится объектом познания постольку, по-

скольку он включается в орбиту человеческой деятельности, этот предмет познается человеком лишь в той мере, в какой он сделал его объектом своей деятельности. Таким образом, познание впервые было понято как неотъемлемая часть всей социальной жизни человека, подчеркнута тесная связь познания и практической деятельности. Человек осуществляет познавательную деятельность как личность во всей совокупности ее жизненных проявлений. *Практика* — это основа, движущая сила познания и *критерий истины.* Тесно связанное с предметной деятельностью человека, познание выступает как активный творческий процесс теоретического освоения мира. Нет предела развитию человеческого знания, т. к. бесконечно развиваются и изменяются сами предметы, безгранично совершенствуется и расширяется человеческая практика. Марксистская Т.п. исследует процесс познания во всей его сложности, противоречивости, раскрывает специфику различных форм познания, их диалектическое единство. При этом Т.п. опирается на другие науки (*естествознание, психологию,* языкознание и т. д.). Обобщая методы и приемы, используемые современной наукой (*эксперимент, моделирование, анализ и синтез* и т. д.), Т.п. выявляет общие принципы, пути, средства научного исследования, подчеркивает существование и особых методов в естественных и гуманитарно-исторических науках.

ТЕХНИКА (греч. techne — мастерство, искусство) — система создаваемых человеком предметов (машин, инструментов, транспортных средств, приспособлений и т. п.), необходимых для осуществления его деятельности. Т. создается на основе познания и практического использования сил и закономерностей природы, в ней воплощаются трудовые функции, навыки, опыт человека. В системе технических средств важнейшая роль принадлежит орудиям производства. Кроме того, существует Т. транспорта и связи, науки и обучения, военная, медицинская Т., Т. культуры, быта и т. п. Т.— неотъемлемая составная часть *производительных сил,* она действует только в соединении с другой частью производительных сил — *человеком.* Вне человеческой деятельности она мертва. История Т.— это история развития ее взаимодействия с человеком, характеризующаяся постепенным замещением трудовых функций человека техническими средствами. Исторический процесс развития Т. включает три основных этапа: орудия ручного труда, машины, автоматы. Т. является мерилом развития производительных сил, показателем тех общественных отношений, при к-рых совершается труд. Определенный уровень развития производительных сил, характеризуемый той или иной ступенью раз-

вития Т., требует установления определенных отношений между людьми. В свою очередь, эти отношения оказывают обратное воздействие на технический прогресс, определяют характер использования Т. При капитализме, напр., Т., находясь в руках людей, эксплуатирующих чужой труд, становится часто силой, враждебной трудящимся. Идеологическим отражением этого в буржуазной общественной мысли являются технократические теории (*Технократии теории*). В социалистическом обществе технический прогресс отвечает самым насущным интересам трудящихся. Т. облегчает их труд, повышает его творческий характер.

ТЕХНОКРАТИИ ТЕОРИИ (греч. techne — мастерство, искусство, kratos — власть) — социологические теории, согласно к-рым техника и ее планомерное развитие сами по себе, независимо от других факторов, могут разрешать все социальные проблемы. Т.т. получили особое распространение в США и Германии в 30-х гг., когда были созданы «общества технократов», издававшие много книг, имевшие свою периодическую печать и т. д. Идеи Т.т. были поддержаны и развиты Бёрнхемом, выступившим с проповедью «эры менеджеров» (управляющих в промышленности), к-рые, по его мнению, должны управлять также и обществом. В наши дни Т.т. тесно связаны с концепциями индустриального и особенно «постиндустриального» общества, согласно к-рым будущим обществом фактически станут управлять организаторы науки и техники, а определяющим фактором жизни общества будут «университеты» как источники нововведений и знания (Белл и др.). Технократические теории основаны на непонимании сложного характера не только общественной жизни, где развитие техники составляет лишь одно звено, но и самого производства, природа к-рого вовсе не исчерпывается одной лишь технической его организацией. Огромную роль играют и будут играть другие общественные факторы: политика, культурное развитие общества, сфера духовной жизни, классовые, национальные и интернациональные интересы. Т.т. появились в период общего кризиса капитализма как одна из попыток выработать рецепты его «спасения» без коренных социальных перемен и как альтернатива социалистической, коммунистической концепции общественного прогресса.

ТИПОЛОГИЯ (греч. typos — тип, форма, отпечаток и lógos — слово, понятие, рассуждение) — философско-методологическое и конкретно-научное учение о типах объектов, на к-рые они могут быть разделены в соответствии с присущими им существенными свойствами, отношениями, связями и структурными признаками. В философском плане при разра-

ботке Т. важное значение имеет трактовка понятия типа: исторически представления о нем эволюционировали от понимания типа как неизменной идеальной (Платон) или реальной (Аристотель) сущности, через его интерпретацию как статистически среднего — к пониманию типа как конкретной модели, к-рая представляет собой свойства ряда родственных или развивающихся форм. В результате применения методов Т. в науке построена Т. биологических объектов, естественных языков и составляющих их элементов, форм культуры, выделены типы темперамента, интеллекта, личности и т. п. В марксистской философии Т. используется для анализа общественно-экономических формаций, социальных групп и т. п., причем здесь подчеркивается объективное основание выделения типов и построения Т.

ТОЖДЕСТВО И РАЗЛИЧИЕ — философские категории, характеризующие специфический тип отношения между реальными предметами (онтологическое Т. и р.) или между *понятиями*, высказываниями (логическое Т. и р.). Если тождество фиксирует устойчивое, совпадающее в предметах или высказываниях, то различие — их несходство, несовпадение, неодинаковость. Эти категории могут относиться не только к нескольким объектам сравнения, но и к одному и тому же объекту, взятому в различных временны́х состояниях или отношениях; в этом случае речь идет о тождестве предмета с самим собой или о различии внутри одного предмета. Категории Т. и р. были выработаны в *античной философии* и понимались сугубо онтологически, причем уже здесь существовали две линии, одна из к-рых акцентировала момент тождественности, устойчивости бытия (Парменид); другая — его изменчивости, нетождественности (Гераклит). Первая привела в конце концов к утверждению о неизменчивости бытия, вторая — к отказу от признания какой-либо тождественности и *релятивизму* (Кратил). С Аристотеля начинается изучение Т. и р. между высказываниями и понятиями, т. е. разработка специфических логических законов мысли, позволяющих фиксировать однозначное употребление понятий и высказываний в рассуждении, в собеседовании. Эта линия нашла свое развитие позднее у Лейбница, сформулировавшего логический закон тождества. Для метафизического способа мышления, господствовавшего в тот период, характерна абсолютизация тождества, отрыв его от различий. Эта позиция была подвергнута критике в немецком идеализме, особенно в философии Гегеля. Диалектический материализм рассматривает Т. и р. как внутренне противоречивые характеристики предметов и понятий, как ступени раз-

вертывания *противоречия*, как выражение отношений устойчивости и изменчивости явлений. Т. и р. являются моментами развивающихся противоречивых отношений между объектами исследования и постигаются в своем единстве с помощью метода восхождения от абстрактного к конкретному (*Абстрактное и конкретное*).

ТОМИЗМ И НЕОТОМИЗМ — (лат. Thomas — Фома) — философские учения *католицизма*, основанные на взглядах Фомы Аквинского. Томизм — это философская система самого Фомы Аквинского и его последователей в средние века, призванная обосновать догматы христианской религии. Центральное место в томизме занимала идея гармонии естественного, т. е. человеческого разума и религиозной веры. Фома Аквинский утверждал, что в христианском вероучении есть положения, к-рые могут быть доказаны с помощью разума. Таковы, напр., положения о том, что бог — это первопричина всех вещей в мире, разумное, совершенное существо. К положениям, к-рые недоступны разуму, могут быть только объектом веры, он относил идею божественного творения мира из ничего, догмат о троичности бога и др. Весь мир рассматривается томизмом как иерархическая, разделенная на ступени система. Низшую, самую несовершенную ступень в ней занимает материя, природа, высшую — сверхчеловеческий дух, абсолютное сознание, к-рое творит все существующее. Крушение *феодализма*, подорвавшее политическую и идеологическую мощь католической церкви, ослабило влияние томизма. Он начинает возрождаться в форме неотомизма (с сер. 19 в.), когда буржуазия из страха перед растущим движением пролетариата стала использовать идеологию католической церкви для борьбы против революционных идей. В 1879 г. неотомизм был объявлен официальной философской доктриной католической церкви. В настоящее время неотомизм — одно из самых распространенных и влиятельных направлений идеалистической философии (Маритен, Жильсон, де Фриз, Лотц, Бохенский и др.). Неотомизм воспроизводит основные положения учения Фомы Аквинского и сочетает их с элементами более поздних и современных идеалистических учений (Канта, Гегеля, Бергсона, Гуссерля, Хайдеггера, Ясперса и др.). Принцип гармонии разума и веры служит неотомистам основанием для фальсификации различных научных теорий (теории относительности, эволюционной теории и др.). Неотомисты спекулируют на не решенных наукой проблемах для того, чтобы защитить от ее натиска религиозные догматы. Социальная доктрина неотомизма носит консервативный, утопический характер; она проповедует отказ от

революционного преобразования общества и не выходит за рамки буржуазно-либерального реформаторства.

ТРАГИЧЕСКОЕ (греч. tragikos — трагический, трагедийный, по своему происхождению связано с обрядами, посвященными богу плодородия Дионису) — понятие, отражающее эстетическое значение большого страдания или гибели. Т. возникает лишь тогда, когда глубоко страдающие или гибнущие люди, уходящие из жизни явления обладают общественно ценным содержанием. Поэтому при восприятии Т. мы испытываем чувство сострадания, скорби. Процесс исторического развития чрезвычайно сложен. Конечная победа нового, прогрессивного достигается часто ценою гибели многих борцов. Временные поражения революционных, освободительных движений, смерть и страдания во имя торжества прекрасного будущего — явления в высшей степени трагические. Они нашли отражение во многих произведениях искусства («Оптимистическая трагедия» Вишневского, «Разгром» Фадеева, «Звезда» Казакевича и т. д.). Прекрасные возможности в любом человеке, задушенные условиями жизни, делают его трагическим лицом. В трагической ситуации красота людей, явлений проявляется с необычной силой и особенно ярко, остро запечатлевается в памяти. Поэтому через Т. раскрывается *прекрасное*, и эстетическое переживание Т. утверждает идеал прекрасного. Воспринимая подлинно Т., мы приобщаемся к обнаруживаемой в нем красоте, ощущая ее с огромной силой. Поэтому, скорбя о судьбе трагического героя, сострадая ему, мы духовно закаляемся и нравственно «очищаемся» (еще Аристотель воздействие на человека трагедии называл катарсисом — очищением).

ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ И ТРАНСЦЕНДЕНТНЫЙ (лат. transcendere — переступать) — понятия, применяемые в нек-рых немарксистских философских теориях. В *схоластике* рассматриваются т. наз. трансценденталии (сам термин был введен в 16 в.). Под ними подразумеваются предельно общие понятия, отражающие универсальные свойства бытия (единое, истина, благо и др.). Эти свойства, по мнению схоластов, носят сверхчувственный характер, их нельзя познать с помощью опыта, они становятся доступны человеку только через *интуицию*. Позднее многие философы нового времени (Гоббс, Спиноза и др.) подвергли учение о трансценденталиях критике, отмечая их бессодержательность, тавтологичность. Иной смысл приобрел термин «трансцендентальный» в философии Канта. По его мнению, это понятие неприменимо к бытию, к внешнему миру. Оно служит для характеристики сознания человека, его познавательных способностей.

Трансцендентальное сознание — это «чистое» сознание, одинаковое у всех людей. Оно содержит некие априорные (доопытные) формы (напр., пространство и время), к-рые изначально присущи сознанию и благодаря к-рым только и возможно всякое познание, всякий опыт. Термин «трансцендентный» у Канта обозначает то, что лежит за границами сознания и познания (потусторонний). По Канту, напр., трансцендентным является мир *«вещей в себе»*: он находится за пределами человеческого опыта, и при всякой попытке выйти за границы опыта, познать трансцендентное (*свободу воли*, бессмертие души, бога) человеческий разум впадает в неразрешимые противоречия (*антиномии*).

ТРИАДА (греч. trias — троичность) — трехступенчатость развития; используемый еще в *неоплатонизме*, термин этот особенно широко применяется Гегелем. По Гегелю, любое понятие, развиваясь, проходит три ступени: тезис (положение), антитезис (противоположение), синтез (соединение). Каждая последующая ступень отрицает предыдущую, а последняя (синтез) не только отрицает антитезис, но и соединяет в себе особенности предыдущих ступеней развития. Так, понятия «качество» (тезис) и «количество» (антитезис) объединяются в понятии «мера» (синтез). Т. у Гегеля выступает как способ конструирования всей философской системы, поэтому она нередко оказывается искусственной схемой, под к-рую подгоняется действительное развитие объективного мира. На деле в Т. содержится лишь внешняя характеристика развития как сложного, спиралевидного процесса. Подлинно научное, диалектико-материалистическое обоснование эта идея получила в марксистской философии (*Отрицание отрицания*).

ТРУД — «процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой» (Маркс), целенаправленно воздействует на предметы природы и преобразует их. Простейшие моменты труда следующие: целесообразная деятельность, или самый Т., предмет Т., или объекты, на к-рые направлена человеческая деятельность, и средства Т., т. е. прежде всего орудия, при помощи к-рых совершается Т. В процессе Т. человек как бы «вкладывает» в предмет свои физические и духовные силы, они опредмечиваются, т. е. переходят в предмет, превращаются в особые, порожденные Т. свойства предмета. Благодаря этому человек изменяет предмет, приспосабливает его к своим нуждам и потребностям. В то же время Т. присущ и противоположный процесс — «распредмечивание»: человек превращает в свои собственные способности и умения, включает в состав своей *деятель-*

ности то, что до этого принадлежало предмету. Это значит, что для достижения успеха человек, воздействуя на предмет, должен сообразовываться с его собственными законами, опираться на них в своей деятельности. А это предполагает опору на опыт предшествующих поколений, ибо природа предстает перед человеком как освоенная человеческим Т. и он застает сложившуюся систему производства, необходимые правила и приемы трудовой деятельности. Не включившись в эту систему, т. е. не вступив в определенные взаимодействия с другими людьми, в общение с ними, человек не сможет совершать никаких трудовых актов, вообще не сможет действовать как человек. Следовательно, Т. всегда носит общественный характер, т. е. является процессом, протекающим в обществе и при помощи средств, созданных обществом. Т.— первое и необходимое условие человеческой жизни, фундаментальная и основная форма человеческой деятельности. Человек, в отличие от животного, не приспосабливается к природе, а подчиняет ее себе, активно вмешивается в ход ее процессов и в этом смысле «очеловечивает» природу. Способность к Т. и составляет наиболее существенное отличие человека от животного. Роль Т. в человеческой жизни не сводится к тому, что человек с его помощью удовлетворяет свои материальные потребности. В процессе Т. в конечном счете формируется вся совокупность общественных отношений, таких, как формы собственности и распределения, общественные организации и институты, дисциплина Т. и т. д. Без Т. невозможна и духовная культура человека, т. к. лишь в Т. человек раскрывает закономерности природных объектов, выступает творцом своих общественных отношений и тем самым закладывает основы науки и искусства. Наконец, в Т. человек формируется как *личность*, развивает свои способности, реализуя их в трудовой деятельности. Однако в истории дело обстояло и так, что Т. часто выступал как деятельность, извне навязанная человеку, чуждая ему. Т. изнурял его, не принося не только удовлетворения, но зачастую и необходимых материальных благ, в Т. человек не обогащался, а беднел, не развивался, а деградировал. Это обстоятельство порождено господствующим в антагонистическом обществе *разделением труда (Отчуждение)*, отношениями эксплуатации. Лишь победа коммунизма создает необходимые условия, при к-рых Т. превращается в свободное развертывание всех способностей и возможностей человека, в первейшую жизненную потребность и наслаждение (*Коммунистический труд*).



УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ — одна из основных логических форм *мышления*. У. представляет собой такой логический процесс, в ходе к-рого из одного или нескольких *суждений*, называемых посылками, выводится на основании определенных правил логики новое суждение, называемое заключением или следствием. У. есть основной метод получения нового знания. Это новое знание является истинным, если У. исходит из истинных посылок и в ходе его используются лишь допустимые логические правила. Несоблюдение этого принципа приводит к ошибкам в У. (напр., из истинных посылок: «Все хищные животные питаются мясом» и «Тигры суть хищные животные» — на основе логических правил следует истинное заключение: «Тигры питаются мясом»; в то же время, если из истинных посылок: «Все студенты обязаны сдавать экзамены» и «Аспиранты — не студенты» — получается вывод: «Аспиранты не обязаны сдавать экзамены», то это заключение является ложным, т. к. здесь нарушены логические правила У.). В *формальной логике* разработаны различные варианты классификации У. Обычно умозаключения делятся на непосредственные (заключение получается из одной посылки, напр. из посылки: «Ни одна звезда не есть планета» — делается вывод: «Ни одна планета не есть звезда») и опосредствованные, где заключение выводится по крайней мере из двух посылок (см. вышеприведенные примеры). В свою очередь, опосредствованные умозаключения делятся на дедуктивные (*Дедукция*), заключение к-рых с необходимостью следует по законам логики из данных посылок, и редуктивные, заключение к-рых может утверждаться лишь с нек-рой вероятностью. К первым относятся силлогические умозаключения, теория к-рых была построена Аристотелем; ко

вторым, в частности, индуктивные умозаключения (*Индукция*), разработанные Ф. Бэконом, Миллем и др. В реальном процессе рассуждения, представляющем собой цепь связанных друг с другом умозаключений, где заключение предшествующего У. служит посылкой последующего, нередко опускаются отдельные посылки и правила вывода; в связи с этим в формальной логике разработана теория сокращенных умозаключений. Логическая теория У. тесно связана с теорией *доказательства*. Современная разработка теории У. проводится в рамках *математической логики*.

УМСТВЕННЫЙ И ФИЗИЧЕСКИЙ ТРУД — различные виды *деятельности* человека. С первых шагов развития общества труд оказывается единым процессом, включающим мыслительную деятельность, связанную с отражением объективного мира, и физическую работу по преобразованию материальных объектов. Однако в рамках исторически развившегося *разделения труда* физическая и умственная деятельность стали уделом различных общественных групп. Зачатки такого разделения труда возникают в первобытном обществе: наиболее выносливые и сильные (как правило, молодые люди) берут на себя работу, требующую большой затраты физических сил, наиболее опытные (обычно пожилые) организуют социальную жизнь племени, руководят выполнением работ и т. п. С возникновением классов разделение труда теряет свой первоначальный естественный характер. Умственный труд превращается в привилегию господствующего класса. Тем самым различие между У. и ф.т. выступает как социальная противоположность. С развитием классово антагонистического общества значительная часть господствующего класса превращается в паразитический слой, а умственный труд становится делом особого слоя людей, к-рые обслуживают господствующий класс и потребности производства, но происходят из разных социальных слоев (*Интеллигенция*). Социальное положение представителей умственного труда при капитализме двойственно: с одной стороны, их труд служит извлечению максимума прибыли. С другой стороны, интеллигенция, став многочисленной, также подвергается капиталистической эксплуатации. В связи с механизацией умственного труда (вычислительная техника и т. п.) над значительной ее частью, так же как и над пролетариатом, нависает угроза безработицы. Таким образом, ход общественного развития противопоставляет интеллигенцию капиталу и делает ее интересы в массе своей тождественными интересам пролетариата. В условиях социализма социальная противоположность У. и ф.т. исчезает, поскольку раз-

витие производства, результаты духовной деятельности людей служат теперь всему обществу. Однако существенные различия между У. и ф.т., разделение общества на социальные слои в зависимости от того, занимается человек умственной или физической деятельностью, сохраняются. Их исчезновение определяется степенью развитости производства, мерой осуществления коммунистического способа распределения, уровнем культурного развития общества. Эти различия преодолеваются по мере изменения характера труда, вызванного развитием производства, превращением науки в непосредственную производительную силу. Автоматизация производства, внедрение передовой технологии и т. д. призваны освободить человека от физического перенапряжения, однообразия в труде, создать условия для развития в самом процессе труда всех его способностей. В коммунистическом обществе виды труда будут проявлениями целостной деятельности всесторонне развитого человека, труд превратится в жизненную потребность, поскольку его процесс станет «игрой физических и интеллектуальных сил» человека (Маркс).

УПРАВЛЕНИЕ — способность материальной *системы* сохранять свою качественную определенность, поддерживать динамическое равновесие со средой, совершенствоваться. Процессы У. присущи не всем материальным образованиям, а лишь сложным, подвижным (динамическим) системам — биологического, социального порядка, а также созданным человеком автоматическим устройствам. Эти системы обладают свойством сохранять свои основные параметры в условиях изменяющейся среды, способны к самовоспроизведению, самосовершенствованию, целенаправленному (целесообразному) поведению (в искусственно созданные устройства эти свойства заложены, запрограммированы человеком). У., противодействие дезорганизующему влиянию среды осуществляется самой системой, внутренне присущими ей механизмами. Следовательно, У. выступает как самоуправление. Понятие «У.» в таких науках, как биология, *социология*, сформировалось уже давно, однако наиболее общее представление о нем было выработано *кибернетикой*. Вместе с тем кибернетика изучает процессы У. с формальной, структурной, главным образом количественной стороны, безотносительно к специфике, содержанию системы, в к-рой они происходят. Поэтому кибернетический анализ У. должен быть углублен содержательным анализом, основанным на методологии *диалектического материализма*. Особую важность такой анализ приобретает в теории и практике У. обществом, представляющим исключительно сложную, многоплановую систему. У.

внутренне присуще обществу на любой ступени его развития, оно вытекает из общественного характера труда людей, из необходимости общаться в процессе трудовой деятельности, обмениваться ее продуктами. У. подвержено социальное поведение людей, поскольку они всегда действуют в условиях общественных систем, коллективов (формации, класса, группы), предъявляющих к ним определенные требования (правового, этического и т. п. порядка). В обществе существуют два типа У.— стихийное и сознательное. Примером первого типа У. может служить регулирование общественного разделения труда, установление хозяйственных пропорций через действие закона стоимости, рыночной стихии при капитализме. В этом случае конкретные цели и действия отдельных людей не совпадают с тенденцией движения системы в целом. Сознательное У. связано с активной целенаправленной деятельностью людей, осуществляется обычно через специфические социальные институты (*государство*, партии и т. д.). Оно носит конкретно-исторический характер, определяется социально-экономической природой общественного строя. При социализме в силу господства общественной собственности на средства производства впервые делается возможным сознательное У. производством, обществом в целом, опирающееся на научное познание закономерностей общественного развития. Общая цель У. при социализме — оптимальное использование этих закономерностей, мобилизация всех ресурсов для решения задач коммунистического строительства.

УТИЛИТАРИЗМ (лат. utilitas — польза, выгода) — направление в *этике*, видящее ценность человеческих поступков в пользе, сводящее к пользе добро, благо, счастье и т. д. Утилитаристский подход к человеческой деятельности, к науке и культуре — одно из наиболее характерных проявлений буржуазной цивилизации. Основные принципы У. разработали в 19 в. английские философы Бентам и Милль. Бентам перенес в этику те критерии, к-рыми стихийно руководствуется в своей деятельности капиталистический предприниматель. Путь к достижению «наибольшего счастья наибольшего числа людей» он видит в развитии частной инициативы, в широком распространении стремления к выгоде. Последовательное развитие У. нашел в философии *прагматизма*, к-рый сводит к пользе не только добро, но и истину.

УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ (греч. u — нет, topos — место, т. е. место, к-рого нет) — направление в общественной мысли, объединяющее учения, к-рые выдвигают идеал социального строя, где осуществлено полное социальное равенство всех людей, отсутствует эксплуатация

человека человеком, но к-рые, однако, не дают знания реальных путей достижения этого общества. Предыстория У.с. уходит в далекое прошлое человечества. Тяга к имущественному равенству и социальной справедливости, мечтания об обществе без подневольного труда и нищеты отличают идеологию многих народных движений. В условиях *феодализма* эта народно-утопическая идеология равенства достигает вершины в учении вождя Крестьянской войны в Германии Мюнцера, выступившего с осуждением частной собственности, за общность имущества и обязательность труда для всех. Создателем первой литературной утопии, т. е. сказания о никогда не существовавшем, нигде не существующем, но желанном, прямотаки идиллическом обществе, был английский мыслитель 16 в. Т. Мор. По мере развития капиталистических отношений подобные утопии создают и другие мыслители (Кампанелла, Морелли и др.). Однако, несмотря на резко критический, обличительный пафос этих утопий в отношении частной собственности, картины нового общества выступают в них как фантазии, создания воображения. Эти утопии отличает, как правило, дух уравнительности, они во многом обращены назад — к «золотому веку», якобы имевшему место в прошлом, к идеализируемым патриархальным отношениям первобытного общества. Социалистические утопические теории в собственном смысле слова родились в эпоху буржуазных революций в Европе (Уинстенли в Англии, Бабёф во Франции). Они явились выражением чувства неудовлетворенности результатами буржуазных революций, возникшего у широких народных масс, и теоретически оформляли их требования довести политически-правовое равенство до социального равенства, прежде всего в отношении к собственности. У.с. не был голым отрицанием капиталистических порядков и идеологии, их освящающей, призывом вернуться назад, к «золотому веку», он представлял собой форму критики капиталистической цивилизации, непоследовательного, негуманного характера буржуазно-демократических преобразований и вместе с тем содержал твердую убежденность в том, что новый строй возможен лишь на основе достижений капитализма: высокоразвитого производства, демократических свобод, науки и т. д. Классическую разработку идей У.с. дали выдающиеся мыслители нач. 19 в. Сен-Симон, Фурье и Оуэн. Хотя они резко выступали против революции и предлагали установить новый общественный строй путем мирной пропаганды идей социализма, вместе с тем они выдвинули ряд важных положений, послуживших исходным теоретическим материалом для *научного коммунизма.*

Это положения об историческом прогрессе, о превращении труда в коммунистическом обществе в первую потребность человека, о трудовом воспитании, о плановости хозяйства, о преодолении противоположности между *умственным и физическим трудом*, между *городом и деревней* и др. На идеи У.с. накладывают отпечаток особенности развития той или иной страны. Так, в сравнительно слаборазвитых странах Восточной Европы и Азии, где сильны были пережитки феодализма, социалистические учения оказались слитыми с мелкобуржуазной, главным образом крестьянской, революционностью, выступали как крестьянский социализм (в России 19 в.— *народничество*). В современных условиях У.с. как форма революционного демократизма составляет отличительную особенность идеологии многих антиимпериалистических движений в странах, освободившихся от колониального ига и выступающих за некапиталистический путь развития. Существенное отличие У.с. от марксистского научного социализма (коммунизма) состоит в том, что У.с. не смог обосновать необходимости движения человечества к коммунизму, опираясь на объективные законы общественного развития. Из-за неразвитости рабочего движения утопические социалисты смотрели на пролетариат лишь как на угнетаемый, страдающий класс; они не смогли увидеть в активном политическом революционном движении рабочего класса единственную силу, для к-рой уничтожение капиталистических порядков составляет прямую жизненную необходимость и вместе с тем — всемирно-историческую миссию. У.с. «не умел ни разъяснить сущность наемного рабства при капитализме, ни открыть законы его развития, ни найти ту *общественную силу*, которая способна стать творцом нового общества» (Ленин).

УТОПИЯ И АНТИУТОПИЯ. Утопия — это произвольно сконструированный образ (идеал) желаемого общества. Поскольку такой идеал зачастую выглядел практически неосуществимым, понятие «утопия» приобрело с течением времени характер метафоры, стало синонимом любого проекта — социального, научного, технического, считающегося неосуществимым. Как одна из форм проявления способности сознания к продуктивному воображению, утопия с момента своего зарождения в античном обществе выполняла ряд важных социальных функций. Выражая интересы общественных сил, лишенных политической власти или стоящих перед угрозой ее утраты, утопия выступала как форма прямой или косвенной критики и отрицания существующего общества (критическая функция). В рамках утопии осуществлялась также разработка социального идеала как цели деятельности

исторического субъекта (нормативная функция). Утопия служила специфической формой познания окружающего мира и социального предвидения (познавательно-прогностическая функция). Наконец, утопия нередко оказывала активное обратное воздействие на социально-политическую практику, давая импульс социальным экспериментам, таким, напр., как государство таборитов в Чехии 15 в., Мюнстерская коммуна в Германии 16 в., различного рода коммуны в США 19 в. (конструктивная функция). В зависимости от направленности социальной критики и классовой природы провозглашаемых идеалов утопии можно подразделить на реакционные (ориентированные на возрождение исторически изжитых социальных форм); консервативные (ориентированные на сохранение исторически исчерпавших себя и исчезающих социальных форм) и прогрессивные (ориентированные на новые формы, цель к-рых способствовать развитию общества). Кризис капитализма и порожденный им кризис культуры привели к возникновению т. наз. антиутопии, специфической формы отрицания возможности построения общества, к-рое, реализуя идеалы социального равенства и научно-технического прогресса, являлось бы вместе с тем воплощением свободы и несло людям счастье. Антиутопии выступают, как правило, в форме «романа-предостережения» (Хаксли и др.), многие из них носят пессимистический характер. Ряд леворадикальных философов (Маркузе и др.), полемизируя с идеей антиутопии, выдвигали тезис о «конце утопии», т. е. о возможности в капиталистических странах немедленного осуществления «утопических» проектов т. наз. «нерепрессивного», свободного, «счастливого» общества, отрицая тем самым исторический детерминизм и необходимость организованного революционного движения (см. *Леворадикальная философия*). В условиях современной идеологической борьбы утопия используется различными социально-политическими силами и играет двойственную, противоречивую роль.



ФАКТ (лат. factum — сделанное, совершившееся) — философское и логико-методологическое понятие, имеющее два основных значения: 1) объективные, реально существующие события, свойства, отношения, связи объектов мира и процессы их изменения; 2) особый класс высказываний — истинных высказываний, достоверность к-рых строго установлена (напр., высказывание «Медь проводит электрический ток»). Факты в первом смысле выступают в качестве содержания фактов во втором смысле. Факты как объективные события не истинны и не ложны; они существуют или не существуют. К фактам во втором смысле относятся лишь такие высказывания, истинность к-рых не вызывает никаких сомнений. Научные факты историчны по своей природе (признаваемые наукой определенного периода факты могут оказаться ложными, в то же время гипотезы предшествующего периода развития науки, напр. «Земля вращается вокруг Солнца», могут превратиться в факты последующей стадии развития науки). Факты являются наиболее достоверной частью научного знания и поэтому используются в процедурах проверки: подтверждения и опровержения научных гипотез и теорий (*Верификация*). При этом они должны браться в их взаимной системной связи (*Система*).

ФАКТОРОВ ТЕОРИЯ (лат. factor — делающий, производящий) — получившее распространение в буржуазной социологии учение о множественности факторов (причин, условий), определяющих общественную жизнь. Возникла в кон. 19 в. как отражение идей *позитивизма* в социальной науке и направлена против материалистического понимания истории. С точки зрения сторонников Ф.т. (М. Вебер, М. Ковалевский), в обществе в одинаковой мере важны самые раз-

личные причинные явления (экономические, идеологические, биологические и т. д.). Поэтому задачу социологии они видят не в выявлении основы жизни общества, а в изолированном анализе отдельных «равнозначных» факторов либо, в лучшем случае, в прослеживании их взаимосвязи. Под кажущейся всесторонностью Ф. т. в действительности кроется эклектическая точка зрения, не идущая дальше того, что лежит на поверхности общественных явлений. При этом многие ее представители, отказываясь видеть материальную основу общества как решающую, сводят, по существу, социальные отношения к индивидуальным психологическим мотивам деятельности людей. Марксистская социология не отрицает того, что в обществе взаимодействуют самые разнообразные факторы, материальные и идеальные, объективные и субъективные и т. д. Однако она подчеркивает необходимость выделения тех из них, к-рые оказывают в конечном счете решающее влияние на общественное развитие (материальные, *производственные отношения*). Именно это дает возможность понять общественный процесс в его целостности, единстве. «Политическое, правовое, философское, религиозное, литературное, художественное и т. д. развитие основано на экономическом развитии... тут взаимодействие на основе экономической необходимости, в *конечном счете* всегда прокладывающей себе путь» (Энгельс).

ФАТАЛИЗМ (лат. fatalis — роковой) — философское или религиозное учение о полной зависимости людей либо от «высших сил», «провидения», «божественного предустановления», либо от неотвратимого действия законов окружающей действительности, к-рым люди должны подчиняться безоговорочно. В основе Ф. лежит неразвитость научного познания, неправильное решение вопроса о причинности, связанное с преувеличением роли либо необходимости, либо случайности. Ф. также отрицает значение свободной деятельности людей как средства реализации объективной необходимости (*Свобода и необходимость*). Исторический Ф. чаще отражает настроения таких классов и слоев общества, к-рые не видят перспектив прогресса. Идеологи господствующих классов, ставших реакционными и идущих к гибели, угрозу социальной революции, ликвидации своего господства рассматривают как неизбежное «крушение мира», «гибель цивилизации», «сумерки культуры» и т. д. Фаталистичны и апологетические концепции, истолковывающие законы данного общества как «вечные», «неизменные» и т. д., а любое выступление против существующих порядков — как бесполезный бунт против «священных» устоев. Ф. в его «оптимистическом» варианте может прояв-

ляться в период кризиса старого общества и как выражение надежд на неизбежное в любом случае торжество прогресса. Во всех случаях Ф. противоречит подлинно научному, марксистскому мировоззрению, порождает пассивность.

ФАШИЗМ (итал. fascio — объединение) — самое реакционное политическое течение в капиталистическом мире, открытая террористическая диктатура наиболее шовинистических, наиболее агрессивных кругов монополистического капитала. Империалистическая буржуазия прибегает к Ф., когда она оказывается неспособной в условиях резкого подъема революционного движения народных масс управлять и властвовать методами парламентаризма и буржуазной демократии. Обоснованию преступной, враждебной народу политики служит идеология Ф. Центральное место в ней занимает *антикоммунизм*, основным содержанием к-рого является клевета на социализм, фальсификация политики и целей коммунистических и рабочих партий, учения марксизма-ленинизма. Для идеологии Ф. характерными являются также звериный *национализм* и расизм (идея «высшей расы», якобы призванной господствовать над «низшими», «неполноценными» расами), мракобесие (гонение на передовую науку, культуру), культ силы и личной власти, пропаганда войны как естественного состояния человечества. Фашистские идеологи широко пользуются социальной демагогией, стараясь внушить массам, что Ф.— это «классовый мир», что он заменяет эксплуатацию единством нации и т. п. Ф. было нанесено решительное военное, политическое и идеологическое поражение во второй мировой войне. Однако опасность Ф. еще существует. В ряде стран сохраняются и поддерживаются фашистские режимы. Наиболее реакционные элементы империалистических государств стремятся к ликвидации демократических институтов, ведут подготовку к войне против социалистических стран. Эти элементы стоят на позициях неофашизма — реакционного течения, маскирующего свои связи с Ф., но возрождающего его традиции (неофашизм в ФРГ, ультраправые в США, движение за «новый порядок» в Италии и т. п.). Активная, непримиримая борьба с фашистской опасностью — это борьба против войны, за мир, демократию и социализм.

ФЕНОМЕН И НОУМЕН (греч. phainómenon — являющееся, явление, noúmenon — умопостигаемое) — термины, к-рые в философии Канта служат средством разграничения мира явлений и *«вещей в себе»*. Согласно Канту, феномен — мир явлений, данный в опыте, в актах чувственного восприятия, существующий в пространстве и времени и воплощаю-

щий в себе отношения, определяемые категориями рассудка (*Рассудок и разум*). Ноумен — абстрактно мыслимая, *интеллигибельная* (т. е. умопостигаемая) сущность — то, что не может быть дано в любом возможном опыте. Такое расчленение отнюдь не произвольно и характеризует важную особенность познания, к-рое, фиксируя чувственно воспринимаемые особенности и свойства предмета, отличает их от сущности, основания. Однако у Канта это разделение используется для обоснования *агностицизма*, для указания границ возможностей человеческого познания. Поэтому для него ноумен оказывается понятием, служащим для ограничения притязаний чувственности и рассудка. Для послекантовской буржуазной философии характерно, во-первых, осознание диалектической связи между явлением и сущностью, между Ф. и н., правда на идеалистической основе (Гегель); во-вторых, понимание феномена как идеальной сущности, усматриваемой в акте *интенции* (Гуссерль). Диалектический материализм, различая *сущность и явление*, не считает, однако, что между ними существует непроходимая грань.

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ (греч. phainomenon — являющееся) — в широком смысле термин идеалистической философии, к-рым обозначают учение о феноменах (явлениях) сознания. Напр., «Феноменология духа» Гегеля — это та часть его философской системы, где рассматриваются последовательно сменяющие друг друга конкретные формы проявления абсолютного духа, этапы его исторического развития. В узком смысле под Ф. понимается течение современной буржуазной философии, основоположником к-рого является Гуссерль. Ф., согласно Гуссерлю,— основная философская дисциплина, наука о формах сознания, изначально ему присущих, о созерцании сущности, об истинном и абсолютном бытии вообще. Нек-рые буржуазные философы (напр., Шелер) распространяют Ф. на область *ценностей* (феноменологическая школа в аксиологии). Феноменологический метод (т. наз. «феноменологическая редукция»), примененный Гуссерлем в теории познания, исключает из предмета познания все эмпирическое, т. е. фактическое, конкретное, реально существующее. Единственной задачей подлинного познания объявляется исследование структуры «чистого» сознания, анализ феноменов (явлений) сознания как такового. Феноменологический метод претендует на преодоление разрыва объективного и субъективного, но приходит к прямо противоположному результату, утверждая человеческую субъективность ценой отказа от объективности мира. Его крайняя формалистичность и идеалистическая сущность наглядно выявились в *экзистенциализме*.

ФЕОДАЛИЗМ — *общественно-экономическая формация*, сменившая *рабовладельческий* или *первобытнообщинный строй* и предшествующая *капитализму*. Феодальный строй характеризуется господством натурального типа хозяйства, низким и рутинным состоянием техники, собственностью феодала (помещика) на землю, личной зависимостью крестьянина от феодала (внеэкономическим принуждением). Большая часть крестьян при Ф. имела орудия производства, вела небольшое хозяйство, но вынуждена была из-за отсутствия собственной земли пользоваться землей, к-рой «наделял» их феодал. Это служило основой для безвозмездного присвоения феодалами труда крестьян (или продуктов этого труда) в виде отработочной ренты (барщина), ренты продуктами (натуральный оброк) и денежной ренты (денежный оброк). Последовательная смена этих форм феодальной ренты характеризовала развитие отношений эксплуатации при Ф. Два основных класса феодального общества — феодалы и крестьяне — вели между собой постоянную непримиримую борьбу, достигавшую большой остроты в период крупных крестьянских восстаний. В борьбе с крестьянами феодалы прибегали к помощи *государства*, к-рое существовало в виде абсолютной и сословной монархии. Характерная черта общественного строя при Ф.— сословное, иерархическое деление общества (*Сословия*). Крестьянство принадлежало к низшему, юридически бесправному сословию. Большую роль в феодальном обществе играла церковь, к-рая была крупнейшим феодалом. Господствующее положение в идеологии занимала *религия*, подчинившая другие *формы общественного сознания* (философию, искусство, мораль и т. д.). Даже народные движения облекались при Ф. в религиозные одежды. Феодальный строй был уничтожен в результате буржуазных революций. Однако многие пережитки Ф. долгое время сохранялись и в капиталистическом обществе, особенно в экономически отсталых странах (крупная помещичья собственность, система отработок и т. п.). Ликвидация этих пережитков — одна из важных задач современных национально-освободительных революций.

ФЕТИШИЗМ — (португ. feitiço — колдовство, амулет) — представления, приписывающие вещам необычные для них свойства, наделение их теми или иными сверхъестественными свойствами. Фетишистские представления были распространены в первобытном обществе, что объяснялось низким уровнем развития общественной практики (*Первобытные формы религии*), и сохранились в качестве пережитка в современных религиях. Ф. не всегда связан с религиозными верованиями. В товарном хозяйстве,

основанном на частной собственности, возникает такое явление, как товарный Ф. Здесь связи между обособленными товаропроизводителями проявляются только через движение вещей, через обмен товаров. К тому же этот процесс прямо влияет на судьбы людей: его результатом является разорение одних и обогащение других. Отсюда и возникает представление о товарах как вещах, наделенных от природы таинственной способностью обмениваться, вступать в определенные отношения друг с другом и с людьми. В действительности товары могут обмениваться друг на друга только потому, что они являются продуктами человеческого труда, и их движение — это результат взаимоотношений людей в процессе производства. Наиболее ярко товарный Ф. проявляется в культе денег, золота, процветающем при капитализме, в убеждении, что все в мире покупается и продается. Когда ликвидируется частная собственность, товарная форма продукта сбрасывает с себя «мистическое туманное покрывало» (Маркс), перестает существовать и товарный Ф.

ФИДЕИЗМ (лат. fides — вера) — учение, ставящее религиозную веру выше научного знания. Ф., вопреки выводам науки, утверждает, что существует нечто «вне чувственного мира», и тем самым смыкается с идеализмом, к-рый Ленин характеризовал как утонченную, рафинированную форму Ф. Нейтральность философии в вопросе об отношении к религии означает уступку Ф. Современный Ф. стремится доказать совместимость науки и религии; он не отвергает науки, а отвергает только ее «чрезмерную претензию» на объективную истину. Для этого он использует малейшие идейные шатания среди ученых, спекулирует на еще не решенных наукой вопросах.

ФИЗИЧЕСКАЯ КАРТИНА МИРА — система представлений о мире, его строении, основанная на достижениях современной физики. Современная Ф.к.м.— это обобщенное содержание фундаментальных физических теорий (механики, термодинамики, электромагнитной теории, оптики, квантовой механики, теории относительности и космологии). В это содержание входят в качестве философских оснований принципы диалектико-материалистического мировоззрения. Ф.к.м. отражает основные физические свойства и законы движения микрочастиц, полей, макроскопических тел и космических систем. Она выступает как общетеоретическое ядро различных физических дисциплин и обеспечивает интеграцию бурно прогрессирующего физического знания о мире. Несмотря на многообразие структурных уровней и *форм движения материи*, мир един. Это *материальное единство мира* проявляется во всеобщей связи и вза-

имной обусловленности явлений, в возможности превращения одних материальных явлений в другие, в историческом развитии *материи*, в наличии у материи определенных всеобщих свойств и закономерностей *движения*. Современная Ф.к.м. отражает определенные аспекты материального единства мира. Но единство мира нельзя сводить к единообразию его строения. Поэтому было бы неправильно распространять частные свойства и законы, присущие одним объектам, на все явления в природе. В 17—19 вв. законы механики Ньютона распространялись на все мыслимые явления в микромире и космосе, на всю вселенную. Это привело в кон. 19 — нач. 20 в. к методологическому кризису физики, к-рый был, по существу, кризисом механистической картины мира. Были открыты качественно новые законы в микромире и космосе. Возникли теория электромагнитных явлений, теория относительности, квантовая механика, теория элементарных частиц, релятивистская космология. Совокупность их основных законов и принципов и определяет содержание современной Ф.к.м. В настоящее время дальнейшее проникновение в структуру материи и в космос влечет за собой открытие все новых свойств и законов, непохожих на ранее известные. Материя неисчерпаема и бесконечна в пространстве, времени, по своей структуре. Поэтому все современные физические теории отражают не весь мир в целом, а лишь тот мир, к-рый доступен непосредственным наблюдениям либо не слишком далеко выходит за его границы. Ко всему бесконечному миру применимы только те положения Ф.к.м., к-рые совпадают с общими принципами диалектического материализма. Это положения о несотворимости и неуничтожимости материи, о материальном единстве мира, детерминированности всех явлений, о всеобщности движения и взаимодействия, о неразрывной взаимосвязи материи, движения, *пространства и времени* и т. п.

«ФИЗИЧЕСКИЙ» ИДЕАЛИЗМ — тенденция в развитии философии и физики, выражающаяся в стремлении использовать достижения современной науки для обоснования идеалистического мировоззрения. Этот термин впервые ввел Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм». «Ф.»и. он назвал попытку отдельных физиков и философов-идеалистов опровергнуть материализм, исходя из открытий физики на рубеже 19—20 вв., к-рые выявили ограниченность представлений классической физики, напр. положений о неизменной массе тел, об атомах как вечных и неделимых кирпичиках мироздания и т. д. Когда в связи с открытием электронов и законов их движения, с обнаружением явлений радиоактивности ока-

залось, что масса тел изменяется в зависимости от скорости их движения, а атомы обладают сложной структурой, способны к взаимопревращениям, то отсюда представителями «Ф.»и. были сделаны выводы, отрицающие объективную реальность, данную нам в ощущениях и отражаемую нашими теориями, и, в частности, объективное существование микрочастиц. Из факта относительности наших знаний «физические» идеалисты сделали вывод об условности научных понятий и теорий, об отсутствии в них объективного содержания. Все возрастающая математизация естествознания привела идеалистически настроенных естествоиспытателей к утверждению, что научная теория отражает не материальный мир, а мысль исследователя, что «материя исчезла — остались одни уравнения». Дальнейшее развитие физики вызвало еще более глубокую ломку ее положений. Так, теория относительности доказала изменчивость временны́х интервалов и пространственных размеров тел в зависимости от движения («замедление времени» и «сокращение длин» в движущихся системах), квантовая механика раскрыла противоречивый корпускулярно-волновой характер элементарных частиц, не позволяющий одновременно зафиксировать положение частицы и определить ее импульс. Современные «физические» идеалисты отрицают объективную природу этих явлений, считая, что они зависят от точки зрения наблюдателя, от его воздействия на окружающий мир с помощью приборов. Ссылаясь на математизацию физического знания, они пытаются доказать, что в основе физической реальности лежит более глубокая духовная сущность, представляющая собой совокупность наиболее простых и ясных математических идей. Однако все попытки обосновать идеалистический характер научных теорий терпели и терпят крах. Само развитие науки подтверждает справедливость предсказания Ленина о том, что современная физика «рожает диалектический материализм» (*Естественнонаучный материализм, Атомистика, Физическая картина мира*).

ФИЛОСОФИЯ (греч. phileo — люблю и sophia — мудрость, т. е. любовь к мудрости) — *форма общественного сознания*, представляющая собой систему наиболее общих понятий о мире, месте человека в нем, теоретическая основа *мировоззрения*. Человек с ранних времен пытался уяснить свое отношение к окружающему его миру, поставить вопрос о происхождении и сущности своего сознания, о закономерностях в изменении явлений природы и общественной жизни. Как особая форма общественного сознания Ф. возникла в рабовладельческом обществе, когда расширилась сфера влияния человека на

природу, умственный труд отделился от физического, общество раскололось на противоположные классы, имеющие разное мировоззрение. Вначале в Ф. входили все знания, накопленные человечеством, она являлась нерасчлененной наукой. В ходе развития познания из нее стали выделяться самостоятельные области знания, при этом происходил процесс формирования собственно философской проблематики. Это *основной вопрос Ф.* (вопрос об отношении мышления к бытию, сознания к материи), учение о сущности, формах и законах развития познания (*теория познания* и *логика*), об источнике и общих закономерностях движения и развития явлений (диалектическая или метафизическая концепция развития), о природе общественного бытия и общих законах его развития (*социология*), о нравственности (*этика*), о природе прекрасного (*эстетика*). Развитие Ф., как и других форм общественного сознания, определяется общественным бытием: изменения в экономическом строе общества отражаются в философских взглядах. Но наряду с этим развитию Ф. свойственна относительная самостоятельность. На движение философского познания оказывают влияние и уже возникшие, сформировавшиеся теории, традиции, накопленный идейный материал. Ф. сама воздействует на общественную жизнь: передовая философия способствует социальному прогрессу, а реакционная — тормозит его. Ф. имеет свои внутренние противоречия, главным из к-рых является борьба между основными «партиями» в Ф.— *материализмом* и *идеализмом*, выражающая столкновения противоположных классов в обществе. Ни одно философское течение не может быть нейтральным в этой борьбе, причем материализм, как правило, выражал интересы прогрессивных общественных сил, а идеализм — консервативных, реакционных. В современных условиях философский идеализм в его различных разновидностях используется империалистической буржуазией в борьбе с марксизмом-ленинизмом. В своем происхождении и развитии Ф. тесно связана с *религией* и *наукой*. Первоначально Ф. решала нек-рые проблемы, общие с религией. Но, в отличие от религии, она постигала свой предмет не в форме чувственно-конкретных образов, а, подобно науке, в понятиях. В дальнейшем Ф., особенно материалистическая, все более отходила от религии не только по форме, но и по содержанию. Полного освобождения от религии Ф. *достигает в диалектическом и историческом материализме*, опирающемся на весь опыт познания и преобразования мира, свободном от фетишистского, религиозного сознания. Идеализм и по сей день сохраняет тесную связь с религией. Развитие материалистической

Ф. основывается на обобщении опыта общественной жизни и научного познания, она сама превращается в науку, точно и глубоко постигающую свой предмет. Но к такой форме Ф. пришла не сразу; ее история сложна и противоречива, наполнена борьбой материализма с идеализмом, *диалектики* с *метафизикой*. Подлинную революцию в Ф. произвел марксизм, к-рый создал новый по своему содержанию тип мировоззрения. Впервые в истории возникла Ф., теоретически обосновавшая уничтожение эксплуатации человека человеком, к-рое является великой исторической миссией рабочего класса. «Подобно тому как философия находит в пролетариате свое *материальное* оружие, так и пролетариат находит в философии свое *духовное* оружие...» (Маркс). Для марксистской Ф. характерно органическое соединение материализма, доведенного доверху (до понимания общественного развития), с научно-диалектической концепцией развития. Она не претендует на роль науки наук, возвышающейся над другими науками и навязывающей им свои умозрительные, отвлеченные схемы, а является мировоззрением, к-рое «должно найти себе подтверждение и проявить себя не в некоей особой науке наук, а в реальных науках» (Энгельс). Место этой Ф. в системе научного знания определяется тем, что она обобщает результаты всех других наук и вооружает их правильным подходом к исследуемым явлениям. Ф. марксизма-ленинизма не только освобождает людей от духовных оков религии и идеализма, не только дает понимание мира таким, каков он есть в действительности, но и служит орудием его практического изменения, преобразования. Поэтому она является мировоззрением многомиллионных масс трудящихся, борющихся против всех форм угнетения, неравенства, строящих новое, справедливое общество. По выражению Маркса, Ф. является духовной квинтэссенцией своего времени. Эпоха империализма, перехода от капитализма к социализму, научно-технической революции нашла свое философское обобщение в ленинизме. Противоположные марксизму-ленинизму направления буржуазной философии, по существу, отказались от прогрессивных традиций философской мысли прошлого. Поражающая пестротой течений, современная буржуазная философия в действительности оказалась неспособной решить ни одной крупной проблемы, волнующей человечество. У Ф. только один путь развития — тесная связь с общественными силами, выступающими за прогресс, за ликвидацию основанного на господстве частной собственности социального строя, за философское обобщение достижений научного знания, опыта строительства нового общества.

ФИЛОСОФИЯ ЖИЗНИ — течение в буржуазной философии, стоящее на позициях *иррационализма*, признающее сущностью мирового, в т. ч. и социального, развития психологически истолкованный биологический процесс «жизни». Ф.ж. возникла в кон. 19 в. как реакция на естественнонаучное мировоззрение, создавшее механистическую картину мира. На место *механицизма* Ф.ж. ставит «органицизм», рассматривающий действительность как свободную «активность» индивида, аналогичную воле и недоступную поэтому рациональному познанию. По своему социальному содержанию Ф.ж. связана с наступлением общего кризиса капитализма и обострением социальных противоречий. Маскируя реальное классовое содержание этих противоречий, она объясняет их с точки зрения «жизненной стихии», беспрестанно разрушающей все сложившиеся социальные формы и обусловливающей замену «механического» и «бездушного» социального устройства современного общества «органическим» и «жизненным» сообществом. Главный идейный предшественник Ф.ж.— Шопенгауэр, провозгласивший сущностью мира «жизнь» как волю и представление. В работах Ницше и Бергсона она становится целостным мировоззрением, истолковывающим мир соответственно как «волю к власти» или «жизненный порыв». В теории познания Ф.ж. придерживается *интуитивизма*, противопоставляя его науке, к-рая якобы может лишь «анатомировать» жизнь, фиксируя ее в жестких и неподвижных понятиях. *Интуиция*, напротив, выступает у них как непосредственное переживание жизни, «соучастие» в ней. На этой основе сторонники Ф.ж. строят концепцию исторического процесса, рассматривая его как проявление «структурной связи жизненных единств» (Дильтей) или «души культуры» (Шпенглер). Это ведет к отрицанию общеисторических законов и замене их «индивидуальным законом», или «судьбой». В 30-х гг. 20 в. Ф.ж. в лице ее эпигонов (Клагес, Юнгер и др.) сливается с идеологией *фашизма* и разделяет его историческую судьбу. В настоящее время она пользуется значительным влиянием в буржуазной идеологии лишь в своих первоначальных формах (ницшеанство, бергсонизм), а также как концепция истории, связанная с Дильтеем. Ряд положений Ф.ж. заимствован *экзистенциализмом*.

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ — область философского знания, выясняющая общие законы исторического процесса, направление и ход истории, раскрывающая методы ее познания. Хотя термин «Ф.и.» ввел Вольтер, попытки осмыслить историю и извлечь из нее уроки для настоящего и будущего делались еще в античные времена. Однако в

собственном смысле слова Ф.и. начинается с Вико, к-рый выдвинул идею циклического развития общества: каждый народ, хотя и в разное время, проходит такие ступени, как детство, юность и зрелость, затем движение идет по нисходящей линии, и начинается новый круговорот. Дальнейшее развитие Ф.и. связано с именами Вольтера, Гердера, Монтескье, Руссо и других мыслителей 18 в. Они выступили с критикой религиозных взглядов о вмешательстве божественного провидения в судьбы народов, подчеркивали значение естественных факторов (климатических и других природных условий) в жизни людей, отстаивали идею прогрессивного, поступательного развития общества. Вершиной Ф. и. до Маркса явилась система Гегеля, к-рый считал, что история — это не цепь случайных обстоятельств, не хаотическое переплетение не связанных между собой действий людей, а царство порядка и закона, где настоящее закономерно вырастает из прошлого, будущее — из настоящего, хотя результаты действий людей обычно не совпадают с их намерениями. Пытаясь выяснить основу внутренней связи исторических событий, Гегель полагал, что в истории реализуется мировой дух, движущийся как бы по заранее предначертанному плану. Абстрактное, оторванное от реальной действительности понимание истории было преодолено *историческим материализмом*. Открыв объективные законы деятельности людей, он явился подлинно научной теорией развития общества. В современной буржуазной философии существуют различные концепции Ф.и. Для них характерен отказ от многих положительных идей, выдвинутых буржуазными мыслителями прошлого, отрицание прогрессивного развития общества, общих законов исторического процесса, наконец, отрицание возможности познания истории.

ФИЛОСОФИЯ НАУКИ — термин, к-рым нередко обозначают исследование различных аспектов функционирования и развития *науки* как системы знания и как сферы человеческой деятельности. Центральное место в исследованиях по Ф.н. занимают проблемы развития науки, роста научного знания, изменения научных теорий и т. п. Хотя философское и, в частности, гносеологическое и методологическое изучение научного знания имеет долгую историю, однако сам термин «Ф.н.» получил распространение лишь в 20 в. в работах представителей логического позитивизма (*Неопозитивизм*), к-рые сводили философское исследование специальных наук к анализу их языка средствами современной *формальной* (математической) *логики*, а научные теоретические понятия и высказывания — к эмпирическим, к-рые могут быть проверены путем наблюдения или *экспе-*

римента. По мере того как выявлялась несостоятельность такого анализа научного знания, его оторванность от запросов реальной практики, изменялась и проблематика Ф.н. Она все в большей мере обращается к истории науки, помимо проблем обоснования уже полученного знания начинают изучаться проблемы получения нового знания, осознается относительная самостоятельность его теоретического уровня и несводимость к эмпирическому уровню. Современная буржуазная Ф.н., однако, не в состоянии выдвинуть такую программу, к-рая по широте охвата проблем и по методологической оснащенности была бы сопоставима с диалектико - материалистическим подходом к изучению закономерностей функционирования и развития науки. В связи с развертыванием *научно-технической революции*, с превращением науки в непосредственную производительную силу, расширением ее функций в жизни общества происходят изменения в комплексе дисциплин, изучающих науку. *Науковедение*, социология науки, психология научного творчества, *логика науки* и т. д. выделяются в самостоятельные области исследования. При этом их связь с философией усложняется, становится опосредствованной, но отнюдь не обрывается. В то же время проблематика Ф.н. расширяется за счет включения в нее социокультурных и этических проблем.

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ — направление буржуазной философии 20 в. (Шелер, Гелен, Плеснер, Ротхаккер), заключающееся в попытке на основе тех или иных особенностей *человека* определить способ постановки и решения всех философских вопросов. В противовес рационалистическим учениям Ф.а. вовлекает в сферу исследования все слои душевно-духовной жизни человека (эмоции, инстинкты, влечения). Однако их абсолютизация приводит представителей Ф. а. к *иррационализму.* При всех различиях внутри Ф.а. основная ее линия заключается в поисках антропобиологических оснований человеческой жизнедеятельности, культуры, нравственности, права, социальных институтов. Общество представителями Ф.а. сводится к сфере межиндивидуальных отношений, основывающихся на естественных симпатиях людей, «инстинкте взаимности». Все богатство социальной жизни ограничивается актами признания другого, встречи Я и Ты, взаимоприобщения, достигаемого в беседе благодаря сопереживанию и общности языка. В противовес прежним концепциям человека, стремившимся выявить некую прочную структуру личности, представители Ф.а. вообще отказываются говорить о сущности или природе человека. Для них определение человека никогда не может быть завершено, ибо незавершенным, открытым объяв-

ляется само существование человека, что объясняется, в частности, его биологическими особенностями. Несостоятельность буржуазной Ф.а. заключается в абстрактном понимании природы человека, в отрицании глубинных социальных факторов его развития.

ФОРМАЛИЗАЦИЯ — способ фиксации (уточнения) содержания знания (научной теории, ее отдельных компонентов и т. д.) путем выделения его формы, выражения ее в особом языке и создания правил оперирования таким языком. Ф. теснейшим образом связана с процессом *абстракции*. Как и всякая абстракция, она является необходимым моментом процесса познания. Специфический смысл приобретает Ф. в связи с развитием математики и логики, особенно *математической логики* (логическая и математическая Ф.). В этом случае для более точной фиксации содержания вырабатывается особый искусственный язык, символы и выражения к-рого обозначают определенные стороны изучаемых областей действительности, а отношения между ними фиксируются законами и правилами *формальной* (математической) *логики*. В результате этого научная теория превращается в формальное исчисление, к-рое исследуется в *метатеории*. Современные формализованные языки позволяют анализировать определенные разделы знания чисто формально (лишь в знаковой плоскости). Метод Ф., и особенно логическая Ф., широко используется ныне в науке. Ф. необходима при исследовании процессов передачи *информации*, *управления* (*Кибернетика*). Только благодаря Ф. мыслительного процесса, напр. процесса вычисления, возможна его автоматизация (использование электронных вычислительных машин и т. д.). Любая формализованная теория беднее соответствующей ей содержательной теории: выигрывая в точности, она достигает этого за счет сознательного отвлечения от многих сторон рассматриваемого содержания. Несоответствие между Ф. и содержательным знанием является важным источником развития науки, ведет к последовательной смене одних формализованных теорий другими, более точно отражающими изучаемые объекты.

ФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА — наука, изучающая формы мышления — *понятия, суждения, умозаключения, доказательства* и т. д.— с точки зрения их логического строения, при отвлечении от конкретного содержания, выражаемого в них. Напр., в суждениях: «Все студенты — учащиеся», «Все киты — млекопитающие», «Все люди смертны» — заключено различное содержание, но с точки зрения Ф.л. все приведенные суждения относятся к одному логическому виду и в этом отношении неразличимы

между собой. Ф.л. интересуется лишь типом связи субъекта суждения с предикатом, характером общности субъекта (отражены ли в субъекте все предметы данного класса или нет), условиями, при к-рых суждения являются истинными, и т. д., причем ее основной задачей является установление допустимых для данных суждений правил вывода. Ф.л. как наука возникла еще в античное время (Платон, Аристотель, стоики), существенный вклад в ее разработку внесли средневековые философы (Дунс Скот, Оккам и др.), а в новое время — Ф. Бэкон, Милль и др., разработавшие наряду с идущей от Аристотеля дедуктивной логикой основы индуктивной логики (*Дедукция, Индукция*). Начиная с сер. 19 в. проблематика Ф.л. разрабатывается в рамках строго построенных формализованных языков (*Формализация*). Возникшая в этой связи *математическая логика* представляет собой современный этап развития Ф.л., ее разработка теснейшим образом связана с развитием *логики науки* и *методологии науки*.

ФОРМЫ ДВИЖЕНИЯ МАТЕРИИ — типы изменений, присущие качественно определенным группам материальных объектов. Научная классификация Ф.д.м. впервые была разработана Энгельсом. Опираясь на достижения науки 19 в., он выделил пять основных форм движения: механическую (перемещение тел в пространстве), физическую (движение молекул), химическую (движение атомов), биологическую (органическая жизнь), социальную (история человеческого общества). Однако все многообразие Ф.д.м. не ограничивается только этими формами. Как неисчерпаема материя, ее виды, так неисчерпаемо и движение, его формы. Познавая мир, человек открывает все новые виды движения материи и уточняет знания о них. Так, за последние десятилетия физика открыла такие Ф.д.м., как внутриатомная, внутриядерная, движение и взаимопревращение элементарных частиц и т. д. Между Ф.д.м. существует органическая взаимосвязь. Высшие формы движения (формы движения более сложных по своей структуре материальных объектов) включают в себя низшие и совершаются на их основе. Напр., существование, изменение и развитие живых организмов возможно лишь на основе различного рода химических, физических и механических процессов. Поэтому науки, изучающие более сложные формы движения объектов, используют данные и методы наук, изучающих более простые формы движения. Так, биология при раскрытии механизма наследственности использует физико-химические методы, химия, объясняя природу химической связи, опирается на квантовую механику и т. д. При соответствующих условиях одна форма

движения может превращаться в другую (напр., механическая в тепловую) и обратно. Высшие формы движения, включая в себя низшие, не сводятся и не могут быть сведены к низшим, ибо обладают специфическими, только им присущими свойствами, закономерностями и представляют качественно иные ступени в развитии материи. Напр., особенности общественной формы движения связаны с наличием материального производства, изменение к-рого обусловливает в конечном счете процесс развития всего общества. Специфическими признаками биологической формы движения являются обмен веществ, размножение, наследственность и т. п. Диалектический материализм, открыв качественное своеобразие Ф.д.м., преодолел тем самым *механицизм*, сводящий высшие формы движения к низшим. Опираясь на достижения специальных наук, изучающих конкретные формы движения, он раскрывает общие законы развития этих форм движения, выявляет связи между ними. Это имеет важное методологическое значение, дает возможность, в частности, правильно применять в одних науках методы других наук, уяснить взаимоотношение различных наук, применять комплексный подход в исследовании сложных систем, обеспечивать научное управление ими.

ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ — различные формы отражения в сознании людей объективного мира (природы и общественного бытия). Ф.о.с. включают в себя политическую *идеологию*, правовое сознание *(право), мораль, религию, науку, искусство, философию.* Каждая из этих форм отражает определенную сторону действительности. Так, в политической идеологии отражаются отношения между классами, нациями и государствами, в морали — отношение людей друг к другу, отношение человека к коллективу и т. п. Кроме того, любая из Ф.о.с. обладает своими специфическими формами или способами отражения. Искусство отражает окружающую действительность в художественных образах, наука — в понятиях и законах и т. д. Ф.о.с. порождаются в конечном счете материальной жизнью общества. Напр., наука возникает из практических потребностей материального производства: для решения задач, связанных с ориентацией на суше и море, для измерения земельных участков, строительства сооружений необходимы были сведения по астрономии, геометрии, механике. Политические и правовые взгляды возникают лишь с появлением классов и государства для защиты привилегий правящих классов и т. д. Отдельные Ф.о.с. не только появляются в различное время, но и в различной степени связаны с материальной жизнью общества. Наиболее тесная и не-

посредственная связь с общественным бытием у политической идеологии и права. Другие Ф.о.с. (мораль, искусство, религия, философия) связаны с экономическими основами общественной жизни не непосредственно, а через политические идеи, через деятельность государства, партий и т. д. Ф.о.с. не только отражают общественное бытие, но и оказывают активное воздействие на его развитие (*Общественное бытие и общественное сознание*). Забвение этого положения, механическое выведение всех сторон духовной жизни только из экономических отношений ведет к упрощенчеству, вульгаризации марксизма.

ФРАНКФУРТСКАЯ ШКОЛА — направление в буржуазной философии и социологии, возникшее в 30-х гг. в Германии (центром ее явился Институт социальных исследований во Франкфурте-на-Майне) и оказавшее влияние на леворадикальные, либеральные и ревизионистские течения послевоенного периода. Ф.ш. претендует на создание особой «социальной философии», якобы преодолевающей односторонности позитивистского и философско-исторического подхода к анализу общественной жизни. В различных вариантах т. наз. «критической теории» общества (Хоркхаймер) предпринимаются попытки ревизии марксизма («неомарксизм») с позиций своеобразно истолкованных идей Гегеля, Фрейда, М. Вебера и др. Одним из центральных в этой теории является понятие негативной диалектики, в к-рой отрицание теряет свой диалектический характер и становится абсолютным (Адорно). Критикуя современное «высокоразвитое индустриальное общество», вариантом к-рого является прежде всего государственно-монополистический капитализм, теоретики Ф.ш. указывают на его враждебность идеалам свободы личности и ценностям культуры. Наиболее известным критиком этого «одномерного» общества, в к-ром человек становится бездуховным, обреченным на «одномерное» потребительское существование, стал Маркузе. Выход усматривался им в «тотальном освобождении», в бунте, «великом отказе», в ориентации на т. наз. маргинальные, т. е. промежуточные, слои населения (ту часть интеллигенции, к-рая по своему образу жизни смыкается с рабочим классом, студенчество и т. п.). Подобные идеи послужили теоретическому обоснованию ряда установок леворадикального движения, хотя Хоркхаймер и Адорно пессимистически оценивали его возможности. В т. наз. «втором поколении» Ф.ш. оформились две линии: первая (Хабермас) сближается с праворефомистскими установками немецких социал-демократов на достижение «всеобщего социального согласия», вторая (Негт) — с ультралевыми движениями, с

идеологией неоанархизма и неотроцкизма (таковы, напр., идеи создания «очагов контрвласти» и т. п.).

ФРАНЦУЗСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 18 в.— мировоззрение прогрессивной, борющейся против феодализма буржуазии, одна из форм домарксистской материалистической философии. От предшествующего материализма Ф.м. отличается боевым, острополемическим характером. Его крупнейшие представители — Ламетри, Гольбах, Дидро, Гельвеций — решительно выступали против тирании, средневековых порядков, религии, идеализма, просвещая «головы для приближавшейся революции» (Энгельс). Ф.м.— это разновидность метафизического материализма. Он опирался преимущественно на механистическое понимание природы, к-рое давало естествознание того времени. Заслугой Ф.м. было то, что он подчеркивал активность *материи*, природы, не нуждающейся ни в каких первоначальных божественных толчках, рассматривал *движение* как основное свойство материи, неотъемлемо связанное с самим ее существованием. Однако движение французские материалисты сводили главным образом к механическому перемещению тел. Правда, у них (особенно у Дидро) встречаются догадки о развитии природы, об изменении видов организмов в зависимости от окружающих условий. В теории познания французские материалисты стояли на позициях материалистического *сенсуализма.* Все знания они выводили из ощущений, а деятельность мышления сводили в основном к простому комбинированию, к сравнению ощущений. Критерием истины они считали чувственное созерцание. При всей ограниченности их взглядов на познание французские материалисты были страстными поборниками знания, верили в безграничные возможности человеческого разума. Ф.м. был неразрывно связан с *атеизмом.* Его представители открыто критиковали *религию* и церковь, видя в них главное орудие духовного порабощения народа. И хотя они не понимали социальных корней религии, рассматривая ее как результат невежества и обмана, а главным средством борьбы с религиозными предрассудками считали просвещение, распространение знаний, их яркую, талантливую, остроумную критику религии высоко ценил Ленин. По мнению французских материалистов, в мире не может быть никаких сверхприродных духовных существ, никакого божественного произвола. Все в природе движется по неизменным, вечным естественным законам. Этим законам подчинен и человек как естественное существо. Отличие его от других природных тел лишь в том, что ему присуща способность чувствовать и мыслить. Характер людей, содержа-

ние их мыслей и чувств зависят, согласно взглядам представителей Ф.м., не от их биологической природы, а от окружающей общественной среды. Не природа портит и развращает людей, а законы и нравы, господствующие в обществе. Отсюда делался правильный вывод о том, что поведение людей изменится только тогда, когда изменится общественная среда. Однако поскольку общественную среду французские материалисты сводили главным образом к государственному устройству, то и путь к ее изменению они видели преимущественно в изменении законов. Поэтому возможность общественного переустройства они связывали в основном с деятельностью законодателя, «просвещенного монарха», к-рая, в свою очередь, зависит от распространения просвещения, от борьбы с невежеством и предрассудками. Большое внимание французские материалисты уделяли проблемам *этики*. По их мнению, нет никаких установленных свыше (идущих от бога) моральных принципов. Религиозная мораль — это ханжеская мораль, враждебная человеку. Нравственно люди поступают тогда, когда они руководствуются своими интересами. Истинная мораль не должна противоречить стремлению человека к счастью. Однако требование исходить при оценке поведения людей из их личных интересов не означало проповеди безудержного эгоизма. По мнению французских материалистов, не всякий личный интерес может служить основой морали, а лишь такой, к-рый не противоречит интересам общества. Правильное же сочетание общественных и личных интересов достижимо лишь в обществе, разумно устроенном, просвещенном, основанном на совершенном законодательстве. Хотя в своих взглядах на общество французские материалисты были идеалистами и считали, что «мнения правят миром», вместе с тем эти взгляды, будучи направленными против религиозных представлений о развитии общества, носили прогрессивный характер. Ф.м. оказал большое влияние на дальнейшее развитие философской мысли.

ФРЕЙДИЗМ — учение австрийского врача-психиатра Фрейда и связанные с ним разновидности учений, именуемых «глубинной», «аналитической» и т. п. психологией. Первоначально Ф. возник на основе психотерапии неврозов, учитывающей динамику отношений бессознательной сферы психики человека с сознанием, процесс самоутверждения личности, попавшей в конфликтную ситуацию. Центральной в Ф. явилась теория психосексуального развития индивида. Согласно Ф., основу *бессознательного* составляют сексуальные инстинкты (либидо), обусловливающие большинство психических действий человека. Последние характеризуются двумя связанными с ин-

стинктами понятиями: комплексом и сублимацией. Комплекс — это относительно устойчивый психический механизм, обусловливающий различные виды нарушений психики. Таков «комплекс Эдипа», означающий сочетание любви и привязанности с неприязнью и враждебностью: напр. любовь и привязанность ребенка к матери и одновременно чувство ревности и неприязни к отцу (Эдип, как известно из мифологии, убил отца и женился на своей матери). Сублимация (дословно «возвышение») есть превращение энергии подавленных сексуальных побуждений в другие, культурные виды деятельности: политику, научное и художественное творчество, религию и др. Подавление, вытеснение инстинктов (направляемых в другое русло) осуществляется личностным началом в человеке (Я) под влиянием требований, напр., моральных норм, стандартов (сверх-Я). Рассматривая общественные явления, исторические события с точки зрения психоанализа, Фрейд говорил о решающем влиянии мира бессознательного на деятельность человека и общество. В то же время Фрейд отмечал принудительный характер моральных законов буржуазного общества, указывал на необходимость изменения социальных условий, приведения их в соответствие с «истинной природой человека», критически относился к религии, подчеркивая иллюзорность ее догм. Учение Фрейда внутренне противоречиво: в нем сознательное Я выступает в качестве активной и организующей инстанции личности, хотя это не согласуется с выведением сознательного из иррациональных, слепых начал. Адлер, Юнг и др. последователи Фрейда в дальнейшем пытались избежать этих противоречий, считая, что нет непроходимой стены между сознательным и бессознательным, выступая с отрицанием доминирующей роли сексуальных влечений, выводя психологию индивида из «коллективного бессознательного» и т. п. Более поздние модификации Ф. получили название неофрейдизма, наиболее известный представитель к-рого Фромм выдвинул учение о «социальном характере» в качестве основы общественной перестройки с помощью просветительских методов «социальной терапии», стремился «соединить» марксизм с Ф. Фромм приобрел известность как критик «больного общества» с господствующим в нем отчуждением, «бегством от свободы». Движущей силой изменения такого общества могут служить, по его мнению, «революция надежды», «искусство любви» и прочие неофрейдистские утопии. В советской психологической и социологической литературе отмечается, с одной стороны, биологизаторский характер Ф., а с другой стороны, абстрактно-утопическая трактовка человеческой личности

вне связи с совокупностью общественных отношений, с предметно-преобразующей деятельностью человека, вне рассмотрения формирующих его институтов обучения и воспитания.

ФУТУРОЛОГИЯ (лат. futurum — будущее, греч. lógos — понятие, учение) — комплекс представлений о будущем, развиваемых буржуазными социологами и политологами. Термин «Ф.» появился в 40-х гг., широкое распространение футурологические концепции получили с 60-х гг. 20 в., особенно в связи с развертыванием *научно-технической революции*. Авторы этих концепций пытаются обосновать возможность применения достижений науки и техники для решения острых социальных проблем, для сглаживания противоречий между классами; выдвигают идеи «постиндустриального» (Белл) и «технотронного» (Бжезинский) общества, «многонациональных корпораций», контролирующих весь мир и устраняющих возможность международных конфликтов (Кан) и др. 70-е гг. отмечаются кризисом «оптимистических» вариантов Ф., «страхом перед будущим», «шоком от встречи с будущим» (Тофлер). В связи с угрозой экологического кризиса (*Экология*) участились призывы установить «пределы роста» экономики, нек-рых социальных структур (Римский клуб). Усиливающаяся технизация и бюрократизация жизни в буржуазном обществе, проблемы нерегулируемого роста народонаселения и истощения природных ресурсов, угроза мировой войны способствовали оформлению двух позиций в современной Ф. Первую из них можно назвать апокалипсической: она связана с ожиданием мировых катастроф и приписывает социальные беды капитализма развитию науки и техники. Вторая возлагает надежды на разрешение проблем общего кризиса капитализма на путях использования методов глобального моделирования, современной вычислительной техники, государственного регулирования экономики и т. п. Ф. во всех своих формах противостоит научному *предвидению*, опирающемуся на методологию *исторического материализма*. Термин «Ф.» иногда употребляется для обозначения прогнозирования, исследующего перспективы развития социальных процессов.



ХРИСТИАНСТВО — одна из мировых религий, наряду с *буддизмом* и *исламом*, имеющая наибольшее число приверженцев. Церковное вероучение связывает появление Х. с сошествием на землю мифического сына божьего — богочеловека Иисуса Христа, к-рый был чудесным образом рожден девой Марией, своими страданиями и смертью искупил грехи человеческие, воскрес и вознесся на небо, чтобы вторично вернуться для воздаяния грешникам и праведникам на «страшном суде». Наука выявила земные корни этого религиозного мифа, раскрыла его социально-политические и идеологические истоки. Х. зародилось во 2-й пол. 1 в. н. э. Первоначальное Х. было религией рабов, бедняков, угнетенных народов Римской империи, потерявших надежду на избавление собственными силами от земных страданий. Оно обращалось ко всем притесняемым, независимо от их национальной принадлежности, внушало им уверенность в скорой победе с помощью небесных сил над притеснителями, надежду на близкое установление «царства божьего» на земле. На формирование мифа о Христе оказали влияние легенды восточных религий об умирающих и воскресающих богах и искупительной жертве, идеи *иудаизма* о едином всемогущем боге и его посланце мессии — спасителе. Х. впитало и переработало элементы философских систем древности: учение Филона Александрийского о божественном слове — *логосе* — посреднике между миром духовным и материальным, богом и человеком; проповедуемые стоиками (Сенекой) идеи бренности земного существования, равенства всех людей перед богом. По мере своего распространения, с углублением социально-экономического кризиса Римской империи Х. претерпело значительные изменения. Постепенно исчез его бунтарский характер, к-рый сменили идеи смирения перед сильными мира сего, терпения, всепрощения, покорности судьбе, в христианские общины влились

имущие слои. Церковь превратилась в значительную политическую силу, накопила большие богатства. В 4 в. Х. становится официальной религией Римского государства. Широкое распространение получило Х. в период феодализма и капитализма. При этом оно распалось на ряд направлений: *католицизм, православие, протестантизм.* Разновидности Х. различаются основными положениями вероучения (догматами), обрядами, но социальное значение их одно — примирить человека со строем угнетения и неравенства, обещая ему награду за земные муки на небе. «Социальные принципы христианства оправдывали античное рабство, превозносили средневековое крепостничество и умеют также, в случае нужды, защищать, хотя и с жалкими ужимками, угнетение пролетариата» (Маркс). И поныне Х. сохраняет свое влияние, поддерживается господствующими классами, использующими его для манипулирования сознанием и поведением масс. Идеологи Х. в условиях современного кризиса религии модернизируют социальную программу церкви, догматику, культовую практику, стремясь приспособиться к социальному и научно-техническому динамизму мира.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОБРАЗ — способ отражения и освоения действительности в *искусстве.* Произведение искусства включает в себя различного рода художественные образы (образы тех или иных персонажей, образы природы, образный язык и т. д.), и в то же время как целое оно также представляет собой Х.о. Как и *понятие* науки, он отражает общие свойства явлений. Но если в научных понятиях общее дано в отвлеченной, абстрактной форме, то Х.о. раскрывает его через неповторимое единичное явление, обладающее эстетическим значением. Х.о. отражает объективную действительность, но с субъективной точки зрения. Он выражает индивидуальные особенности, личность художника, но личность, к-рая так или иначе осознает общественные потребности, интересы. В образах искусства выражены как мысли, так и чувства художника. Когда Маяковский писал, что Маркс «грабящих прибавочную стоимость за руку поймал с поличным», то этим Х.о. он передал ненависть к социальным грабителям и восхищение великим ученым-революционером, их разоблачившим. Следовательно, Х.о. внутренне противоречив: он представляет собой единство общего и единичного, необходимого и случайного, объективного и субъективного, личного и общественного, содержания и формы. Воплощая эстетическое отношение человека к действительности, он сам оказывает сильное идейно-эмоциональное воздействие на человека.



ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ — способность предмета служить средством для осуществления какой-либо *цели*. Такое представление о Ц. возникает из наблюдения за деятельностью человека. Человек мысленно предваряет результаты своей деятельности, т. е. ставит перед собой цель и оценивает вещи с точки зрения того, в какой мере они могут служить средством для осуществления этой цели, насколько они соответствуют ей (сообразны с нею). Чтобы добиться успеха, человек должен целесообразно использовать средства, к-рыми он располагает. В природе нетрудно обнаружить удивительную приспособленность растений и животных к условиям их существования, слаженность, внутреннее единство их частей, целостность. Все эти особенности строения и жизнедеятельности живых организмов служат удовлетворению их биологических потребностей и в этом смысле являются целесообразными. *Телеология* объясняет органическую Ц. наличием сознательной цели, хотя в природе не может быть и речи о каких-то сознательных целях. Относительная Ц. живых организмов (их приспособленность к условиям жизни) — это, как доказал Дарвин, результат действия материальных причин. Она возникла под влиянием естественного отбора, в ходе к-рого накапливались и закреплялись полезные для организмов признаки. Существенный вклад в решение проблемы Ц. внесла *кибернетика*, к-рая дала причинное объяснение поведения сложных (состоящих из множества элементов) динамических систем. Если вывести такую систему из определенного состояния, то она стремится восстановить его, т. е. ведет себя объективно целенаправленно. Однако система сохраняет свою устойчивость не в силу осознанного стремления к какой-то цели, а благодаря наличию обратной свя-

зи — получению информации о фактическом состоянии исполнительных органов системы, их взаимодействии с окружающей средой. С помощью механизма обратной связи были раскрыты причины постоянства внутренней среды живых организмов, их сохранения в изменяющихся условиях существования.

ЦЕЛЬ — идеальное, мысленное предвосхищение результата *деятельности* и путей его достижения с помощью определенных средств. Прежде чем приступить к действию, человек ставит перед собой какую-либо Ц. Целесообразность человеческой деятельности коренным образом отличается от инстинктивной жизнедеятельности животных; прежде чем создать, реально построить тот или иной предмет, человек «строит» его в голове. Ц., будучи проектом деятельности, выступает как один из способов организации различных действий и операций в некую последовательность и систему, к-рые направлены на реализацию человеком Ц. Ц. «как закон определяет способ и характер его действий...» (Маркс). Осуществление Ц. является процессом преодоления исходного несоответствия между потребностями человека и Ц. Это достигается с помощью последовательного выдвижения промежуточных целей. Ц. есть отражение в сознании человека *потребности* в каком-либо предмете, своего рода мысленное *моделирование* предмета. Идеалисты, абсолютизируя тот факт, что Ц. есть потребность человека, представленная в форме *идеального*, утверждают, что вообще цели не зависят от объективного мира, что предметы производны от них. «На деле цели человека порождены объективным миром и предполагают его...» (Ленин). Для реализации Ц. человек использует определенные средства, к-рые тесно связаны с самой Ц. В марксистской философии подчеркивается: 1) несовпадение между Ц. и результатом, поскольку практическая деятельность богаче ее идеального проекта, т. е. Ц.; 2) принципиальное отличие между Ц. деятельности человека и целесообразностью в природе; 3) связь между Ц. и такими формами организации поступков, действий, операций человека, как *ценности*, мотивы, решение проблем; 4) зависимость применяемых средств от содержания Ц. и формы осуществления Ц. от характера средств; 5) различие между такими видами Ц., как индивидуальные и социальные, тактические и стратегические, конкретные Ц. и *идеал*.

ЦЕННОСТИ — явления как материального, так и духовного характера, обладающие положительной значимостью, т. е. способные удовлетворять какие-либо потребности человека, класса, общества, служить их интересам и целям. Люди не только познают свойства явлений, но и оценива-

ют последние с точки зрения их полезности или вредности для своей жизни. Ц. в конечном счете носят общественный характер, возникают в ходе практической деятельности людей. Там, где нет человека, бессмысленно говорить о ценности чего-либо, ценности самой по себе. Напр., атмосфера, содержащая кислород, существовала на земле задолго до появления человека, однако лишь с возникновением человеческого общества можно говорить об огромной ценности атмосферы для жизни людей, о недопустимости загрязнения ее, скажем, радиоактивными осадками. Ц. подразделяются на природные: необходимые естественные условия существования человека (солнечное тепло, воздух, влага и т. п.); экономические: предметы труда, орудия производства, произведенные материальные блага; социально-политические, включающие как материальные, так и идеологические отношения (свобода, равенство, справедливость и т. п.); этические (добро, честность, верность долгу и др.); эстетические (красота); научные (истина). В классовом обществе социально-политические и духовные Ц. неизбежно носят классовый характер. Антагонистические классы вырабатывают различное, а иногда и прямо противоположное понимание добра, справедливости, свободы и т. п., различны их идеалы, цели и нормы поведения, их эстетическое отношение к действительности. Вместе с тем марксизм не отрицает наличия общечеловеческих Ц. (элементарные нормы нравственности, произведения великих мастеров искусства, литературы и др.). Общечеловеческой ценностью является в настоящее время всеобщий мир, устранение угрозы термоядерной войны. Коммунисты защищают общечеловеческие Ц. от нападок со стороны идеологов империализма, стремясь сделать эти Ц. достоянием широких народных масс. *Человек*, будучи носителем и творцом всех материальных, социально-политических и духовных Ц., сам выступает как высшая и безусловная ценность в мире. При этом человек рассматривается марксизмом не абстрактно, а конкретно-исторически. Наивысшую социальную ценность представляют трудящиеся массы — борцы за мир, демократию, за социалистическое и коммунистическое переустройство общества. Марксистское учение о Ц. противоположно буржуазному — идеалистической аксиологии (греч. axios — ценный, lógos — понятие, учение). Последняя или рассматривает Ц. как некие оторванные от человека неизменные абстрактные сущности, или вообще отрицает объективный источник Ц., ставит их в зависимость от субъективных вкусов, настроения отдельных людей. Для буржуазного учения о Ц. характерно отрицание их классового содержания.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ (лат. civilis — гражданский, государственный, воспитанный) — совокупность всех форм и видов материального выражения культурной (преобразующей) деятельности человека и общества: *техники*, форм и способов организации материального *производства*, всех видов коммуникаций (включая и язык), социальных институтов и т. д. Понятие Ц. обычно соотносят с понятием *культуры*. Буржуазные философы под Ц. большей частью понимают материально-технические достижения общества, а под культурой — лишь его духовные ценности. При этом сферу умственной деятельности (культуры) как более высокую сферу социального развития они нередко противопоставляют Ц. как сфере вещей, совокупности материальных благ, предназначенных «для плоти» (А. Вебер и др.). Шпенглер рассматривал Ц. как такую стадию развития, когда вся культура воплощается во внешнем, застывает, после чего наступает «неорганичное время», дряхлость культуры, за к-рой следуют ее закат и гибель. Иногда понятия Ц. и культуры рассматривают, по существу, как взаимозаменяемые (Тойнби). Но во всех случаях основа развития Ц. и культуры понимается либо идеалистически (когда видят ее в религии, в совершенствовании этических норм, эстетических способностей человека и т. п.), либо вульгарно-материалистически (когда выводят развитие культуры, напр., лишь из развития техники). Марксистская философия считает основой всякой человеческой («земной») Ц. и культуры преобразующую *деятельность* человека. Понятие «Ц.» в строгом смысле слова характеризует результаты этой деятельности и охватывает не только создание материальных благ — основы существования человеческого общества, но и научные знания, философские учения, идеи, к-рые через предметную деятельность, через функционирование правовых институтов, партий и т. д. превращаются в материальную силу и средство преобразования общества. В этом заключена база социального анализа Ц. Хотя ни один реакционный класс в истории не мог полностью парализовать преобразующую деятельность человека (иначе это привело бы к гибели общества в целом), она протекает по-разному в различных социальных условиях. Для капитализма характерна отчужденность, оторванность Ц. от человека, к-рый по существу превращен в придаток к своим собственным творениям. В коммунистическом обществе полностью раскрывается гуманистический смысл Ц. и культуры: человек получает реальную возможность развиваться и как свободная личность, создающая блага Ц., и как личность, способная пользоваться и наслаждаться ими.



ЧАСТЬ И ЦЕЛОЕ — философские *категории*, выражающие отношение между совокупностью предметов (или элементов отдельного объекта) и *связью*, к-рая объединяет эти предметы и приводит к появлению у их совокупности новых свойств и закономерностей, не присущих предметам в их разобщенности. Благодаря этой связи образуется целое, по отношению к к-рому отдельные предметы выступают в качестве частей. Простой пример: химические элементы натрий и хлор, взятые порознь, не обладают теми свойствами, какими обладает их соединение (поваренная соль). При этом тип связи предметов (частей) определяет и тип образуемого целого: связи строения характеризуют структурное целое, связи функционирования — функционирующее целое, связи развития — развивающееся целое и т. д. В домарксистской философии целое рассматривалось как сумма частей, лишенная качественно новых свойств (метафизический материализм и ряд идеалистических направлений), либо как мистическая, непознаваемая духовная сущность (подобная трактовка целого развивается в последнее столетие многими идеалистическими школами; среди них — неовитализм, *гештальтпсихология*, *интуитивизм* и др.). Так, холизм (греч. holos — целое) утверждает, что миром управляет мистический непознаваемый фактор целостности, процесс создания все новых целостностей. Диалектический материализм исходит из того, что целостность предметов и явлений есть материальный фактор, доступный строгому научному анализу. Данные современной науки показывают, что объективная связь Ч. и ц. присуща всем *формам движения материи*, при этом каждой форме движения соответствует и определенный материальный носитель этой связи (элементарные частицы и

атомы, молекулы, кристаллы и коллоиды, живые клетки, многоклеточные организмы, сообщества животных, различные формы организации в человеческом обществе: *семья, государство, нация* и т. д.). Эти формы целостности по своему происхождению связаны друг с другом. Существуют два наиболее общих типа связи Ч. и ц., к-рые могут быть названы неорганичным и органичным. Неорганичное целое (атомы, молекулы, кристаллы и т. д.) есть такая форма объединения объектов, внутри к-рой составляющие ее элементы находятся в тесной взаимосвязи, свойства целого здесь не могут быть сведены к механической сумме свойств его частей. Органичное целое (т. наз. органические системы: биологический организм, общество и др.) есть такая форма связи объектов, к-рая обладает способностью к саморазвитию. Элементы органичного целого не могут быть выделены из него как внешне обособленные друг от друга. Вне целого они не только теряют ряд своих свойств (как это имеет место в неорганичном целом), но и вообще не могут существовать. Категории Ч. и ц. играют важную роль в процессе познания. При познании любого явления необходимо учитывать несводимость свойств целого к свойствам его частей, качественное отличие первых от вторых. Изучение целого должно опираться на знание свойств его составных частей, элементов, и, наоборот, рассмотрение отдельных сторон, частей должно иметь своей предпосылкой знание природы целого. Познание целого как единства частей в многообразии их взаимосвязей осуществляется при помощи специфических мыслительных приемов — *анализа и синтеза*. В современном научном познании важную методологическую роль играет понятие целостности, выступающее в качестве обобщенной характеристики объектов, к-рые обладают сложной внутренней структурой (напр., общество, *личность*, биологическая популяция, клетка). Это понятие характеризует их качественное своеобразие, обусловленное присущими им специфическими закономерностями функционирования и развития. Понятие целостности является одним из основных компонентов *системного подхода*.

ЧЕЛОВЕК. Философские представления о Ч. изменялись на всем протяжении истории человеческой мысли. В *античной философии* учение о Ч. заключалось в трактовке его как гражданина полиса (Аристотель), в проведении дистанции между ним и внешними предметами, благодаря чему создавалась возможность как бы отстраненности Ч. от тех или иных конкретных ситуаций (этот мотив особенно силен в философии Платона, где Ч. понимается как носитель духа, а само духовное начало трактуется как надындивидуальное и безличное).

Христианство, подчеркивая внутреннюю раздвоенность природы Ч. (состоящего из души и тела), видит в нем образ и подобие бога, хотя телесность рассматривается им как источник греховного своеволия. Сделав акцент на внутренних регулятивах (переживаниях, совести), якобы обеспечивающих индивиду «спасение», христианство построило иерархию добродетелей Ч., усматривая их в таких качествах, как смирение, вера и т. п. Философия *Возрождения* подчеркивает автономность Ч., безграничность его творческих возможностей, видит в нем живую целостность различных сил и способностей. Ч., понятый как микрокосм, ставится в центр всего мироздания (макрокосма), причем для этой философии характерны признание совершенства его природы, акцент на гармонии души и тела, на чувственно-эмоциональной его стороне. В философии нового времени усиливается дуалистическое (*Дуализм*) истолкование природы Ч., причем душа отождествляется с сознанием, а тело подчиняется законам природы, в частности механики (Декарт). В эпоху Просвещения (*Просвещения философия*) был сделан вывод о том, что Ч. может и должен формировать себя сам, создавая культуру и язык (см. *Антропологизм*). В немецком идеализме (кон. 18 — нач. 19 в.) Ч. трактуется главным образом как деятельное самосознание. Столь же абстрактным и неполным было представление о Ч. в идеалистической философии 19—20 вв. Акцент в учениях о Ч. делался на специфических его особенностях: на чувстве (Гаман), самоопределении человека в актах выбора (Кьеркегор), воле (Шопенгауэр), игре жизненных сил (Ницше), интуиции (Бергсон), инструментальной деятельности (Дьюи), переживаниях страха и конечности существования (Хайдеггер). Ограниченность учений о Ч. в домарксистской и немарксистской (см. *Философская антропология*, *Экзистенциализм*) философии выявляется прежде всего в отвлеченном и одностороннем его понимании, в неумении объяснить особенности его жизнедеятельности как общественного существа. Марксистское учение о Ч. исходит из того, что его сущность «не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» (Маркс). Это означает прежде всего, что невозможно понять сущность Ч. путем фиксации общих всем людям признаков, поскольку в этом случае Ч. может быть понят только как природное существо. Ч. связан с природой, однако не только сознание, речь, человеческие эмоции, но даже способность прямохождения он не получает от рождения. Известные случаи «воспитания» детей среди зверей лишний раз показывают, что Ч. не может сформироваться

вне общества. Из царства животных Ч. выделился благодаря *труду*. Именно в процессе труда он сформировал и развил свои человеческие способности и свойства, создал свой особый социальный мир, в к-ром он только и может существовать. Этот мир — совокупность общественных отношений — не есть нечто внешнее по отношению к Ч., а составляет его «сущность», т. е. делает Ч. общественным существом, формирует и определяет все особенности его *деятельности*, миросозерцания, *восприятия* и т. д. Даже чисто физиологические функции человеческого организма преобразуются обществом, испытывают на себе влияние материальной и духовной культуры человечества. «...*Человеческий* глаз воспринимает и наслаждается иначе, чем грубый нечеловеческий глаз, человеческое *ухо* — иначе, чем грубое, неразвитое ухо, и т. д.» (Маркс). Поэтому каждый отдельный Ч. вынужден сразу же после появления на свет активно приобщаться к человеческой культуре, осваивать человеческий способ жизнедеятельности, чтобы стать Ч. Так, ребенок в буквальном смысле слова должен учиться ходить, сидеть, улыбаться, по-человечески воспринимать вещи, говорить, мыслить. При этом речь идет не просто об обучении, а о деятельном включении в систему общественных отношений и форм деятельности, о воспроизведении их в поведении и взаимном общении людей. В условиях антагонистического общества, где господствует *разделение труда*, основанное на частной собственности, формирование Ч. непременно оказывается односторонним: Ч. осваивает только какой-нибудь один вид деятельности и соответственно развивает только ограниченную часть своих способностей. Лишь с победой коммунизма Ч. получает возможности для всестороннего развития своих способностей, для воплощения в себе всего богатства человеческой *личности*. А это означает, что Ч. не есть раз навсегда данное, неизменное существо, что его особенности прямо обусловлены характером его производственной деятельности и теми общественными отношениями, к-рые в этой деятельности формируются.



ЭВДЕМОНИЗМ (греч. eudaimonia — блаженство, счастье) — этическое учение, считающее основой *морали* стремление к счастью. Оно появилось в Древней Греции (Демокрит, Сократ, Аристотель и др.), впоследствии выдвигалось нек-рыми французскими материалистами 18 в. Э. объединял различные этические системы в зависимости от того содержания, к-рое вкладывалось в понятие счастья (напр., т. наз. «индивидуальный Э.» и «социальный Э.»). Однако для всех них был характерен внеисторический, надклассовый подход к проблеме счастья, к-рое понималось как неизменная, абстрактная цель человеческих действий. Поэтому и учения, основанные на Э., рассматривали мораль вне ее социальной сущности, как вечную и неизменную категорию. Вместе с тем в Э. содержится и положительный элемент, поскольку он связывает достижение счастья с личными усилиями индивида и в этом отношении стоит выше религиозной морали, доказывающей зависимость счастья людей от велений бога. Э. по своим исходным посылкам близок к *гедонизму* и *утилитаризму*. Марксистская этика считает, что исходным пунктом теории нравственности не могут быть какие-либо стремления или мотивы поведения отдельного индивида, в т. ч. и стремление к счастью, поскольку сами они в конечном счете обусловлены существующими общественными отношениями.

ЭВОЛЮЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ (лат. evolutio — развертывание, revolutio — переворот) — два различных типа изменений, две формы развития. Эволюция представляет постепенные изменения характеристик явлений (напр., эволюция звезд и галактик, биологических видов от простейших организмов до человека, геологическая эволюция земных пород, эволюционные изменения морали, языка). Эволюция предпо-

лагает также и возможность перерыва постепенности в развитии природных явлений, когда происходят коренные, качественные преобразования. «...Жизнь и развитие в природе включают в себя и медленную эволюцию и быстрые скачки, перерывы постепенности» (Ленин). Быстрые скачки (*Скачок*) в природе имеют совершенно иной характер, чем революции в обществе, и понятие революции применительно к ним (напр., геологическим катаклизмам) является лишь метафорой. Революция выражает коренные качественные преобразования, связанные с действием субъективного фактора, отсутствующего в природе, с реализацией сознательно поставленных целей в развитии экономического базиса общества, надстройки, производительных сил, науки и т. д. По отношению к революции эволюция в обществе выступает в виде количественных изменений данного качества в границах его *меры*. Это, напр., изменения капиталистического строя, при к-рых отчасти меняются его *производительные силы* и *производственные отношения*, формы правления и т. д. (свободная конкуренция заменяется господством монополий; усиливается реакция в политике), но при этом остаются прежними наиболее существенные для данного строя стороны: частная собственность на средства производства, эксплуатация наемных рабочих и др. Социалистическая революция — это такой этап в развитии общества, когда коренным образом преобразуется капиталистическое общество (частная собственность заменяется общественной, власть буржуазии сменяется *диктатурой пролетариата* и т. п.) и создается совершенно иной общественный строй — социализм. Поэтому ошибочны утверждения современных ревизионистов, к-рые допускают возможность постепенного, чисто эволюционного перерастания капитализма в социализм. Капитализм сам по себе перерасти в социализм не может, всякий действительный переход от капитализма к социализму обязательно будет связан с революцией и уничтожением эксплуатации человека человеком. Марксизм-ленинизм отвергает метафизическое понимание развития, отрицающее скачки и революции в развитии и сводящее его только к эволюционным процессам. Равным образом марксисты борются против тех, кто признает одни только катастрофы, взрывы и непрерывные революции в развитии. Эта концепция является теоретической платформой левацкого анархизма, наносящего большой вред международному революционному движению. Формы революции в обществе (*Революция социальная*), в частности социалистической революции, многообразны. Они зависят от внутренних факторов, специфичных для данной страны, от характера между-

народной обстановки, от укрепления могущества *мировой системы социализма* и от того, как возрастает ее влияние на все революционные процессы, происходящие ныне в мире.

ЭВРИСТИКА (греч. heurisko — нахожу) — наука о возникновении нового (суждений, идей, способов действия) в знании и деятельности человека. Э. представляет собой комплексную отрасль знания, объединяющую ряд разделов философии, психологии, математики, научной организации труда. Центральное место в ней занимает психология продуктивного (творческого) мышления, предметом к-рой являются психологические механизмы решения различных задач, проблемных ситуаций. В поле зрения Э. находятся также условия формирования способностей к творческой интеллектуальной деятельности (эвристическое обучение) и методы ее организации. Значение Э. возрастает в связи с ускорением технического прогресса, с расширением круга проблем, подлежащих разрешению. Развитие *кибернетики* привело к появлению эвристического программирования — специального направления в *моделировании* мыслительной деятельности средствами электронной техники. В основе разрабатываемых эвристических программ лежит понимание процесса решения задач как прохождения лабиринта (когда один за другим перебираются всевозможные варианты решения). В связи с этим в программу для электронной машины закладываются специальные приемы, ограничивающие число перебираемых вариантов решения и облегчающие тем самым поиски нужного варианта. Такие приемы были названы «эвристиками». В настоящее время проводятся исследования, имеющие своей целью совершенствование эвристического программирования. Это открывает большие перспективы для программирования интеллектуальной деятельности человека, для создания машин, моделирующих и облегчающих эту деятельность.

ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ (лат. exsistentia — существование) — одно из наиболее влиятельных субъективно-идеалистических направлений в современной буржуазной философии, характерной чертой к-рого является *иррационализм*. Отдаленным предшественником Э. считается Паскаль. Представители Э. свели воедино также разнообразные формы критики разума, предпринятой философами-идеалистами (Кьеркегор, *философия жизни*). Экзистенциалистские идеи появились в России после поражения революции 1905 г. в работах Бердяева и Шестова. После первой мировой войны Э. возникает в Германии (Ясперс, Хайдеггер). Во Франции Э. получает широкое распространение в период гитлеровской оккупации. После второй мировой войны Э. становится

модным философским направлением и в то же время испытывает глубокий кризис, раздирается внутренними противоречиями. Последовательными, верными себе остались лишь те его представители, к-рые откровенно связали свои учения с религиозной проблематикой (т. наз. «религиозные экзистенциалисты» — Ясперс, Марсель, Бубер). Наиболее влиятельные представители «атеистического» крыла — Хайдеггер и Сартр — реформировали свои учения. Э. оказал большое влияние на литературу, киноискусство и театр в капиталистических странах. Творчество Рильке, Сартра, Кафки, Камю пронизано экзистенциалистскими идеями. Важнейшее понятие Э.— экзистенция. Оно означает основную, чаще всего бессознательную установку личности, внутреннее бытие человека. Это суррогат христианского понимания души. Человек может воспринимать и осознавать экзистенцию лишь так, как если бы она была вечной (лишь «под знаком вечности»), и обязан жить ради ее спасения. Когда человек погружен в мир повседневных забот и тревог, его подлинное Я остается невыявленным. Он подчинен безликой среде («Ман»), утрачивает свою индивидуальность, самостоятельность, поступает так, как поступают другие, думает так, как думают другие. Лишь страх перед Ничто, ощущение бессмысленности существования, его абсурдности освобождают человека от этого состояния и заставляют его обратить взор на свою экзистенцию, приводят человека к подлинному бытию. Именно страх, по мнению экзистенциалистов, составляет основу человеческого существования. Э.— это философия, проповедующая трагичность мироустройства, его алогичность, неподвластность человеку. Основные идеи Э. соответствуют тем настроениям, к-рые порождает капиталистическая действительность (неуверенность в завтрашнем дне, страх перед будущим, ощущение ненужности и т. д.). Критика науки у целого ряда представителей Э. связана с открытой проповедью религиозных взглядов (Марсель, Барт).

ЭКЛЕКТИКА (греч. eklego — выбираю) — соединение в одном философском учении разнородных, не имеющих единой основы и даже противоположных элементов. Э. означает отказ от создания целостной системы взглядов и механическое смешение различных идей, оценок, теорий и т. д. Э. не имеет ничего общего с диалектическим требованием всестороннего подхода к явлениям, учета противоречивых сторон и тенденций их развития (*Диалектика*). В истории философии Э. обычно характерна для периодов кризиса или упадка определенных общественных систем. Так, в эпоху разложения рабовладельческого строя (эллинизм) черты Э. были присущи александрий-

ской философии. Примером Э. является также учение французского философа 19 в. Кузена. Энгельс отмечал эклектичность немецкой буржуазной философии 2-й пол. 19 в., взглядов мелкобуржуазного идеолога Дюринга, в к-рых были смешаны идеи *неокантианства* и *позитивизма, естественнонаучного материализма* и берклианства, *волюнтаризма* и *агностицизма*. В период общего кризиса капитализма усиливаются эклектические тенденции в буржуазной общественной мысли. Э. свойственна философскому *ревизионизму*, пытающемуся «дополнить» марксистскую философию положениями *феноменологии, неопозитивизма, структурализма* и т. п.

ЭКОЛОГИЯ (греч. oikos — жилище, местопребывание, lógos — понятие, учение) — комплексное научное направление, изучающее закономерности взаимоотношения организмов (растений, животных, человека) со средой их обитания как совокупностью условий существования. Любой вид организмов в ходе эволюции приспосабливается к условиям своего бытия, т. е. формируются такие связи его с неорганической природой и другими формами жизни, к-рые либо дают ему важные преимущества перед другими организмами, живущими в тех же условиях, либо делают условиями его существования природные факторы, не используемые другими видами живых существ. В результате тысячелетней эволюции образовалась динамическая равновесная система в живой природе — биосфера. С развитием социально-практической деятельности человека, ростом производства увеличились и масштабы его вмешательства в естественно сложившиеся связи биосферы, последствия к-рого не всегда учитываются им. Тот тип «обмена веществ», к-рый сложился между производственной деятельностью человека и природой, не всегда включается естественным образом в динамически равновесную систему биосферы и имеет тенденцию во все большей мере нарушать баланс природных процессов (отравление воздушной среды, порча почвенного покрова, тепловое и химическое заражение водного бассейна планеты и т. п.). Все это ставит перед Э. задачу определения допустимых границ воздействия на природу, ибо существование последней в качестве равновесной динамической системы есть непременное условие существования человечества. Исследуя закономерности формирования, функционирования и эволюции биосферы как среды человеческого обитания, Э. ищет такие способы воздействия на природу, к-рые позволили бы существенно улучшить ее с точки зрения биологических и социально-культурных условий существования человека, сохранив вместе с тем ее устойчивость. Эффективность решения

этих задач зависит от общественных условий, прежде всего от того, какие цели преследует тот или иной социальный строй, насколько возможно в его рамках преодоление потребительского отношения к природе. В нашей стране принят ряд законов по охране природы. Соответствующие положения включены и в Основной Закон нашей страны — ее Конституцию.

ЭКСПЕРИМЕНТ (лат. experimentum — проба, опыт, доказательство) — способ изучения явлений в точно установленных условиях, позволяющих воспроизводить и наблюдать эти явления. В Э. то или иное явление можно исследовать при разнообразных условиях, повторить сколько угодно раз при одних и тех же и при различных обстоятельствах, расчленить на отдельные части. Он является способом материального воздействия человека на объект, способом практического освоения действительности. Вместе с тем Э. ставится не для удовлетворения практических нужд человека, а с научной целью — исследовать объект. Поэтому в нем можно обнаружить черты, характерные для теоретического мышления,— выделение стороны, интересующей исследователя, и отвлечение от других сторон. Э. является своеобразной практической абстракцией. В различных областях науки Э. имеет свои особенности, связанные с природой изучаемого предмета. Во всех естественных и технических науках он широко используется как средство познания истины и ее доказательства. В последнее время Э. стал чаще применяться в исследовании явлений общественной жизни, напр. экономики. При этом здесь он нередко принимает форму передового опыта: прежде чем произвести социальное изменение в широком масштабе, его в качестве пробы проводят лишь в отдельных случаях (напр., на отдельных предприятиях). В процессе познания Э. и *теория* взаимодействуют друг с другом. Э. подтверждает или опровергает теорию, находящуюся на стадии *гипотезы,* и дает материал для ее развития. Вместе с тем нельзя абсолютизировать Э. Это не единственная форма практической проверки выдвинутых теорий, а только момент развивающейся практики, основу к-рой составляет производственный *труд.*

ЭЛЕМЕНТ (лат. elementum — стихия, первовещество) — неразложимый далее (в данной системе) компонент сложных тел, материальных структур, теоретических конструкций. Смысл, вкладываемый в понятие «Э.», менялся с развитием познания. В нек-рых философских учениях древности под Э. понимались конкретные виды вещества, стихии (вода, воздух, земля, огонь), из превращений к-рых якобы возникает все многообразие явлений мира. Начиная с Демокрита, стало влиятельным направление,

сторонники к-рого считали первичными, простейшими «кирпичиками» мироздания мельчайшие частицы (атомы). В настоящее время в науке термином «Э.» обозначают большей частью любой объект (к-рый, вообще говоря, может сам иметь весьма сложное строение), связанный с другими объектами в единый комплекс, *систему*. Связь элементов системы обозначается термином *«структура»*. При построении научных теорий, раскрывающих существенные связи сложных систем, отправляются от нек-рых понятий, принятых за элементарные (в рамках данной теории). Так, Маркс, создавая теорию капитализма, за исходный пункт своего анализа взял понятие товара, ставшее элементарной ячейкой, «клеточкой» марксовой политэкономической теории. Начав с логического анализа товара как социального отношения особого рода, он построил систему понятий, раскрывшую закономерности капитализма как развитой формы товарного хозяйства.

ЭЛИТА (франц. élite — лучшее, избранное) — понятие буржуазной социологии, обозначающее избранную часть, верхушку общества, стоящую выше остальных людей. Теория Э.— одна из концепций социальной структуры общества, выдвинутых идеологами империалистической буржуазии. Пропагандируется в работах Парето, Моска и др. Согласно этой теории, общество неизбежно разделяется на творческую Э.— избранное меньшинство, занимающее руководящее положение, и пассивные массы, неспособные оказывать влияния на ход истории. Происхождение Э. объясняется буржуазными социологами по-разному. Многие из них считают причиной возникновения Э. природную одаренность составляющих ее людей. Нек-рые социологи насчитывают в капиталистическом мире пять самостоятельных элит — политическую, экономическую, административную, военную и идеологическую. В США особенно популярна теория, относящая к Э. капитанов индустрии, крупных бизнесменов. Капиталист, по этой теории,— гений, творческая личность, наделенная прозорливостью, инициативой и предприимчивостью. Любой человек, обладающий от природы этими чертами, может якобы войти в Э. Теория Э. научно несостоятельна и глубоко антидемократична, она отрицает способность народных масс управлять обществом, увековечивает и оправдывает раскол общества на ничтожное меньшинство эксплуататоров и широкие массы эксплуатируемых. Опровержением этой теории явилась практика народных масс в социалистических странах, где они успешно строят новое общество без деления на избранных и рядовых людей.

ЭМОЦИИ (ЧУВСТВА) — определенный способ отношения человека к окружающему миру, к

другим людям и к самому себе, проявляющийся в форме непосредственного переживания. У животных эмоциональные реакции связаны с удовлетворением биологических потребностей и инстинктивными формами жизнедеятельности (питание, размножение, самосохранение). Э. у человека в основном утрачивают свою инстинктивную основу и, являясь продуктом общественно-исторического развития, обусловлены *образом жизни* и основными направлениями его *деятельности*. Э. формируются в деятельности людей и одновременно выступают в качестве побудительных мотивов к ней. Они также играют важную роль в регулировании познавательных действий индивида. Не случайно Ленин отмечал, что без человеческих эмоций никогда не бывало, нет и быть не может человеческого искания истины. В отличие от познавательных форм, в к-рых отражается прежде всего сам объект (его форма, содержание, сущность), Э. выражают состояние субъекта и его отношение к объекту. Э. человека связаны с его потребностями, мотивами, интересами, целями. Связь эмоций с потребностями двоякая: с одной стороны, удовлетворение или неудовлетворение *потребности* может вызывать различные эмоциональные переживания, с другой — Э. могут выступать как проявление потребности, конкретно-психическая форма ее существования. Все же человеческие Э. определяются не соотношением с отдельными потребностями, они отражают строение *личности* в целом, тенденции и установки в ее развитии. Эмоциональная сфера в структуре личности у разных людей занимает разный удельный вес. Каждая развитая личность имеет свой эмоциональный строй, свою палитру чувств. Здесь можно выделить предметные чувства, к-рые выражают устойчивые эмоциональные отношения к объекту и связаны с представлением о нек-ром конкретном или обобщенном объекте (любовь к родине, ненависть к врагу). К ним можно отнести также эстетические (чувство прекрасного, возвышенного, трагического), нравственные (чувство коллективизма, чести, долга), интеллектуальные (жажда знаний и др.) чувства. Высшие человеческие чувства связаны с социальными ценностями и идеалами, выражают мировоззренческие установки личности, поддерживаются и развиваются социальной символикой. Среди эмоциональных процессов выделяются их специфические виды: аффекты, страсти и настроения. Аффект — кратковременная, но бурная эмоциональная реакция; страсть — сильное, глубокое и длительное чувство, направленное на единую цель; настроение — общее эмоциональное состояние личности (радостное, грустное, унылое и т. д.). Особо выделяется состояние эмоциональной напряженности (стресса). Э.

у человека не сводятся к «чистой» эмоциональности (аффективности), а включают интеллектуальные и волевые моменты.

ЭМПИРИЗМ (греч. empeiria — опыт) — направление в *теории познания*, сводящее познание к чувственному *опыту (ощущениям, восприятиям* и т. п.). В понимании сущности познания Э. противостоит *рационализму*. В зависимости от того, какое содержание вкладывается в понятие опыта, различают материалистический и идеалистический Э. Материалистический Э. понимает опыт как результат воздействия предметов и явлений внешнего мира на органы чувств человека; у эмпириков-идеалистов опыт носит чисто субъективный характер, человек в своем опыте, по их мнению, не выходит за пределы внутреннего мира (ощущений, переживаний и т. п.). Элементы материалистического Э. имели место в древности в эпикуреизме, в учении стоиков, а позже — в номинализме, однако наиболее полное выражение он получил в эпоху зарождения капиталистических отношений и становления современного естествознания у Ф. Бэкона, Локка, во *французском материализме 18 в.* Материалистический Э. сыграл прогрессивную роль в борьбе против богословия и средневековой *схоластики*, тормозивших развитие опытных наук. Э. на идеалистической основе был разработан в учениях Беркли и Юма, а затем — в *эмпириокритицизме*. Его придерживаются и многие представители современной буржуазной философии (*Неопозитивизм*), причем они сочетают Э. с логическим анализом знания, пытаясь свести наше знание к тому, что непосредственно дано человеку в его ощущениях, переживаниях, к оперированию знаками *языка*. Непоследовательность Э., допускающего и материалистическую и идеалистическую точку зрения, коренится в его односторонности, *созерцательности*, непонимании всей сложности процесса познания. Э. исходит из того факта, что наши знания носят опытный характер. Познавая мир, мы так или иначе пользуемся тем материалом, к-рый доставляют нам органы чувств, к-рый мы получаем при непосредственном контакте с действительностью (с помощью наблюдения, *измерения*, *эксперимента*). И вот этот момент познания (живое чувственное созерцание) эмпирики превращают в главный, решающий, отводя другим познавательным способностям человека лишь вспомогательную роль. Э. приходит к такому выводу, поскольку рассматривает человека не как творца, активно преобразующего мир, а как пассивный объект внешних воздействий или же как существо, замкнутое в мире собственных ощущений. Односторонность Э. была преодолена марксистской гносеологией, доказавшей, что познание — это не только чувственный опыт, но и теоретическое

мышление, без к-рого нельзя установить связи между явлениями, проникнуть в их сущность.

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ (греч. empeiria — опыт и kritike — искусство разбирать, судить) — буквально «философия критического опыта», одно из течений буржуазной философии кон. 19 — нач. 20 в., разновидность *позитивизма*. Его основатели и главные представители — Авенариус и Мах (отсюда второе название этой философии — «махизм») — претендовали на создание абсолютно новой философии, якобы основанной на «естественном понятии о мире», устраняющей такие «мнимые» проблемы, как соотношение бытия и мышления, субъекта и объекта, и преодолевающей противоположность материализма и идеализма. Анализируя процесс познания, Мах и Авенариус не могли уйти от проблемы соотношения мира вещей и мира представлений, но решали ее в духе *субъективного идеализма*, облеченного в изощренную «научную» терминологию. «Дуализму» идеализма и материализма, к-рые якобы вкладывают внешний мир в сознание человека («интроекция») и тем самым удваивают мир — на материальный и идеальный, внешний и внутренний, Э. противопоставляет более «простую», «монистическую» точку зрения: материальное и идеальное, внешнее и внутреннее (среда и Я) представляются им как неразрывно связанные, друг без друга не существующие, находящиеся в «принципиальной координации». Они составлены из однородных «элементов мира», или ощущений, к-рые в одной связи (определяемой в конечном счете субъектом) выступают как физические, а в другой — как психические; так, объект оказывается неотделимым от субъекта, ощущения — неотделимыми от вещи, а вещь выступает как комплекс ощущений. Та же субъективно-идеалистическая линия просматривается и в учении Э. об *опыте*. Хотя содержание опыта объявляется «нейтральным», т. е. ни материальным, ни идеальным, он, согласно Э., представляет собой в конечном счете поток ощущений, очищается от понятий *субстанции*, причинности и вообще от объективной реальности, существующей вне и независимо от воспринимающего субъекта. Э. объявил себя «философией естествознания 20 века». Между тем, как показал Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм», Э. был связан не со всем естествознанием, а с одной его школой — *«физическим» идеализмом*. Претензии Э. создать «третью линию» в философии, свести философию к анализу научного познания, спекуляция на новейших открытиях в науке были подхвачены в дальнейшем *неопозитивизмом*.

ЭНТЕЛЕХИЯ (греч. entelés — совершенный, законченный и echo — обладаю, имею) — понятие,

употребляемое Аристотелем и означающее достигнутую посредством действия *цель*, а также деятельное, формирующее начало. У Аристотеля это понятие связано также с понятием формы, к-рая обладает преобразующей силой по отношению к бесформенной, косной материи, неспособной сама по себе превращаться в реальные вещи. Аристотель считал душу Э. тела, т. к. по его мнению, только душа делает тело тем, чем оно является, дает ему жизнь. Понятие Э. как животворящего начала встречается у нек-рых сторонников *витализма* (Дриш и др.).

ЭПИСТЕМОЛОГИЯ (греч. epistéme — достоверное, научное (по) знание, lógos — понятие, учение) — теория научного знания. Термин «Э.» появился в начале 20 в. как обозначение философии (или философского анализа) *науки*. Расширительное толкование этого термина тесно связано с определенной философско-мировоззренческой установкой *неопозитивизма*, согласно к-рой всякое знание, не поддающееся «научной проверке» (причем сама эта «научная проверка» интерпретируется достаточно расплывчато), является якобы «метафизикой», пустой философской схемой и потому должно быть отброшено: «наука сама себе философия». Поэтому и понятие *гносеологии*, имеющее своим предметом общие проблемы *познания* как такового, должно быть якобы упразднено вместе с породившей ее традиционной философией и «метафизикой» и заменено теорией и анализом достоверного, научного знания, откуда и выбор самого термина «Э.». Подобное представление о соотношении Э. и гносеологии не отражает сути дела, ибо гносеология имеет своим предметом общие, универсальные уровни человеческого, в частности философского, знания, куда входят и общеметодологические проблемы научного знания. Поэтому Э., рассматривая сферу научного знания, не снимает, а подчеркивает значение и необходимость гносеологии. В современной зарубежной философской литературе Э. обычно сводится к чисто концептуальному анализу природы науки. Отсюда — т. наз. «эпистемологический идеализм» (Башлар и др.).

ЭСТЕТИКА (греч. aisthetikos — имеющий отношение к чувственному восприятию) — наука, изучающая всю область эстетического отношения человека к миру, все стороны освоения человеком мира по законам красоты. Эстетическое отношение — это оценка человеком явлений действительности как прекрасных или безобразных, возвышенных или низменных, трагических или комических. Оно определяет мироощущение, духовный мир, поведение, проявляется во всем *образе жизни* человека. Эстетическое отношение человека к действительности имеет объективную

сторону — сами эстетические свойства действительности или ценности и антиценности (*прекрасное, безобразное* и т. п.) и субъективную сторону — эстетическое сознание (человеческие чувства, переживания, *эстетический вкус, идеал*). Наиболее развитый вид эстетического отношения человека к миру — *искусство*, т. к. оно способно и отражать объективные эстетические ценности, и выражать одновременно субъективное отношение к ним художника. Э. исследует природу прекрасного и других эстетических свойств, особенности их восприятия человеком, сущность и законы развития искусства. Изучая специфику искусства, Э. рассматривает его связь с другими *формами общественного сознания* и отличие от них, взаимоотношение искусства с общественной жизнью (народность и партийность искусства, его национальное своеобразие), исследует *художественный образ*, законы художественного творчества (художественный метод, направление, стиль). Если такие науки, как литературоведение, искусствознание, музыковедение, исследуют специфику отдельных видов искусства, то Э. изучает сущность и общие законы художественного творчества в целом. Основной вопрос Э.— отношение эстетического сознания человека к действительности. В зависимости от его решения эстетические теории выступают как материалистические или идеалистические. *Идеализм* в Э. (эстетические учения Платона, Фомы Аквинского, Канта, Гегеля) утверждает, что красота и другие эстетические ценности жизни и искусства всецело порождаются сознанием, человеческим или сверхчеловеческим. Современная буржуазная Э., основываясь на идеализме, отрицая или извращая объективные эстетические закономерности, стремится обосновать произвол в эстетическом сознании и правомерность искажающего действительность искусства. *Материализм* в Э. (эстетические учения Аристотеля, Леонардо да Винчи, Дидро, Чернышевского) усматривает источник эстетического сознания вообще и искусства в частности в материальной действительности, он связывает эстетические свойства с естественными свойствами вещей (с цветом, симметрией и т. д.) или с отношением к ним человека. Материалистическая Э. видит большую роль искусства в жизни общества в том, что оно является средством познания мира, средством воспитания человеческой личности. Марксистско-ленинская Э. развивает материалистические традиции истории эстетической мысли, а также диалектический подход к исследованию эстетических проблем. Методологической основой ее служит *диалектический* и *исторический материализм*. В отличие от метафизического материализма, к-рый связывает эстетическое отношение

человека к действительности только с его биологическими, природными особенностями, марксистско-ленинская Э. подчеркивает общественный характер эстетического отношения. *Практика*, преобразующая мир деятельность человека,— вот та основа, на к-рой развивается способность человека эстетически воспринимать мир, творить по законам красоты. В человеческой деятельности формируется музыкальное ухо, глаз, воспринимающий красоту форм, и т. д. Марксистско-ленинская Э. подчеркивает диалектический характер отражения действительности искусством, к-рое представляет собой не простое механическое копирование жизни, а активную, творческую деятельность. Она раскрывает особую общественную и художественную ценность реалистического искусства и его высшего достижения — искусства социалистического реализма. Э. утверждает как закономерность развития искусства социалистического реализма существование бесконечно многообразных стилей, свободное проявление различных творческих индивидуальностей. Она не диктует художникам, какой избрать жанр творчества или сюжет, манеру письма или стиль образного раскрытия темы и т. п. Вместе с тем она помогает деятелям искусства найти наиболее плодотворную, гуманистическую направленность их творчества, определять эстетическую сущность отображаемых явлений жизни, формировать эстетический идеал, соответствующий самому передовому общественному идеалу — идеалу коммунизма. Раскрывая связь эстетического и общественного идеалов, Э. показывает, что строительство коммунизма есть в то же время созидание красоты не только в искусстве, но и в *труде*, в *быту*, в *человеке* и в *общественных отношениях*. Она стремится раскрыть законы красоты труда, быта, человеческих отношений, чтобы в своей практической деятельности люди увеличивали эстетическое богатство мира, делая жизнь все более и более прекрасной, а также духовно обогащали самих себя.

ЭСТЕТИЧЕСКИЙ ВКУС — способность по непосредственному чувству определять эстетическую ценность явлений, отличать прежде всего *прекрасное* от *безобразного*. Э.в. может быть хорошим, если человек получает наслаждение от подлинно прекрасного, и плохим, когда он равнодушен к красоте или получает удовольствие от безобразного. Э.в. не врожденная способность людей. Он формируется эстетическим окружением человека, эстетическим воспитанием. Большое воздействие на него оказывает восприятие произведений искусства и художественное творчество. Общую направленность вкусовых оценок определяют идеалы и *мировоззрение* людей. И сам

Э.в. выступает как важная особенность человеческой личности, характеризующая, насколько глубоко и всесторонне она постигает эстетические ценности жизни и искусства. Известное изречение «О вкусах не спорят» справедливо в том смысле, что не стоит спорить о разных, но равно хороших вкусах. Когда же различие во вкусах обусловлено противоположным отношением к самому прекрасному или безобразному, спор о вкусах не только возможен, но и необходим.

ЭТИКА (греч. ēthos — обычай, характер) — 1) в обычном употреблении обозначает то же, что и мораль, нравственность, нравы (напр., «дворянская Э.», врачебная Э., профессиональная Э.); 2) теория *морали*, научное обоснование той или иной моральной системы, того или иного понимания *добра и зла*, справедливости, *долга*, совести, счастья, смысла жизни. Э. как теория морали начала складываться в глубокой древности. С самого начала Э. является частью философии, философской наукой, поскольку решение основных ее проблем, напр. проблемы детерминации (обусловленности) поступков, поведения личности, зависит от общей мировоззренческой установки. Крупнейшие представители домарксистской философии были, как правило, и создателями этических систем. Особенно значительно наследие таких мыслителей, как Сократ, Эпикур, Спиноза, Гельвеций, Гольбах, Дидро, Кант, Гегель, Фейербах, Добролюбов и Чернышевский. В истории Э. всегда шла борьба двух противоположных направлений — материалистического и идеалистического. Идеалистическая Э. считает, что нравственность в целом, нравственный смысл поведения отдельного человека и его поступков либо предопределяются «высшими силами» (велением бога, абсолютной идеей), либо необъяснимо возникают внутри индивидуального сознания на правах подсознательного импульса, инстинкта. Материалистическая Э. исходит из того, что человека формируют обстоятельства его жизни, что законы среды, в к-рой он живет, в той или иной степени определяют его нравственность, мотивы его поведения, составляют условия его деятельности. Отсюда и различный подход к проблеме нравственного прогресса: идеалисты полагают, что нравственный прогресс возможен лишь как результат осуществления добрых пожеланий индивида, его самосовершенствования или же его покорности велениям бога, тогда как материалистическая Э. признает нравственный прогресс человечества закономерным следствием изменения условий жизни людей. Марксистская Э. преодолела ограниченность старого материализма, полагавшего, что человек является пассивным продуктом обстоятельств. Она подчеркивает деятельное, творческое

начало в нем. Основой Э. служит положение *исторического материализма* о том, что историческая общественно - производственная деятельность народных масс есть решающий способ революционного преобразования общественной среды, а вместе с нею и самого человека, его нравственности. Индивидуальная нравственная свобода зависит от степени осознания человеком общественных интересов, от степени совпадения этих интересов с его личными интересами и потребностями. Нравственной свободы, таким образом, не может быть как в случае отрицания индивидом интересов общества, класса, коллектива (*Индивидуализм*), так и в случае, когда он слепо, пассивно следует течению событий, не выявляет своей индивидуальности в борьбе за осуществление общественных (классовых, коллективных) интересов. Марксистская Э. рассматривает мораль как отражение развивающихся общественных отношений, как выражение интересов различных классов, утверждающих свое понимание смысла и целей человеческой жизни, свое понимание добра и зла, долга и совести, общественного блага и индивидуального счастья. Выражая интересы самого прогрессивного в истории человечества класса — пролетариата, марксистская Э. теоретически обосновывает гуманистические принципы коммунистической морали — морали взаимопомощи, товарищества, *коллективизма*. Э. призвана исследовать реальные нравственные отношения социалистического общества, складывающиеся в процессе коллективного созидания и в борьбе против пережитков старой, индивидуалистической морали. Она научно обосновывает условия и пути морального прогресса общества и личности, служит теоретической опорой нравственного воспитания трудящихся в процессе строительства коммунистического общества. Решение практических вопросов нравственного воспитания, формирования у всех людей активной жизненной позиции неразрывно связано с выяснением теоретических проблем взаимоотношения личности, коллектива и общества, мировоззрения и морали, нравственной оценки и ее критерия, соотношения классового и общечеловеческого в морали и т. д. Одна из важных задач марксистской Э.— критика современной буржуазной Э. Последняя либо стремится доказать незыблемость, вечность эксплуататорской индивидуалистической морали, либо вообще ставит под сомнение необходимость каких-либо нравственных норм, либо пытается дать псевдоморальную аргументацию для антикоммунистической политики и идеологии.

Я

Я — философское понятие, обозначающее субъект преднамеренных действий, т. е. таких действий, в к-рых *личность* отдает себе отчет и за к-рые она несет ответственность. Категории Я большое внимание уделяется в тех философских системах, к-рые рассматривают проблему активности сознания. Впервые она была очерчена Декартом, к-рый видел в активности познающего мышления высшее и наиболее полное проявление личности, ее свободной воли. Дальнейшее развитие эта категория получила в немецкой идеалистической философии. Согласно Канту, Я есть субъект таких поступков, к-рые могут быть вменены личности. Кант полагал, что человека нельзя судить моральным судом за действия, к-рые он совершил, не греша против совести, невольно или по неведению. Предельно расширительную трактовку категория Я получила в философии Фихте. Гегель при рассмотрении проблемы Я впервые сделал попытку стать на историческую почву, хотя история, с его точки зрения,— это процесс развития абсолютной идеи. По мнению Гегеля, Я нельзя определить абстрактно, оно зависит от степени нравственного самосознания, от степени развития духовных связей в тот или иной исторический период. В ходе истории расширяются сфера человеческой ответственности, круг осознанных действий, находящихся под контролем нашего Я. Мы не можем осуждать грека гомеровского времени за то, за что, несомненно, осудили бы христианина или человека, живущего в обществе с развитыми юридическими отношениями. В современной буржуазной философии категория Я, как правило, не связывается с активностью человеческого разума, инициативой, исследовательским поиском и т. д. Одни буржуазные мыслители (напр., Фрейд) видят в Я «цензора» спонтанно возни-

кающих животных влечений, вселившегося в человека бюрократа, ставящего на всяком его переживании штампы «Дозволено» и «Не дозволено». С точки зрения других буржуазных философов (напр., нек-рых экзистенциалистов), человеческое Я есть сама бессознательная установка личности. Марксизм считает, что человеческая личность определяется в конечном счете совокупностью всех общественных отношений на той или иной ступени их развития. От степени развития общественных связей, и прежде всего материальных *производственных отношений*, зависят не только творческая активность человека, но и степень его *самосознания*, диапазон его преднамеренных действий, богатство Я. Понятие «Я» употребляют и как синоним понятия *сознание*.

ЯВЛЕНИЕ — см. *Сущность и явление*.

ЯЗЫК — система знаков, служащая средством познания, хранения и воспроизводства продуктов духовной культуры и человеческого общения. Я. возник в процессе трудовой деятельности, к-рая требовала согласованных действий людей. С помощью Я., членораздельной речи люди могли обмениваться опытом, навыками, мыслями, переживаниями и, таким образом, налаживать свою совместную деятельность. Постепенно Я. превратился в важнейшее орудие общения членов общества не только в *труде*, но и во всех других сферах жизни. Без Я. невозможна познавательная деятельность людей. Он неразрывно связан с *мышлением*. Мысли человека всегда облечены в языковую форму, даже когда он думает про себя. Только в Я. мысль получает реальное существование. Будучи материальной, чувственно воспринимаемой оболочкой мыслей, Я. обозначает отражаемые ими предметы. Знаки Я. как бы замещают действительные предметы, и благодаря этому человек в своей мыслительной деятельности может оперировать не непосредственно самими объектами, а знаками. Напр., пересчитывая совокупность каких-либо материальных тел, мы имеем дело не с самими этими телами как таковыми (во многих случаях это не только затруднительно, но и просто невозможно), а со знаками, их замещающими,— с цифрами, к-рые изображают числа. Это дает возможность отвлечься при счете от всех других свойств пересчитываемых предметов, кроме их порядка или количественного значения. С помощью Я. реализуется обобщающая деятельность мышления, его способность выявлять глубокие внутренние свойства предметов, законы их развития. «Всякое слово (речь) уже *обобщает*» (Ленин). Так, слово «стол» может обозначать любой из предметов этого рода, как бы они ни различались между собой. Следовательно, с этим сло-

вом связаны лишь признаки стола вообще, к-рые отличают его от других предметов. Благодаря Я. результаты познавательной деятельности людей, достижения науки делаются всеобщим достоянием, сохраняются для будущих поколений. Это обусловливает непрерывный исторический процесс развития познания. Иначе говоря, Я. (прежде всего письменный) выступает как главное орудие социальной памяти. Средствами Я. воплощаются не только результаты научного познания, но и основная масса продуктов всей духовной культуры. Богатство Я. служит основой художественной литературы и сценического искусства. Современными исследованиями (в особенности изучением отсталых племен и народностей) установлено наличие вполне определенной зависимости между типом Я. и типом культуры, в частности между строем Я. и способностью соответствующей культуры к развитию. Наряду с обычным разговорным Я., к-рым люди пользуются в своей повседневной деятельности, существуют и искусственные языки с определенной совокупностью знаков (алфавитом), правилами их сочетания и употребления (синтаксисом). Таковы, напр., языки символов, используемые в математике, химии, системы кодов, с помощью к-рых составляются программы для электронно-вычислительных машин, и т. д. Ни в коей мере не подменяя естественного Я., искусственные языки играют большую роль в развитии научного познания. Они делают изложение содержания более строгим, сжатым и тем самым сокращают мыслительную работу, с их помощью достигается высокая степень точности знания.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

АБЕЛЯР, Пьер (1079—1142) — франц. философ-схоласт и богослов, выступал с критикой средневекового реализма, был осужден католической церковью за свои взгляды как еретик, осн. соч.: «Да и нет», «Познай самого себя».— *218, 335.*

АВГУСТИН (прозванный Блаженным), Аврелий (354—430) — христианский богослов и философ-мистик, пытался приспособить философию эллинизма для обоснования христианства, осн. соч.: «О граде божием», «Исповедь».— *37, 326.*

АВЕНАРИУС, Рихард (1843—1896) — швейц. философ-идеалист, один из основателей эмпириокритицизма, осн. соч.: «Критика чистого опыта».— *253, 397.*

АВЕРРОЭС — см. ИБН РУШД.

АВИЦЕННА — см. ИБН СИНА.

АВРЕЛИЙ, Марк (121—180) — философ-стоик, римский император, его учение носило религиозно-мистический характер, для этических взглядов была характерна проповедь смирения и аскетизма, осн. соч.: «Наедине с собой».— *328.*

АДЛЕР, Альфред (1870—1937) — австр. психолог, создатель системы «индивидуальной психологии», осн. соч.: «О неполноценности органов», «Практика и теория индивидуальной психологии».— *376.*

АДОРНО, Теодор (1903—1969) — нем. философ и социолог, разрабатывал идеи «негативной диалектики» как философской основы социального критицизма, осн. соч.: «Диалектика просвещения» (совместно с Хоркхаймером), «Авторитарная личность» (в соавторстве), «Негативная диалектика».— *217, 373.*

АЙДУКЕВИЧ, Казимеж (1890—1963) — польск. философ и логик, примыкал к т. наз. львовско-варшавской школе неопозитивизма, в последние годы работал в Институте философии и социологии Польской академии наук, осн. соч.: «Язык и познание».— *169, 215.*

АЙЕР, Альфред (р. 1910) — англ. философ и логик, представитель неопозитивизма, осн. соч.: «Язык, истина и логика», «Проблема знания».— *38, 215.*

АЛЬБЕРТ Великий (1193/1207—1280) — нем. философ и теолог, вместе с Фомой Аквинским разрабатывал философско-теологическую доктрину католицизма, осн. соч.: «Сумма теологии», «О причинах и о возникновении всеобщего».— *335.*

АММОН, Отто (1842—1916) — нем. антрополог и социолог-расист, представитель социального дарвинизма, осн. соч.: «Общественный строй и его естественные основы».— *319.*

АНАКСАГОР (ок. 500—428 до н. э.) — древнегреч. натурфилософ материалистического направления.— *83.*

АНАКСИМАНДР (ок. 610—546 до н. э.) — древнегреч. философ милетской школы, стихийный материалист и диалектик, соч.: «О природе».— *18, 57, 170.*

АНАКСИМЕН (ок. 588 — ок. 525 до н. э.) — древнегреч. философ милетской школы, стихийный материалист и диалектик.— *18, 170.*

АНСЕЛЬМ КЕНТЕРБЕРИЙСКИЙ (1033—1109) — средневек. богослов и философ-схоласт, в споре об универсалиях придерживался реализма, развил т. наз. онтологическое доказательство бытия божия, осн. соч.:

«Прибавление к рассуждению».— *83, 218, 335.*

АНТОНОВИЧ, Максим Алексеевич (1835—1918) — рус. философ-материалист, публицист, литературный критик, соратник Чернышевского и Добролюбова, соч.: статьи «Современная философия», «О гегелевской философии».— *171.*

АРЕНДТ, Ханна (1906—1978) — нем. социолог, теоретик «массового общества», осн. соч.: «О революции», «Человек в мрачные времена».— *168.*

АРИСТОТЕЛЬ (384—322 до н. э.) — древнегреч. мыслитель, сочинения к-рого охватывают почти все доступные для того времени области знания, в философии колебался между материализмом и идеализмом, осн. соч.: «Органон», «О душе», «Метафизика», «Политика».— *11, 12, 18, 21, 22, 67, 83, 89, 96, 134, 161, 163, 180, 253, 258, 274, 278, 285, 310, 326, 333, 335, 345, 347, 350, 371, 389, 398, 399.*

АРОН, Раймон (р. 1905) — франц. бурж. социолог, занимается политическими проблемами, историей социологии, выступает с враждебными нападками на социалистическую идеологию, осн. соч.: «18 лекций об «индустриальном обществе», «Разочарование в прогрессе».— *104, 112, 322.*

БААДЕР, Франц Ксаверий (1765—1841) — нем. философ-идеалист мистик, разрабатывал идеи теософии и каббалы, подчеркивая зависимость бытия человека от бога и знаний — от веры, осн. соч.: «Динамическая философия».— *187.*

БАБЁФ, Гракх (1760—1797) — франц. революционер, представитель уравнительного коммунизма, руководитель движения «равных», осн. соч.: «Учение равных».— *354.*

БАЗАРОВ (псевдоним Руднева, Владимира Александровича) (1874—1939) — рус. философ и экономист, социал-демократ, в философии — эмпириокритик, осн. соч.: статья «Мистицизм и реализм нашего времени».— *31.*

БАКУНИН, Михаил Александрович (1814—1876) — рус. революционер, один из идеологов народничества и анархизма, в философии — эклектик, осн. соч.: «Государственность и анархия», «Федерализм, социализм и антитеологизм».— *14, 197.*

БАРТ, Карл (1886—1968) — швейц. теолог и философ, создатель «диалектической теологии», близок к т. наз. «религиозному экзистенциализму», осн. соч.: «Церковная догматика», «Теологическое существование сегодня».— *75, 391.*

БАШЛАР, Гастон (1884—1962) — франц. философ, выдвинул концепцию «нового научного разума», пытающуюся осмыслить диалектику современного научного познания, осн. соч.: «Новый научный дух», «Прикладной рационализм», «Рациональный материализм», «Психоанализ огня», «Поэтика пространства».— *398.*

БЕЙЛЬ, Пьер (1647—1706) — франц. философ-скептик, один из первых просветителей, выступал с критикой религиозного догматизма, осн. соч.: «Исторический и критический словарь.— *308.*

БЕЛИНСКИЙ, Виссарион Григорьевич (1811—1848) — рус. революц. демократ, литературный критик, публицист, философ-материалист, основоположник рус. реалистической эстетики, осн. соч.: статьи «Литературные мечтания», «Мысли и заметки о русской литературе», «Письмо к Гоголю».— *23, 72, 171, 172.*

БЕЛЛ, Даниэл (р. 1919) — амер. бурж. социолог, создатель теорий «деидеологизации» и «постиндустриального общества», осн. соч.: «Конец идеологии», «Становление постиндустриального общества», «Культурные противоречия капитализма».— *104, 168, 226, 257, 322, 344, 378.*

БЁМЕ, Якоб (1575—1624) — нем. философ-пантеист, мистик, в учении к-рого вместе с тем содержались материалистические и диалектические идеи, осн. соч.: «Аврора, или Утренняя заря в восхождении».— *45, 187.*

БЕНТАМ, Иеремия (1748—1832) — англ. бурж. правовед и моралист, видный представитель утилитаризма,

осн. соч.: «Деонтология, или наука о морали».— *90, 353.*

БЕРГСОН, Анри (1859—1941) — франц. философ-идеалист и иррационалист, считавший интуицию высшей формой философского познания, осн. соч.: «Творческая эволюция».— *118, 122, 274, 347, 367, 386.*

БЕРДЯЕВ, Николай Александрович (1874—1948) — рус. философ-мистик, экзистенциалист, осн. соч.: «Смысл творчества», «Философия неравенства», «О назначении человека», «Опыт эсхатологической метафизики».— *31, 167, 249, 390.*

БЕРК, Эдмунд (1729—1797) — англ. политический деятель и публицист, осуждавший Великую французскую революцию с позиций аристократизма, осн. соч.: «Письмо о цареубийственном мире».— *149, 167.*

БЕРКЛИ, Джордж (1685—1753) — англ. философ, субъективный идеалист, осн. соч.: «Трактат о началах человеческого знания», «Три разговора между Гиласом и Филонусом».— *102, 245, 274, 303, 312, 314, 333, 334, 396.*

БЕРНАЛ, Джон Десмонд (1901—1971) — англ. физик и общественный деятель, автор ряда работ по философско-социологическим проблемам науки, к-рые он рассматривает с позиций диалектического материализма, осн. соч.: «Наука в истории общества», «Возникновение жизни».— *171.*

БЕРНХЕМ, Джеймс (р. 1905) — амер. социолог, автор теории «общества управляющих», в к-ром власть должна принадлежать узкому кругу администраторов, организаторов, управляющих, осн. соч.: «Революция управляющих».— *344.*

БЕРНШТЕЙН, Эдуард (1850—1932) — нем. социал-демократ, один из основоположников ревизионизма и реформизма, осн. соч.: «Проблемы социализма».— *214, 288.*

БЕТХОВЕН, Людвиг ван (1770—1827) — нем. композитор.— *41.*

БЖЕЗИНСКИЙ, Збигнев (р. 1928) — амер. буржуазный идеолог и политический деятель, осн. соч.: «Альтернатива разделению», «Между двумя эрами».— *226, 257, 322, 377.*

БОГДАНОВ (псевдоним Малиновского), Александр Александрович (1873—1928) — рус. философ, социолог и экономист; до 1907 г.— большевик, затем отошел от партии, выступал с ревизией марксистской философии, создав одну из разновидностей эмпириокритицизма — эмпириомонизм, осн. соч.: «Эмпириомонизм», «Философия живого опыта».— *32, 130.*

БОЗАНКЕТ, Бернард (1848—1923) — англ. философ-неогегельянец, осн. соч.: «Принцип индивидуальности и ценности».— *212.*

БОЙЛЬ, Роберт (1627—1691) — физик и химик.— *24.*

БОККАЧЧО, Джованни (1313—1375) — итал. писатель-гуманист.— *53.*

БОР, Нильс (1885—1962) — датск. физик, один из творцов квантовой теории; преодолевая влияния позитивизма, давал материалистическую трактовку нек-рых проблем квантовой механики.— *58, 190.*

БОУН, Борден Паркер (1847—1910) — амер. философ, один из ранних представителей персонализма, осн. соч.: «Персонализм».— *249.*

БОХЕНСКИЙ, Иозеф (р. 1902) — философ-неотомист, в своих работах фальсифицирует диалектический материализм и развитие философии в СССР, осн. соч.: «Советско-русский диалектический материализм».— *346.*

БРИДЖМЕН, Перси Уильямс (1882—1961) — амер. физик и философ, глава операционализма, согласно к-рому значение любого понятия определяется лишь через описание операций, используемых при его проверке и употреблении, осн. соч.: «Природа физической теории».— *261.*

БРУНО, Джордано (1548—1600) — итал. мыслитель-материалист, свое учение излагал в форме пантеизма, развил идеи Коперника о строении вселенной, осн. соч.: «О причине, начале и едином», «О бесконечности, вселенной и мирах».— *43, 57, 63, 170, 191, 199, 240, 331.*

БУБЕР, Мартин (1878—1965) — религиозный философ и иудейский теолог, осн. соч.: «Религия и философия», «Проблемы человека».— *391.*

БУЛГАКОВ, Сергей Николаевич (1871—1944) — рус. бурж. экономист, фило-

соф, идеолог веховства, впоследствии религиозный деятель, осн. соч.: «Два града», «Философия хозяйства», «О богочеловечестве».— *31.*

БУЛЬ, Джордж (1815—1864) — англ. логик и математик, один из создателей математической логики, осн. соч.: «Исследование законов мысли».— *168, 169.*

БУЛЬТМАН, Рудольф (1884—1976) — нем. теолог, философ и историк, пытавшийся «демифологизировать» христианство, сближая религию с экзистенциализмом, осн. соч.: «Вопрос демифологизации», «Вера и понимание».— *75.*

БУТЛЕРОВ, Александр Михайлович (1828—1886) — рус. химик, создатель теории строения органических соединений, стоял на позициях непоследовательного, стихийного материализма.— *24.*

БЭКОН, Роджер (ок. 1214—1292/1294) — англ. мыслитель, естествоиспытатель, призывал к опытному изучению природы, осн. соч.: «Большой труд», «Меньший труд», «Третий труд».— *326.*

БЭКОН, Фрэнсис (1561—1626) — англ. философ, родоначальник англ. материализма, осн. соч.: «Новый Органон».— *44, 63, 67, 112, 170, 351, 371, 397.*

БЮХНЕР, Людвиг (1824—1899) — нем. физиолог и философ, представитель вульгарного материализма, осн. соч.: «Сила и материя», «Дарвинизм и социализм».— *51, 171.*

ВАН ЧУАНШАНЬ (1619—1692) — кит. философ-материалист, подвергал критике буддийскую философию, осн. соч.: «Думы и вопросы», «Заметки, сделанные при чтении Сышу».— *140.*

ВАН ЧУН (27—104) — древнекит. философ-материалист и атеист, осн. соч.: «Критические рассуждения».— *140.*

ВАН ЯНМИН (1472—1528) — кит. философ, субъективный идеалист, осн. соч.: «Ответное письмо к Гу Дунцяо».— *140.*

ВВЕДЕНСКИЙ, Александр Иванович (1856—1925) — рус. философ-неокантианец и психолог, называл свою филос. систему «логицизмом», осн. соч.: «Логика, как часть теории познания».— *214.*

ВЕБЕР, Альфред (1868—1958) — нем. бурж. социолог, в его «социологии истории и культуры» заметно влияние представителей философии жизни, осн. соч.: «Принципы социологии истории и культуры».— *383.*

ВЕБЕР, Макс (1864—1920) — нем. бурж. социолог, близкий к неокантианству и позитивизму, взгляды к-рого оказали большое влияние на современную бурж. социологию, осн. соч.: «Протестантская этика и дух капитализма», «Хозяйство и общество».— *321, 357, 373.*

ВЕРНАДСКИЙ, Владимир Иванович (1863—1945) — сов. ученый, развивал учение о ноосфере с позиций материализма.— *218.*

ВЕРТХЕЙМЕР, Макс (1880—1944) — нем. психолог, его исследования восприятия движения легли в основу гештальтпсихологии, осн. соч.: «Продуктивное мышление».— *56, 57.*

ВИКО, Джамбаттиста (1668—1744) — итал. философ и социолог, создатель теории исторического круговорота, осн. соч.: «Основания новой науки об общей природе наций», «О едином принципе правового миропорядка».— *368.*

ВИЛЬСОН, Чарлз (1869—1959) — англ. физик.— *235.*

ВИНДЕЛЬБАНД, Вильгельм (1848—1915) — нем. философ-идеалист, историк философии, основатель баденской (фрейбургской) школы неокантианства, осн. соч.: «История древней философии», «История новой философии», «Прелюдии», «История и естествознание».— *213, 226.*

ВИНЕР, Норберт (1894—1964) — амер. математик, один из создателей кибернетики, его общефилософские воззрения эклектичны и противоречивы, осн. соч.: «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине», «Кибернетика и общество».— *137.*

ВИТГЕНШТЕЙН, Людвиг (1889—1951) — австр. философ и логик, оказал большое влияние на формирование философии неопозитивизма, осн. соч.: «Логико-философский трак-

тат», «Философские исследования».— *38, 169, 215.*

ВИШНЕВСКИЙ, Всеволод Витальевич (1900—1951) — рус. сов. драматург.— *347.*

ВОЛЬТЕР (А р у э, Франсуа Мари) (1694—1778) — франц. философ-деист, писатель-сатирик, историк, видный представитель Просвещения, боролся против абсолютизма и католицизма, осн. соч.: «Философские письма», «Трактат о метафизике», «Опыт о всеобщей истории и о нравах и духе народов».— *68, 273, 340, 357, 368.*

ВОЛЬФ, Христиан (1679—1754) — нем. философ-идеалист, популяризатор философии Лейбница, сторонник телеологии, осн. соч.: «Логика, или Разумные мысли о силах человеческого рассудка».— *83, 230, 339.*

ВОРОНЦОВ, Василий Павлович (псевдоним.— В. В.) (1847—1918) — рус. экономист, идеолог либерального народничества, осн. соч.: «Судьбы капитализма в России», «Наши направления».— *198.*

ВУНДТ, Вильгельм (1832—1920) — нем. философ-идеалист, физиолог, один из основателей экспериментальной психологии, осн. соч.: «Логика», «Основания физиологической психологии», «Психология народов».— *45, 323.*

ГАДАМЕР, Ганс-Георг (р. 1900) — нем. философ, близкий к экзистенциализму, разрабатывает проблемы герменевтики, осн. соч.: «Истина и метод».— *56.*

ГАЗАЛИ (аль-Газали), Абу Хамид Мухаммед (1059—1111) — мусульманский богослов, ввел суфизм в систему ортодоксального вероучения ислама, осн. соч.: «Опровержение философов», «Оживление религиозных наук», «Избавляющий от заблуждения».— *22.*

ГАЗРИ, Эдвин (1886—1959) — амер. психолог, представитель бихевиоризма.— *29.*

ГАЛИЛЕЙ, Галилео (1564—1642) — итал. ученый, один из основоположников экспериментального математического естествознания и механистического материализма, осн. соч.: «Диалог о двух главнейших системах мира — птолемеевой и коперниковой».— *24, 44, 170, 245.*

ГАМАН, Иоганн Георг (1730—1788) — нем. философ и писатель, сторонник учения об интуитивном знании, критик рационализма, осн. соч.: «Метакритика о пуризме разума», «Крестовые походы филолога».— *386.*

ГАНДИ, Мохандас Карамчанд (1869—1948) — идеолог и деятель нац.-освободительного движения в Индии, по своим философским взглядам объективный идеалист, осн. соч.: «Моя жизнь».— *111.*

ГАРОДИ, Роже (р. 1913) — франц. публицист и философ, стоящий на позициях правого ревизионизма, пытающийся сблизить религию с марксизмом, осн. соч.: «Перспективы человека», «О реализме без берегов».— *32.*

ГАРТМАН, Николай (1882—1950) — нем. философ, создал объективно-идеалистическое учение о бытии, о категориях бытия — «критическую онтологию», осн. соч.: «Этика», «К обоснованию онтологии», «Эстетика».— *200, 230.*

ГАРТМАН, Эдуард (1842—1906) — нем. философ-идеалист, иррационалист, считал основой действительности бессознательное духовное начало, осн. соч.: «Философия бессознательного».— *28.*

ГАССЕНДИ, Пьер (1592—1655) — франц. философ-материалист, развивший идеи атомизма и этику Эпикура, осн. соч.: «Свод философии Эпикура».— *222, 303.*

ГЕГЕЛЬ, Георг Вильгельм Фридрих (1770—1831) — нем. философ, объективный идеалист, всесторонне разработал идеалистическую диалектику, послужившую одним из теоретических источников диалектического материализма, осн. соч.: «Феноменология духа», «Энциклопедия философских наук», «Наука логики», «Философия права».— *5, 7, 72, 73, 74, 77, 82, 83, 86, 101, 102, 119, 120, 127, 129, 134, 163, 172, 180, 199, 209, 210, 211, 212, 229, 230, 236, 249, 253, 274, 285, 286, 287, 293, 296, 312, 323,*

327, 332, 334, 342, 345, 346, 348, 360, 368, 373, 399, 401, 403.

ГЕДЕЛЬ, Курт (1906—1978) — австр. математик и логик, внес значительный вклад в разработку математической логики, осн. соч.: статья «О формально неразрешимых предложениях «Principia Mathematica» и родственных систем».—*11, 169.*

ГЕЛЕН, Арнольд (1904—1976) — нем. бурж. философ, один из представителей «философской антропологии», идеалистического учения о человеке, о его сущности и существовании, осн. соч.: «Человек...».— *369.*

ГЕЛЬВЕЦИЙ, Клод Адриан (1715—1771) — франц. философ-материалист, атеист, сыграл большую роль в идейной подготовке франц. бурж. революции, осн. соч.: «Об уме», «О человеке».— *19, 23, 84, 170, 273, 303, 374, 401.*

ГЕЛЬМГОЛЬЦ, Герман (1821—1894) — нем. физик и физиолог, непоследовательный материалист, склонялся к неокантианскому агностицизму, осн. соч.: «О сохранении силы», «Физиологическая оптика».— *106.*

ГЕРАКЛИТ (ок. 540 — ок. 480 до н. э.)— древнегреч. философ-материалист и стихийный диалектик, соч.: «О природе» (дошедшее до нас в отрывках).— *18, 162, 170, 173, 327, 345.*

ГЕРДЕР, Иоганн Готфрид (1744—1803) — нем. философ-просветитель, писатель, литературовед, применял исторический подход к исследованию культуры, оставаясь в целом на позициях идеалистического понимания истории, осн. соч.: «Идеи к философии истории человечества».— *368.*

ГЕРЦЕН, Александр Иванович (1812—1870) — рус. революционер, философ-материалист, один из основоположников народничества, писатель, публицист, осн. соч.: «Дилетантизм в науке», «Письма об изучении природы», «С того берега».— *23, 72, 143, 171, 172, 197, 328.*

ГЕТЕ, Иоганн Вольфганг (1749—1832) — нем. писатель и мыслитель, известен и своими работами в области естествознания, соч.: «Опыт как посредник между субъектом и объектом», «О правде и правдоподобии произведений искусства».— *273.*

ГИЛЬБЕРТ, Давид (1862—1943) — нем. математик и логик, известен работами по математической логике, осн. соч.: «Основания геометрии».— *169.*

ГОББС, Томас (1588—1679) — англ. философ, один из основоположников механистического материализма, осн. соч.: «О теле», «О человеке», «О гражданине», «Левиафан».— *57, 84, 89, 222, 245, 298, 347.*

ГОГОЛЬ, Николай Васильевич (1809—1852) — рус. писатель.— *53, 144.*

ГОЛЬБАХ, Поль Анри (1723—1789) — франц. философ-материалист и атеист, один из идеологов франц. революц. буржуазии, осн. соч.: «Система природы», «Разоблаченное христианство».— *23, 89, 170, 293, 298, 303, 340, 374, 401.*

ГОЛЬДМАН, Люсьен (1918—1970) — франц. социолог, создатель т. наз. генетического структурализма, в рамках к-рого пытался соединить идеи марксизма, структурализма, фрейдизма и экзистенциализма, осн. соч.: «Гуманитарные науки и философия», «О социологии романа».— *53.*

ГРАВ, Жан (1845—1919) — франц. мелкобурж. социалист, один из теоретиков анархизма, осн. соч.: «Умирающее общество и анархия», «Будущее общество».— *14.*

ГРОЦИЙ, Гуго (1583—1645) — нидерланд. юрист, историк, государственный деятель, один из главных представителей теорий естественного права и общественного договора, осн. соч.: «О праве войны и мира».— *89.*

ГУМПЛОВИЧ, Людвиг (1838—1909) — австр. бурж. юрист и социолог-расист, осн. соч.: «Социология и политика».— *321.*

ГУРВИЧ, Георгий Давыдович (1894—1965) — франц. социолог и теоретик права, сторонник т. наз. гиперэмпиризма (микросоциологической теории) в социологии, осн. соч.: «Современное призвание социологии», «Социальный детерми-

низм и человеческая свобода».— *183.*

ГУССЕРЛЬ, Эдмунд (1859—1938) — нем. философ-идеалист, основатель феноменологии, к-рая исходит из субъективно-идеалистического в своей основе понимания отношения между субъектом и объектом познания, осн. соч.: «Логические исследования», «Идеи к чистой феноменологии», «Первая философия», «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология».— *115, 118, 230, 346, 360.*

ГХОШ, Ауробиндо (1872—1950) — инд. бурж. философ-идеалист и поэт, осн. соч.: «Синтез йоги», «Основания индийской культуры».—*111.*

ГЮЙГЕНС, Христиан (1629—1695) — нидерланд. физик, астроном и математик, автор волновой теории света.— *274.*

ГЭЛБРЕЙТ, Джон Кеннет (р. 1908) — амер. экономист, создатель теории «нового индустриального общества», осн. соч.: «Новое индустриальное общество», «Экономические теории и цели общества».— *112.*

ДАЛИ, Сальвадор (р. 1904) — исп. живописец-сюрреалист.— *28.*

ДАЛЬТОН, Джон (1766—1844) — англ. физик и химик, способствовал экспериментальному обоснованию атомистики.— *24.*

ДАНТЕ, Алигьери (1265—1321) — итал. поэт.— *43, 53, 63.*

ДАРВИН, Чарлз Роберт (1809—1882) — англ. естествоиспытатель, основоположник научной эволюционной биологии, осн. соч.: «Происхождение видов...».— *172, 200, 319, 339, 380.*

ДЕКАРТ, Рене (1596—1650) — франц. философ, математик и естествоиспытатель, в философии стоял на позициях дуализма, осн. соч.: «Рассуждение о методе...», «Начала философии».— *25, 49, 57, 72, 83, 102, 104, 118, 119, 245, 253, 287, 331, 386, 403.*

ДЕМОКРИТ (ок. 460 — ок. 370 до н. э.) — древнегреч. философ, один из основоположников атомизма, наиболее яркий выразитель материализма в древности, осн. соч.: «Малый диакосмос».— *17, 18, 19, 23, 24, 84, 161, 170, 222, 241, 245, 388, 393.*

ДЕСНИЦКИЙ, Семен Ефимович (ум. 1789) — рус. просветитель, правовед и социолог, осн. соч.: «Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции», «Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности...».— *273.*

ДЖЕВОНС, Уильям Стенли (1835—1882) — англ. экономист, логик и философ, внес вклад в развитие математической логики, осн. соч.: «Элементарный учебник логики дедуктивной и индуктивной», «Основы науки».— *168.*

ДЖЕМС, Уильям (1842—1910) — амер. философ и психолог, один из основоположников прагматизма, осн. соч.: «Многообразие религиозного опыта», «Прагматизм», «Очерки радикального эмпиризма».— *37, 185, 261.*

ДЖЕНТИЛЕ, Джованни (1875—1944) — итал. философ-неогегельянец и политический деятель, взгляды к-рого оказали влияние на идеологию фашизма, осн. соч.: «Реформа гегелевской диалектики», «Система логики как теория познания».— *213.*

ДЖЕФФЕРСОН, Томас (1743—1826) — амер. просветитель и политический деятель, бурж. демократ, в философии — деист, осн. соч.: «Заметки о религии».— *68, 222.*

ДЖОТТО (1266/1267—1337) — итал. живописец.— *43.*

ДИДРО, Дени (1713—1784) — франц. философ-материалист и атеист, глава энциклопедистов, один из идеологов франц. революционной буржуазии, осн. соч.: «Мысли к объяснению природы», «Философские основания материи и движения».— *23, 57, 72, 170, 303, 374, 399, 401.*

ДИЛЬТЕЙ, Вильгельм (1833—1911) — нем. философ-идеалист, один из основоположников иррационалистического течения в бурж. философской мысли — философии жизни, осн. соч.: «Введение в науки о духе», «Возникновение герменевтики».— *19, 56, 213, 367.*

ДИОГЕН ЛАЭРТСКИЙ (1-я пол. 3 в.) древнегреч. историк философии, осн. соч.: «Десять книг о жизни, учении и изречениях писателей, прославившихся в философии».— *128.*

ДОБРОЛЮБОВ, Николай Александрович (1836—1861) — рус. революц. демократ, философ-материалист, литературный критик и публицист, соратник Чернышевского, осн. соч.: «Органическое развитие человека в связи с его умственной и нравственной деятельностью», «Что такое обломовщина?», «Когда же придет настоящий день?».— *23, 171, 172, 401.*

ДОСТОЕВСКИЙ, Федор Михайлович (1821—1881) — рус. писатель и мыслитель.— *31, 53.*

ДРЕЙК, Дьюрант (1878—1933) — амер. философ-идеалист, осн. соч.: «Сознание и его место в природе».— *154.*

ДРИШ, Ганс (1867—1941) — нем. биолог, представитель современного витализма, осн. соч.: «Философия органического».— *398.*

ДУНС СКОТ, Иоанн (1265/1266—1308) — средневек. шотланд. философ-схоласт, сторонник номинализма, осн. соч.: «Оксфордское сочинение».— *45, 66, 335, 371.*

ДЬЮИ, Джон (1859—1952) — амер. философ, социолог и педагог, один из главных представителей прагматизма, осн. соч.: «Школа и общество», «Реконструкция в философии», «Человеческие проблемы».— *261, 386.*

ДЮРИНГ, Евгений (1833—1921) — нем. профессор механики, философ и экономист, стоял на позициях эклектизма, осн. соч.: «Курс философии».— *392.*

ДЮРКГЕЙМ, Эмиль (1858—1917) — франц. социолог-позитивист, глава франц. социологической школы, осн. соч.: «О разделении общественного труда», «Элементарные формы религиозной жизни».— *321, 325, 331.*

ЕВКЛИД (4 — нач. 3 в. до н. э.) — древнегреч. математик, изложивший по аксиоматическому методу известную тогда геометрию и теорию чисел, осн. соч.: «Начала».— *11, 258.*

ЖИЛЬСОН, Этьен (1884—1978) — франц. философ-идеалист, представитель современного томизма, осн. соч.: «Томизм», «Введение в христианскую философию», «Философ и теология».— *347.*

ЖОЛИО-КЮРИ, Фредерик (1900—1958) — франц. физик, общественный деятель, коммунист, сторонник диалектического материализма.— *171.*

ЗЕНОН из Китиона (ок. 336—264 до н. э.) — философ, основатель школы стоицизма, проповедовал, опираясь на Сократа, учение о добродетели, развивал идеи о всемирном эллинистическом государстве.— *327.*

ЗЕНОН Элейский (ок. 490—430 до н. э.) — древнегреч. философ элейской школы, выдвинул известные положения (апории), к-рыми пытался обосновать невозможность движения.— *19.*

ЗИММЕЛЬ, Георг (1858—1918) — нем. философ-идеалист, социолог, представитель философии жизни, осн. соч.: «Проблемы философии истории», «Основные вопросы социологии».— *19.*

ИБН РУШД, или Ибн Рошд, Мухаммед (лат. Аверроэс (1126—1198) — араб. философ и ученый, развивал материалистические элементы философии Аристотеля, осн. соч.: «Опровержение опровержения», «Рассуждение, выносящее решение относительно связи между философией и религией».— *22, 66, 326, 335.*

ИБН СИНА, Абу Али (лат. Авиценна) (980—1037) — средневековый таджик. философ, ученый и врач, осн. соч.: «Книга исцеления» (изложена в сокращенной форме в «Книге спасения» и «Книге знания»).— *21, 335.*

ИБН ХАЛДУН, Абдуррахман Абу Зейд (1332—1406) — араб. историк и социолог, осн. соч.: «Книга примеров по истории арабов, персов, берберов и народов, живших с ними на земле».— *22.*

ИЛЬИН, Иван Александрович (1882—1954) — рус. религиозный философ, представитель неогегельянства, осн. соч.: «Философия Гегеля как учение

о конкретности бога и человека».— *213.*

ИЛЬФ, Илья (псевдоним Файнзильберга Ильи Арнольдовича) (1897—1937) — сов. писатель.— *144.*

ИППОЛИТ, Жан (1907—1968) — франц. философ, взгляды к-рого носят черты неогегельянства и экзистенциализма, осн. соч.: «Генезис и структура «Феноменологии духа», «Логика и экзистенция», «Исследования о Марксе и Гегеле».— *213.*

КАЗАКЕВИЧ, Эммануил Генрихович (1913—1962) — сов. писатель.— *347.*

КАЛЬВИН, Жан (1509—1564) — деятель Реформации во Франции и в Швейцарии, основатель кальвинизма с его упрощением религиозного культа, осн. соч.: «Наставление в христианской вере».— *76.*

КАМПАНЕЛЛА, Томмазо (1568—1639) — итал. мыслитель, создатель утопии о разумном и совершенном обществе, изложенной им в сочинении «Город Солнца».— *43, 354.*

КАМЮ, Альбер (1913—1960) — франц. философ-идеалист и писатель, представитель экзистенциализма, осн. соч.: «Миф о Сизифе», «Заметка о бунте», «Бунтующий человек».— *391.*

КАН, Герман (р. 1922) — амер. буржуазный социолог, занимается проблемами футурологии, осн. соч.: «Год 2000» (в соавторстве), «Будущее корпораций».— *377.*

КАНТ, Иммануил (1724—1804) — родоначальник нем. классического идеализма, известен также как создатель гипотезы о происхождении солнечной системы, осн. соч.: «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения».— *9, 10, 17, 20, 37, 39, 53, 72, 79, 82, 83, 102, 115, 134, 135, 173, 209, 210, 213, 253, 268, 274, 285, 286, 287, 308, 311, 323, 332, 334, 342, 346, 347, 348, 359, 360, 399, 401, 403.*

КАН ЮВЭЙ (1858—1927) — кит. политич. деятель и реформатор, осн. соч.: «Исследование учения Конфуция о реформе государственного строя», «Книга о великом соединении».— *140.*

КАРНАП, Рудольф (1891—1970) — австр. философ и логик, видный представитель неопозитивизма, с 1936 г. работал в США, осн. соч.: «Логический синтаксис языка», «Исследования по семантике».— *38, 98, 169, 215, 291.*

КАССИРЕР, Эрнст (1874—1945) — нем. философ-идеалист, один из представителей марбургской школы неокантианства, осн. соч.: «Проблема познания в философии и науке нового времени», «Философия символических форм».— *213.*

КАФКА, Франц (1883—1924) — австр. писатель-экспрессионист, творчество к-рого оказало большое влияние на экзистенциализм.— *391.*

КЕЛЕР, Вольфганг (1887—1967) — нем. психолог, один из основателей гештальтпсихологии, известен исследованиями интеллекта человекообразных обезьян.— *56, 57.*

КИНДИ (аль-Кинди), Абу Юсуф Якуб бен-Исхак (800—879) — араб. философ, врач, математик и астроном, соч. по метафизике, логике, этике.— *21.*

КЛАГЕС, Людвиг (1872—1956) — нем. реакц. философ-идеалист, осн. соч.: «Дух как противник души», «Человек и жизнь».— *367.*

КОВАЛЕВСКИЙ, Максим Максимович (1851—1916) — рус. бурж. социолог, историк и правовед, сторонник позитивизма, осн. соч.: «Социология», «Очерк происхождения и развития семьи и собственности».— *321, 357.*

КОГЕН, Герман (1842—1918) — нем. философ-идеалист, основатель марбургской школы неокантианства, осн. соч.: «Теория опыта Канта», «Система философии».— *213, 214.*

КОЖЕВ, Александр (1902—1968) — франц. философ-неогегельянец, осн. соч.: «Введение в лекции о Гегеле».— *213.*

КОЗЕЛЬСКИЙ, Яков Павлович (ок. 1728 — ок. 1794) — рус. просветитель и философ-материалист, осн. соч.: «Философские предложения».— *273.*

КОЗЛОВ, Алексей Александрович (1831—1901) — рус. философ-идеалист, один из первых сторонников персонализма в России, осн. соч.: «Философские этюды», «Философия как наука».— *323.*

КОЛМОГОРОВ, Андрей Николаевич (р. 1903) — сов. математик, ему принадлежат исследования по математической логике.— *169.*

КОНДИЛЬЯК, Этьен Бонно де (1715—1780) — франц. философ-просветитель, разрабатывал сенсуалистическую теорию познания, колебался между материализмом и идеализмом, осн. соч.: «Трактат об ощущениях».— *96.*

КОНТ, Огюст (1798—1857) — франц. бурж. философ и социолог, основоположник позитивизма, осн. соч.: «Курс позитивной философии».— *90, 252, 308, 321, 325.*

КОНФУЦИЙ (Кун Фуцзы) (551—479 до н. э.) — древнекит. философ, политический деятель и педагог, создал этико-политическое учение, оказавшее большое влияние на развитие кит. философской и общественной мысли, его взгляды изложены в основном в кн.: «Беседы и суждения» («Луньюй»).— *139, 140.*

КОПЕРНИК, Николай (1473—1543) — польск. астроном, создатель гелиоцентрической системы мира, осн. соч.: «Об обращениях небесных сфер».— *43, 44, 63, 199, 202.*

КОФФКА, Курт (1886—1941) — нем. психолог, один из создателей гештальтпсихологии, соч.: «К анализу представления и его законов», «Основы психического развития».— *56, 57.*

КРАТИЛ (кон. 5 в. до н. э.) — древнегреч. философ, сделавший крайние релятивистские выводы из учения Гераклита о всеобщей текучести вещей.— *345.*

КРИВЕНКО, Сергей Николаевич (1847—1906) — рус. публицист, идеолог либерального народничества, осн. соч.: «Физический труд как необходимый элемент воспитания», «На распутье...».— *198.*

КРОНЕР, Рихард (1884—1974) — нем. бурж. философ-гегельянец, осн. соч.: «От Канта до Гегеля».— *213.*

КРОПОТКИН, Петр Алексеевич (1842—1921) — рус. теоретик анархизма, географ и путешественник, осн. соч.: «Анархия, ее философия и идеал», «Современная наука и анархия», «Этика».— *14.*

КРОЧЕ, Бенедетто (1866—1952) — итал. философ-неогегельянец, историк, литературный критик, осн. соч.: «Философия духа».— *118, 213.*

КУАЙН, Уиллард ван Орман (р. 1908) — амер. логик и математик, осн. соч.: «Математическая логика».— *169.*

КУЗЕН, Виктор (1792—1867) — франц. бурж. философ-идеалист, эклектик, осн. соч.: «Курс истории философии».— *392.*

КУН, Томас (р. 1922) — амер. ученый-науковед и историк науки, осн. соч.: «Структура научных революций».— *154, 203, 240.*

КЬЕРКЕГОР, Сёрен (1813—1855) — датск. философ-идеалист, теолог, предшественник современного экзистенциализма, осн. соч.: «Или — или», «Страх и трепет», «Философские крохи».— *187, 386, 390.*

ЛАВРОВ, Петр Лаврович (1823—1900) — рус. философ, социолог и публицист, теоретик народничества, осн. соч.: «Исторические письма», «Цель и значение классификации наук».— *197.*

ЛАКАТОС, Имре (1921—1974) — англ. математический логик и философ, занимавшийся проблемами обоснования математики, осн. соч.: «Доказательства и опровержения».— *154.*

ЛАМЕТРИ, Жюльен Офре де (1709—1751) — франц. врач и философ, представитель механистического материализма, осн. соч.: «Человек-машина», «Система Эпикура».— *170, 374.*

ЛАНЖЕВЕН, Поль (1872—1946) — франц. физик и общественный деятель, коммунист, сторонник диалектического материализма.— *171.*

ЛАОЦЗЫ (2-я пол. 6—1-я пол. 5 в. до н. э.) — древнекит. философ, основоположник философской школы даосизма, его взгляды изложены в кн. «Даодэцзин» («Лаоцзы»).— *139.*

ЛАПЛАС, Пьер Симон (1749—1827) — франц. астроном, математик и физик, известен также как создатель гипотезы о происхождении солнечной системы, по философским взглядам близок к воззрениям франц. материалистов.— *70, 183.*

ЛЕВИН, Курт (1890—1947) — нем. психолог, с 30-х годов жил в США, при-

мыкал вначале к гештальтистам, затем стал исследовать главным образом проблемы социальной психологии, осн. соч.: «Намерение, воля и потребность», «Принципы топологической психологии».— *57.*

ЛЕВИ-СТРОС, Клод (р. 1908) — франц. этнограф и социолог, один из главных представителей структурализма, осн. соч.: «Элементарные структуры родства», «Структурная антропология», «Мифологики» (в 4-х т.).— *330.*

ЛЕВКИПП (ок. 500—440 до н. э.) — древнегреч. философ-материалист, родоначальник атомизма, считается автором соч.: «Великий диакосмос», «Об уме».— *24.*

ЛЕЙБНИЦ, Готфрид Вильгельм (1646—1716) — нем. просветитель, ученый и философ, объективный идеалист, осн. соч.: «Новые опыты о человеческом разуме», «Теодицея», «Монадология».— *20, 49, 52, 96, 102, 119, 169, 191, 250, 251, 274, 287, 323, 339, 345.*

ЛЕНИН, Владимир Ильич (1870—1924).— *5, 6, 8, 15, 16, 31, 32, 34, 44, 46, 53, 58, 71, 73, 75, 76, 77, 79, 85, 86, 88, 90, 106, 108, 109, 116, 117, 122, 123, 125, 130, 134, 136, 140, 141, 142, 144, 145, 146, 160, 164, 165, 166, 172, 176, 178, 186, 191, 195, 198, 202, 206, 208, 214, 228, 239, 242, 244, 245, 252, 253, 274, 276, 286, 288, 289, 290, 293, 294, 298, 303, 311, 314, 315, 321, 331, 333, 334, 355, 362, 363, 364, 374, 381, 389, 395, 397, 404.*

ЛЕОНАРДО ДА ВИНЧИ (1452—1519) — итал. художник, ученый и философ.— *43, 44, 170, 399.*

ЛЕССИНГ, Готхольд Эфраим (1729—1781) — нем. просветитель, драматург и теоретик искусства, в философии — деист, осн. соч.: «Воспитание человеческого рода», «Лаокоон».— *68, 273.*

ЛОБАЧЕВСКИЙ, Николай Иванович (1792—1856) — рус. математик, создатель неевклидовой геометрии, названной его именем, по философским взглядам материалист, осн. соч.: «О началах геометрии».— *274.*

ЛОКК, Джон (1632—1704) — англ. философ-материалист, подробно разработал сенсуалистическую теорию познания, осн. соч.: «Опыт о человеческом разуме».— *68, 96, 118, 119, 159, 222, 245, 253, 293, 303, 396.*

ЛОМОНОСОВ, Михаил Васильевич (1711—1765) — рус. ученый, мыслитель, основоположник материалистической традиции в рус. философии, поэт, соч.: «Размышления о причине теплоты и холода», «О слоях земных».— *24, 68.*

ЛОПАТИН, Лев Михайлович (1855—1920) — рус. философ, объективный идеалист, осн. соч.: «Положительные задачи философии».— *323.*

ЛОССКИЙ, Николай Онуфриевич (1870—1965) — рус. философ-идеалист, взгляды к-рого представляют собой один из вариантов интуитивизма, соч.: «Обоснование интуитивизма», «Мир как органическое целое».— *118, 323.*

ЛОТЦ, Иоганн (р. 1903) — нем. бурж. философ-неотомист, проф. папского факультета в Пуллахе (близ Мюнхена), осн. соч.: «Суждение и бытие», «Об одиночестве человека».— *346.*

ЛУКИАН (ок. 120 — ок. 180) — древнегреч. писатель-сатирик, остро бичевавший нравы эпохи разложения рабовладельческого общества.— *144.*

ЛУКРЕЦИЙ (Тит Лукреций Кар) (ок. 99—55 до н. э.) — древнеримск. поэт и философ-материалист, последователь Эпикура, автор философской поэмы «О природе вещей».— *19, 23.*

ЛУЛЛИЙ, Раймунд (1235—1315) — средневековый исп. схоласт, логик, осн. соч.: «Великое искусство».— *335.*

ЛУНАЧАРСКИЙ, Анатолий Васильевич (1875—1933) — сов. государственный деятель, писатель, критик, искусствовед, осн. соч.: «Ленин и литературоведение».— *31.*

ЛЮТЕР, Мартин (1483—1546) — глава Реформации в Германии, основатель нем. разновидности протестантизма — лютеранства, изложенного им в 95 тезисах против католической церкви, осн. соч.: «О свободе христианина».— *76.*

МАК-ТАГГАРТ, Джон Эллис (1866—1925) — англ. философ, близкий к неогегельянству и персонализму,

осн. соч.: «Природа существования».— *212.*

МАЛИНОВСКИЙ, Бронислав (1884—1942) — англ. этнограф, антрополог и социолог, осн. соч.: «Динамика культурных изменений».— *331.*

МАЛЬБРАНШ, Никола (1638—1715) — франц. философ-идеалист, пытался на идеалистической основе преодолеть дуализм Декарта, осн. соч.: «О разыскании истины».— *240.*

МАЛЬТУС, Томас Роберт (1766—1834) — англ. священник, экономист, автор антинаучной теории народонаселения, осн. соч.: «Опыт о законе народонаселения...» — *198.*

МАЛЬЦЕВ, Анатолий Иванович (1909—1967) — сов. математик, ему принадлежат работы по математической логике.— *169.*

МАНН, Томас (1875—1955) — нем. писатель.— *188.*

МАО ЦЗЭДУН (1893—1976) — кит. политический и государственный деятель, основоположник маоизма — враждебного марксизму-ленинизму мелкобуржуазно - националистического течения.— *140.*

МАРИТЕН, Жак (1882—1973) — франц. философ, один из лидеров неотомизма, осн. соч.: «Искусство и схоластика», «Антимодерн», «Моральная философия».— *346.*

МАРКОВ, Андрей Андреевич (р. 1903) — сов. математик и логик.— *169.*

МАРКС, Карл (1818—1883) — *8, 13, 23, 51, 68, 71, 73, 74, 76, 90, 95, 103, 117, 127, 128, 134, 143, 144, 160, 164, 165, 177, 188, 198, 203, 209, 211, 223, 225, 227, 242, 259, 262, 266, 267, 282, 284, 285, 289, 291, 300, 302, 306, 313, 320, 321, 324, 325, 332, 335, 338, 342, 348, 352, 366, 369, 379, 381, 386, 387, 394.*

МАРКУЗЕ, Герберт (1898—1979) — амер. философ и социолог, идеолог леворадикального движения, осн. соч.: «Разум и революция», «Одномерный человек», «Конец утопии».— *217, 357, 373.*

МАРСЕЛЬ, Габриель (1889—1973) — франц. философ-экзистенциалист и писатель, осн. соч.: «Метафизический дневник», «Быть и иметь», «Люди против человеческого».— *188, 391.*

МАХ, Эрнст (1838—1916) — австр. физик и философ, один из основоположников эмпириокритицизма, осн. соч.: «Анализ ощущений...», «Познание и заблуждение».— *102, 253, 274, 303, 312, 314, 333, 334, 397.*

МАЯКОВСКИЙ, Владимир Владимирович (1893—1930) — рус. сов. поэт.— *379.*

МЕНДЕЛЕЕВ, Дмитрий Иванович (1834—1907) — рус. химик, открыл периодический закон химических элементов, по своему мировоззрению — материалист, осн. соч.: «Основы химии».— *24.*

МЕРЕЖКОВСКИЙ, Дмитрий Сергеевич (1866—1941) — рус. писатель-символист и философ-идеалист, проповедующий идеи «нового религиозного сознания», осн. соч.: «Христос и Антихрист», «Толстой и Достоевский» — *31.*

МЕРТОН, Роберт Кинг (р. 1910) — амер. социолог, представитель структурно-функциональной школы в бурж. социологии, осн. соч.: «Социальная теория и социальная структура».— *322, 331.*

МЕСТР, Жозеф де (1753—1821) — франц. реакционный политический деятель и философ. Один из вдохновителей и идеологов европейского клерикально-монархического движения 1-й пол. 19 в., осн. соч.: «Опыт о порождающем принципе человеческих учреждений», «О папе», «Петербургские вечера».— *149.*

МЕЧНИКОВ, Лев Ильич (1838—1888) — рус. социолог, географ и публицист, развивал учение о решающей роли географических факторов в общественной жизни, осн. соч.: «Цивилизация и великие исторические реки».— *171.*

МИКЕЛАНДЖЕЛО Буонаротти (1475—1564) — итал. скульптор, живописец и архитектор.— *43.*

МИЛЛС, Чарлз Райт (1916—1962) — амер. либеральный социолог и публицист, осн. соч.: «Белые воротнички. Американский средний класс», «Властвующая элита», «Социологическое воображение».— *322.*

МИЛЛЬ, Джон Стюарт (1806—1873) — англ. бурж. философ, логик и экономист, представитель позитивизма, осн. соч.: «Система логики...»,

«Утилитарианизм».— *98, 112, 252, 351, 353, 371.*

МИХАЙЛОВСКИЙ, Николай Константинович (1842—1904) — рус. социолог, публицист и литературный критик, идеолог либерального народничества, защищал «субъективный метод» в социологии, осн. соч.: статьи «Что такое прогресс?», «Теория Дарвина и общественная наука».— *198.*

МОЛЕШОТТ, Якоб (1822—1893) — нем. физиолог и философ, представитель вульгарного материализма, осн. соч.: «Вращение жизни в природе».— *51, 171.*

МОЛЬЕР, Жан Батист (1622—1673) — франц. драматург.— *144.*

МОНТЕНЬ, Мишель (1533—1592) — франц. философ, представитель скептицизма, к-рый был направлен против средневековой схоластики, осн. соч.: «Опыты».— *308.*

МОНТЕСКЬЕ, Шарль Луи (1689—1755) — франц. просветитель, социолог, один из основоположников географического направления в социологии, рассматривающего природные условия в качестве решающего фактора развития общества, осн. соч.: «Персидские письма», «О духе законов».— *89, 368.*

МОР, Томас (1478—1535) — англ. мыслитель и политический деятель, автор «Утопии», в к-рой нарисована картина идеального коммунистического общества.— *43, 354.*

МОРЕЛЛИ (18 в.) — франц. просветитель и утопический коммунист, осн. соч.: «Кодекс природы».— *354.*

МОРЕНО, Джэкоб (1892—1974) — амер. социальный психолог и психиатр, основатель социометрии, осн. соч.: «Кто выживет?», «Социометрия и наука о человеке».— *183, 322.*

МОРРИС, Чарлз Уильям (р. 1901) — амер. философ, во взглядах к-рого сочетаются элементы прагматизма и неопозитивизма, осн. соч.: «Основы теории знаков», «Знаки, язык и поведение».— *96.*

МОСКА, Гаэтано (1858—1941) — итал. бурж. социолог, юрист и историк общественной мысли, автор одной из разновидностей теории элиты, осн. соч.: «Элементы политической науки».— *394.*

МУНЬЕ, Эмманюэль (1905—1950) — главный представитель франц. персонализма, осн. соч.: «Что такое персонализм?», «Персонализм».— *249, 250.*

МУР, Джордж Эдуард (1873—1958) — англ. философ-идеалист, представитель неореализма, в этике — сторонник интуитивизма, осн. соч.: «Principia Ethika», «Философские исследования».— *119, 216.*

МУХАММЕД (ок. 570—632) — араб. религиозный проповедник и политический деятель, основатель ислама.— *124.*

МУХИНА, Вера Игнатьевна (1889—1953) — сов. скульптор.— *41.*

МЭНЦЗЫ (ок. 372—289 до н. э.) — древнекит. философ-конфуцианец, взгляды к-рого изложены в кн. «Мэнцзы».— *139.*

МЮЛЛЕР, Иоганнес (1801—1858) — нем. естествоиспытатель, физиолог, по философским воззрениям кантианец, склонялся к «физиологическому» идеализму.— *106.*

МЮНЦЕР, Томас (ок. 1490—1525) — идеолог и вождь народных масс в Крестьянской войне в Германии 1524—1525 гг., по философским взглядам близок к пантеизму, осн. соч.: «Обоснованная защитная речь», «Разоблачение ложной веры».— *355.*

НАТОРП, Пауль (1854—1924) — нем. философ, представитель марбургской школы неокантианства, осн. соч.: «Логические основоположения точных наук».— *213, 214.*

НЕГТ, Оскар (р. 1934) — нем. философ, представитель «второго поколения» Франкфуртской школы, осн. соч.: «Протест в политике».— *373.*

НЕДОНСЕЛЬ, Морис Густав (р. 1905) — франц. философ-персоналист, католический священник, осн. соч.: «Обоюдность сознания».— *249.*

НЕЙРАТ, Отто (1882—1945) — австр. философ и социолог, неопозитивист, один из организаторов т. наз. Венского кружка сторонников логического позитивизма, осн. соч.: «Эмпирическая социология», «Основы социальных наук».— *215.*

НЕРУ, Джавахарлал (1889—1964) — инд. государственный деятель, автор ра-

бот по вопросам национально-освободительного движения в Индии.— *111.*

НИБУР, Рейнгольд (1892—1971) — амер. теолог, подчеркивал идею извечной греховности человека, осн. соч.: «Нравственный человек и безнравственное общество», «Вера и история».— *76.*

НИКОЛАЙ КУЗАНСКИЙ (1401—1464) — нем. философ и ученый, мировоззрение к-рого, пантеистическое по своему характеру, носит черты перехода от средневековой схоластики к материализму Нового времени, осн. соч.: «Об ученом незнании».— *285, 331.*

НИЦШЕ, Фридрих (1844—1900) — нем. философ, проповедовал иррационализм и волюнтаризм, нек-рые его взгляды были использованы впоследствии идеологами фашизма, осн. соч.: «Так говорил Заратустра», «По ту сторону добра и зла», «Воля к власти».— *19, 28, 45, 122, 167, 217, 297, 367, 386.*

НОВИКОВ, Николай Иванович (1744—1818) — рус. просветитель, общественный деятель, писатель, по философским взглядам деист.— *273.*

НОВИКОВ, Петр Сергеевич (1901—1975) — сов. математик, автор работ по теории множеств и математической логике.— *169.*

НЬЮТОН, Исаак (1643—1727) — англ. физик, астроном и математик, создатель классической механики, его мировоззрение имело противоречивый характер, осн. соч.: «Математические начала натуральной философии».— *24, 68, 180, 202, 274, 341, 363.*

ОГАРЕВ, Николай Платонович (1813—1877) — рус. революц. демократ, философ-материалист, публицист и поэт, соч.: «Русские вопросы», «Еще об освобождении крестьян», «Частные письма об общем вопросе».— *171.*

ОККАМ, Уильям (1290/1300 — ок. 1349) — англ. теолог и философ-схоласт, сторонник номинализма, осн. соч.: «Распорядок», «Свод всей логики», «Об истолковании».— *66, 218, 326, 335, 371.*

ОПАРИН, Александр Иванович (1894—1980) — сов. ученый-биохимик.— *58.*

ОРТЕГА-И-ГАСЕТ, Хосе (1883—1955) — исп. философ-идеалист, разрабатывал доктрину «массового общества», осн. соч.: «Восстание масс», «Дегуманизация искусства».— *167.*

ОУЭН, Роберт (1771—1858) — англ. социалист-утопист, осн. соч.: «Книга о новом нравственном мире», «Революция в сознании и деятельности человеческого рода...», «Лекции о совершенно новом состоянии общества».— *354.*

ПАРЕТО, Вильфредо (1848—1923) — итал. бурж. экономист и социолог, выдвинул один из вариантов теории элиты, осн. соч.: «Экономика и социология», «Курс политической экономии».— *394.*

ПАРМЕНИД (2-я пол. 6 в. до н. э.) — древнегреч. философ, представитель элейской школы, излагавший учение о неизменной сущности истинного бытия и иллюзорности его видимых изменений, соч.: «О природе».— *345.*

ПАРСОНС, Талкотт (1902—1979) — амер. бурж. социолог, представитель структурно-функциональной школы в бурж. социологии, разрабатывал т. наз. «теорию социального действия» (социального поведения), осн. соч.: «Структура социального действия», «Социальная система».— *168, 322, 331.*

ПАСКАЛЬ, Блез (1623—1662) — франц. религиозный философ, писатель и ученый, затрагивавший в своих работах проблемы человеческого существования, осн. соч.: «Мысли».— *390.*

ПАУЛЬСЕН, Фридрих (1846—1908) — нем. педагог и философ-неокантианец, осн. соч.: «Система этики», «Введение в философию».— *45.*

ПЕРЕВЕРЗЕВ, Валерьян Федорович (1882—1968) — рус. литературовед, социал-демократ; его методология исследования литературных явлений представляет собой вульгаризацию марксизма.— *53.*

ПЕРРИ, Ралф Бартон (1876—1957) — амер. философ-идеалист, сторонник неореализма, осн. соч.: «Философские тенденции настоящего време-

ни», «Общая теория ценностей».— *216.*

ПЕТРАРКА, Франческо (1304—1374) — итал. поэт-гуманист.— *43.*

ПЕТРОВ (псевдоним К а т а е в а), Евгений Петрович (1903—1942) — сов. писатель.— *144.*

ПИАЖЕ, Жан (1896—1980) — швейц. психолог, создатель т. наз. «генетической эпистемологии», осн. соч.: «Речь и мышление ребенка», «Генезис элементарных логических структур. Классификации и сериации», «Психология интеллекта».— *330.*

ПИРРОН (ок. 365—275 до н. э.) — древнегреч. философ, родоначальник античного скептицизма.— *308.*

ПИРС, Чарлз Сандерс (1839—1914) — амер. философ, логик и психолог, основатель прагматизма, родоначальник идей семиотики, осн. соч.: статьи «Закрепление верования», «Как сделать ясными наши идеи».— *96, 98, 261.*

ПИСАРЕВ, Дмитрий Иванович (1840—1868) — рус. революц. публицист-демократ, литературный критик, философ-материалист, осн. соч.: статьи «Схоластика XIX века», «Мыслящий пролетариат», «Идеализм Платона».— *171, 216.*

ПИФАГОР Самосский (ок. 570 — ок. 500 до н. э.) — древнегреч. мыслитель, основатель религиозно-философской школы пифагореизма.— *250.*

ПЛАТОН (ок. 427 — ок. 347 до н. э.)— древнегреч. философ, объективный идеалист, автор свыше 30 философских диалогов («Парменид», «Пир», «Софист» и др.).— *5, 11, 17, 18, 56, 83, 89, 96, 101, 115, 155, 161, 170, 214, 229, 241, 251, 312, 334, 335, 345, 371, 385, 399.*

ПЛЕСНЕР, Гельмут (р. 1892) — нем. философ, разрабатывавший идеи философской антропологии в духе феноменологии Гуссерля, осн. соч.: «Ступени органического и человек».— *369.*

ПЛЕХАНОВ, Георгий Валентинович (1856—1918) — рус. философ-марксист, видный деятель рус. и международного рабочего движения, после 1903 г. перешел на меньшевистские позиции, осн. соч.: «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «К вопросу о роли личности в истории».— *31, 32, 197, 198.*

ПЛОТИН (ок. 205—270) — древнегреч. философ-идеалист, основатель неоплатонизма, развивал мистические стороны учения Платона, его трактаты объединены под названием «Эннеады».— *214.*

ПОППЕР, Карл Раймунд (р. 1902) — философ, логик и социолог, осн. соч.: «Логика исследования», «Нищета историцизма».— *38, 154.*

ПОРЕЦКИЙ, Платон Сергеевич (1846—1907) — рус. математик, астроном и логик, внес значительный вклад в разработку алгебры логики и других областей математической логики.— *168.*

ПОРФИРИЙ (232/233—304) — древнегреч. философ-неоплатоник, комментировал сочинения Платона и Аристотеля.— *214.*

ПОСИДОНИЙ (135—51 до н. э.) — древнегреч. философ-стоик, близкий к неоплатонизму, был автором сочинений по этике, космологии, истории и т. д.— *327.*

ПРОКЛ (410—485) — глава афинской школы неоплатонизма, осн. соч.: «О теологии Платона».— *214.*

ПРУДОН, Пьер Жозеф (1809—1865) — франц. мелкобурж. публицист, социолог и экономист, один из основоположников анархизма, осн. соч.: «Что такое собственность?», «Философия нищеты».— *14.*

ПСЕВДО-ДИОНИСИЙ АРЕОПАГИТ (2-я пол. 5 в.) — неизвестный автор религиозно-философских сочинений, выступивший под именем первого афинского епископа Дионисия Ареопагита (1 в.); в этих сочинениях, оказавших большое влияние на средневековую схоластику, делается попытка соединить христианское учение с неоплатонизмом.— *335.*

ПТОЛЕМЕЙ, Клавдий (1-я пол. 2 в.) — древнегреч. математик, астроном и географ, создатель геоцентрической системы мира, осн. соч.: «Сочинение, или Математическая система».— *43.*

ПУАНКАРЕ, Анри (1854—1912) — франц. математик, физик и философ, независимо от Эйнштейна разработал основы специальной теории относи-

тельности, в интерпретации науки и ее законов придерживался идеалистической точки зрения — конвенционализма, осн. соч.: «Ценность науки».— *147.*

ПУГАЧЕВ, Емельян Иванович (ок. 1742—1775) — руководитель крупнейшего крестьянского восстания в России 1773—1775 гг.— *273.*

РАДИЩЕВ, Александр Николаевич (1749—1802) — рус. писатель и мыслитель, основоположник революционной традиции в русской мысли, осн. соч.: «Путешествие из Петербурга в Москву», «О человеке, его смертности и бессмертии».— *68, 89, 222.*

РАССЕЛ, Бертран (1872—1970) — англ. философ и логик, общественный деятель, внес значительный вклад в развитие математической логики, по философским взглядам неопозитивист, осн. соч.: «Анализ сознания», «Анализ материи», «Исследование значения и истины», «Человеческое познание», «История западной философии».— *98, 169, 215, 216.*

РАФАЭЛЬ Санти (Санцио) (1483—1520) — итал. живописец.— *43.*

РЕКЛЮ, Жан Жак Элизе (1830—1905) — франц. географ и социолог, придерживался географической теории общественного развития, теоретик анархизма, осн. соч.: «Человек и Земля».— *14, 171.*

РИККЕРТ, Генрих (1863—1936) — нем. философ и социолог, один из главных представителей баденской (фрейбургской) школы неокантианства, осн. соч.: «Предмет познания», «Границы естественнонаучного образования понятий».— *213, 226.*

РИЛЬКЕ, Райнер Мария (1875—1926) — австр. поэт, близок к символизму.— *391.*

РИМАН, Георг Фридрих Бернхард (1826—1866) — нем. математик, создатель одной из неевклидовых геометрий.— *274.*

РИСМЕН, Дейвид (р. 1909) — амер. социолог и социальный психолог, с позиций абстрактного гуманизма и индивидуализма критикующий положение личности в совр. бурж. обществе, осн. соч.: «Одинокая толпа».— *168.*

РОЗАК, Теодор (р. 1934) — амер. идеолог движения «новых левых», осн. соч.: «Создание контркультуры», «Где кончается пустыня».— *150.*

РОЗАНОВ, Василий Васильевич (1856—1919) — рус. религиозный философ, критик и реакционный публицист, осн. соч.: «Легенда о великом инквизиторе Ф. М. Достоевского», «Темный лик. Метафизика христианства», «Люди лунного света. Метафизика христианства».— *31.*

РОЗЕНБЕРГ, Альфред (1893—1946) — нем. политический деятель, один из главных идеологов нем. фашизма, автор расистских фашистских теорий.— *189.*

РОСТОУ, Уолт Уитмен (р. 1916) — амер. бурж. социолог, экономист, историк, автор теории «стадий экономического роста», направленной против марксизма, осн. соч.: «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест».— *112, 226, 322.*

РОСЦЕЛИН, Иоанн (ок. 1050—1112/1122) — франц. средневековый схоласт, один из родоначальников номинализма.— *218, 335.*

РОТХАККЕР, Эрих (1888—1965) — нем. философ, психолог и социолог культуры, способствовавший обоснованию политической программы фашизма, осн. соч.: «Проблемы культурантропологии», «Интуиция и понятие».— *369.*

РУССО, Жан Жак (1712—1778) — франц. просветитель, философ-деист, социолог и писатель, развивал теорию общественного договора, осн. соч.: «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства среди людей», «Общественный договор».— *68, 89, 222, 273, 368.*

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН, Михаил Евграфович (псевдоним — Н. Щедрин) (1826—1889) — рус. писатель-сатирик.— *144.*

САНТАЯНА, Джордж (1863—1952) — амер. философ и писатель, представитель критического реализма, осн. соч.: «Жизнь разума», «Царства бытия».— *154.*

САРТР, Жан Поль (1905—1980) — франц. философ-экзистенциалист, общественный деятель и писатель, осн. соч.:

«Бытие и ничто», «Критика диалектического разума».— *391.*
СВИФТ, Джонатан (1667—1745) — англ. писатель-сатирик.— *144.*
СЕКСТ ЭМПИРИК (кон. 2 — нач. 3 в.) — древнегреч. философ-скептик и врач, осн. соч.: «Против математиков», «Три книги Пирроновых положений».— *308.*
СЕНЕКА, Луций Анней (ок. 4 в. до н. э.— 65) — древнеримск. философ-стоик, политический деятель и писатель, осн. соч.: «Письма к Луцилию».— *328, 378.*
СЕН-СИМОН, Анри Клод де (1760—1825) — франц. социалист-утопист, осн. соч.: «Письма женевского обитателя к современникам», «Очерк науки о человеке».— *354.*
СИДДХАРТХА ГАУТАМА (Будда) — по преданию, основатель буддизма, живший в 6—5 вв. до н. э.; реальность существования этого лица достоверно не доказана.— *32.*
СКИННЕР, Бэрхаз (р. 1904) — амер. психолог, представитель современного бихевиоризма, осн. соч.: «Наука и человеческое поведение», «По ту сторону свободы и достоинства».— *29.*
СОКРАТ (469—399 до н. э.) — древнегреч. философ-идеалист, учитель Платона.— *18, 388, 401.*
СОЛОВЬЕВ, Владимир Сергеевич (1853—1900) — рус. философ-идеалист и мистик, публицист, поэт, осн. соч.: «Чтение о богочеловечестве», «Критика отвлеченных начал», «Оправдание добра».— *31, 37, 163, 187, 215.*
СОССЮР, Фердинанд де (1857—1913) — швейц. языковед, родоначальник структурализма в языкознании, осн. соч.: «Курс общей лингвистики», «Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках».— *330.*
СПЕНСЕР, Герберт (1820—1903) — англ. философ и социолог, один из главных представителей позитивизма, осн. соч.: «Система синтетической философии».— *252, 253, 308, 321, 325.*
СПИНОЗА, Барух (Бенедикт) (1632—1677) — нидерланд. философ-материалист, атеист, осн. соч.: «Этика».— *25, 72, 84, 89, 118, 119, 222, 240, 287, 299, 347, 401.*
СПОЛДИНГ, Эдвард Глисон (1873—1940) — амер. философ, представитель неореализма, соч.: «Основа достоверности познания», «Новый рационализм».— *216.*
СУНЬ ЯТСЕН (1866—1925) — кит. революционер-демократ, выдвинул политическую программу, направленную на завоевание национальной независимости, социальные преобразования, осн. соч.: «Учение Сунь Вэня».— *140.*
СЮНЬЦЗЫ (ок. 298—238 до н. э.) — древнекит. философ-материалист, большое внимание уделял истолкованию природы, его воззрения изложены в кн. «Сюньцзы».— *139.*

ТАГОР, Рабиндранат (1861—1941) — инд. писатель и мыслитель.— *111.*
ТАРД, Габриель (1843—1904) — франц. социолог, один из создателей социальной психологии как отрасли бурж. социологии, осн. соч.: «Законы подражания», «Социальная логика».— *321.*
ТАРСКИЙ, Альфред (р. 1902) — логик и математик, разрабатывающий проблемы логической семантики, математической логики, осн. соч.: «Семантическая концепция истины».— *169.*
ТЕЛЕЗИО, Бернардино (1508—1588) — итал. натурфилософ, материалист, осн. соч.: «О природе вещей согласно их собственным принципам».— *43, 199.*
ТЕОФРАСТ (ФЕОФРАСТ) (372—287 до н. э.) — древнегреч. философ и ботаник, ученик Аристотеля; его сочинения — важный источник для изучения античной философии, осн. соч.: «Этические характеры».— *128.*
ТЕРТУЛЛИАН, Квинт Септимий Флоренс (ок. 160 — после 220) — христианский богослов, осн. соч.: «О душе».— *37.*
ТИЛЛИХ, Пауль (1886—1965) — нем. протестантский теолог и философ, критик либерального христианства в Германии и США, выступал с проповедью экуменизма и «теологии культуры», к-рая охватывала бы все стороны общественной жизни,

осн. соч.: «Протестантская эра», «Любовь, сила и справедливость».— *75, 76.*

ТИМОН (ок. 320—230 до н. э.) — древнегреч. философ-скептик.— *308*

ТКАЧЕВ, Петр Никитич (1844—1885) — рус. литературный критик и публицист, один из идеологов народничества, осн. соч.: «Закон общественного самосохранения», «Народ и революция».— *197.*

ТОЙНБИ, Арнольд Джозеф (1889—1975) — англ. историк и социолог, создал вариант «теории цикличности» исторического развития, осн. соч.: «Исследование истории».— *383.*

ТОЛАНД, Джон (1670—1722) — англ. философ-материалист и атеист, осн. соч.: «Письма к Серене».— *68.*

ТОЛМЕН, Эдвард (1886—1958) — амер. психолог, представитель необихевиоризма, осн. соч.: «Целенаправленное поведение у животных и человека».— *29.*

ТОЛСТОЙ, Лев Николаевич (1828—1910) — рус. писатель и мыслитель.— *6, 31, 122.*

ТОФЛЕР, Алвин (р. 1928) — амер. социолог, специалист по т. наз. «социологии будущего», связанной с прогнозированием последствий научно-технической революции при капитализме, один из теоретиков «постиндустриального общества», осн. соч.: «Столкновение с будущим», «Доклад об экоспазме».— *377.*

ТУРГЕНЕВ, Иван Сергеевич (1818—1883) — рус. писатель.— *217.*

УАЙТХЕД, Альфред Норт (1861—1947) — англ. философ-идеалист, логик и математик, внес вклад в развитие математической логики, осн. соч.: „Principia Mathematica" (совместно с Расселом), «Процесс и реальность».— *200, 216.*

УИНСТЕНЛИ, Джерард (1609 — ок. 1652) — англ. утопист, развивал идеи «уравнительного коммунизма», осн. соч.: «Закон свободы».— *354.*

УОТСОН, Джон (1878—1958) — амер. психолог, один из основоположников бихевиоризма, осн. соч.: «Психология с точки зрения бихевиориста», «Бихевиоризм».— *29.*

ФАЛЕС (ок. 624—547 до н. э.) — древнегреч, философ, стихийный материалист и диалектик, основатель милетской школы.— *18, 57, 170, 173.*

ФАДЕЕВ, Александр Александрович (1901—1956) — рус. сов. писатель.— *347.*

ФАРАБИ (аль-Фараби), Абу Наср Мухаммед ибн-Мухаммед (870—950) — среднеазиатский философ, комментатор сочинений Аристотеля, осн. соч.: «Трактат о взглядах жителей добродетельного города», «Существо вопросов».— *21.*

ФЕДОРОВ, Николай Федорович (1828—1903) — рус. философ-идеалист, выдвигал идею регуляции природы средствами науки и техники с конечной целью телесного воскрешения предков, рассматриваемого как общее дело человечества, осн. соч.: «Философия общего дела».— *336.*

ФЕЙЕРБАХ, Людвиг (1804—1872) — нем. философ-материалист и атеист; его взгляды послужили одним из теоретических источников марксистской философии, осн. соч.: «К критике философии Гегеля», «Сущность христианства», «Основы философии будущего».— *19, 23, 77, 84, 170, 172, 173, 209, 211, 245, 303, 401.*

ФИЛОН АЛЕКСАНДРИЙСКИЙ (ок. 25 до н. э.— ок. 50) — глава иудейско-александрийской философской школы, пытался соединить иудейскую религию с платонизмом и стоицизмом.— *378.*

ФИХТЕ, Иоганн Готлиб (1762—1814) — представитель нем. классической философии, субъективный идеалист, осн. соч.: «Наукоучение», «Назначение человека».— *102, 209, 210, 314, 332, 333, 403.*

ФЛОРЕНСКИЙ, Павел Александрович (1882—1943) — рус. религиозный философ и ученый, осн. соч.: «Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи», «Смысл идеализма».— *31, 163, 215.*

ФЛЮЭЛЛИНГ, Ралф Тайлер (1871—1960) — амер. философ, представитель персонализма, осн. соч.: «Персонализм в теологии».— *249.*

ФОХТ, Карл (1817—1895) — нем. естествоиспытатель, по философским взглядам вульгарный материалист, соч.: «Человек и место его в природе», «Физиологические письма».— *51, 52, 171.*

ФОМА АКВИНСКИЙ (1225/1226—1274)— итал. теолог-схоласт, создатель томизма — философского учения католицизма, осн. соч.: «Сумма против язычников», «Сумма теологии».— *83, 89, 218, 230, 326, 335, 346, 399.*

ФРАНКЛИН, Бенджамин (1706—1790) — амер. ученый и политический деятель, в философии деист.— *68.*

ФРЕГЕ, Готлоб (1848—1925) — нем. математик и философ, известен работами по математической логике, осн. соч.: «Основные законы арифметики».— *98, 162, 168.*

ФРЕЙД, Зигмунд (1856—1939) — австр. врач и психолог, создатель теории психоанализа, осн. соч.: «Толкование сновидений», «Тотем и табу», «Психопатология обыденной жизни», «О психоанализе».— *28, 46, 373, 375, 376, 403.*

ФРИЗ, Иозеф де (р. 1898) — нем. бурж. философ-неотомист.— *347.*

ФРИЧЕ, Владимир Максимович (1870—1929) — сов. историк литературы и искусствовед, автор ценных исследований по западной литературе и искусству, в к-рых, однако, давалось вульгарно-социологическое истолкование отдельных явлений.— *53.*

ФРОММ, Эрих (1900—1980) — философ, социолог, психолог, один из главных представителей неофрейдизма, пытался «синтезировать» марксизм с фрейдизмом, осн. соч.: «Бегство от свободы», «Здоровое общество», «Человек как он есть».— *376.*

ФУКО, Мишель (р. 1926) — франц. философ, историк и теоретик культуры, представитель структурализма, осн. соч.: «Психическая болезнь и личность», «Слова и вещи: археология гуманитарных наук», «Археология знания».— *330.*

ФУРЬЕ, Шарль (1772—1837) — франц. социалист-утопист, осн. соч.: «Теория всеобщего единства», «Новый промышленный мир и общественный мир».— *354.*

ХАБЕРМАС, Юрген (р. 1929) — нем. философ и социолог, представитель «второго поколения» Франкфуртской школы, осн. соч.: «Познание и интерес», «Техника и наука как идеология».— *373.*

ХАКСЛИ, Олдос Леонард (1894—1963) — англ. писатель, критик, автор романов-антиутопий, осн. соч.: «Прекрасный новый мир».— *356.*

ХАЙДЕГГЕР, Мартин (1889—1976) — нем. философ, один из основоположников и главных представителей экзистенциализма, осн. соч.: «Бытие и время», «Кант и проблема метафизики», «Введение в метафизику».— *56, 102, 347, 386, 390, 391.*

ХАЛЛ, Кларк (1884—1953) — амер. психолог, представитель необихевиоризма, использовал математические методы для психологических исследований.— *29.*

ХАНЬ ФЭЙ (ок. 280—233 до н. э.) — дневнекит. политический мыслитель, представитель школы легистов (фацзя), осн. соч.: трактат «Хань Фэйцзы».— *139.*

ХОКИНГ, Уильям Эрнест (1873—1966) — амер. бурж. философ-персоналист, осн. соч.: «Типы философии», «Наука и идея бога».— *249.*

ХОМСКИЙ, Ноам (р. 1928) — амер. лингвист, выдвинул программу изучения универсальности структур языка как средства исследования мышления, осн. соч.: «Синтаксические структуры», «Язык и мышление».— *96.*

ХОМЯКОВ, Алексей Степанович (1804—1860) — рус. писатель и философ-идеалист, один из основоположников славянофильства, осн. соч.: статья «О старом и новом», «О современных явлениях в области философии».— *37.*

ХОРКХАЙМЕР, Макс (1895—1973) — нем. философ и социолог, основатель Франкфуртской школы, осн. соч.: «Диалектика просвещения» (совместно с Адорно), «Критика инструментального разума».— *373.*

ЦИЦЕРОН, Марк Туллий (106—43 до н. э.) — древнеримск. оратор и государственный деятель, в философии — эклектик, осн. соч.: «О пре-

делах добра и зла», «Об обязанностях», «О государстве».— *89.*

ЧААДАЕВ, Петр Яковлевич (1794—1856) — рус. философ и политический мыслитель, стоял на позициях католицизма, осн. соч.: «Философические письма».— *31.*

ЧАЙКОВСКИЙ, Петр Ильич (1840—1893) — рус. композитор.— *334.*

ЧЕЙЗ, Стюарт (р. 1888) — амер. бурж. экономист и философ, представитель «общей семантики» — одного из направлений неопозитивизма, осн. соч.: «Тирания слов».— *216.*

ЧЕЛПАНОВ, Георгий Иванович (1862—1936) — рус. философ и психолог, логик, близок к неокантианству и позитивизму, осн. соч.: «Мозг и душа».— *214.*

ЧЕМБЕРЛЕН, Хаустон Стюарт (1855—1927) — англ. философ и социолог-расист, сторонник социального дарвинизма, осн. соч.: «Основы XIX столетия».— *319.*

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ, Николай Гаврилович (1828—1889) — рус. революц. демократ, философ-материалист, писатель и критик, осн. соч.: «Очерки гоголевского периода русской литературы», «Антропологический принцип в философии», «Характер человеческого знания».— *19, 23, 72, 171, 172, 173, 197, 399, 401.*

ЧЕРЧ, Алонзо (р. 1903) — амер. математик и логик, известен работами в области логической семантики, математической логики.— *169.*

ЧЖУАНЦЗЫ (369—286 до н. э.) — древнекит. философ, один из основателей даосизма, осн. соч.: трактат «Чжуанцзы».— *139.*

ЧЖУ СИ (1130—1200) — кит. философ — объективный идеалист, видный представитель неоконфуцианства, осн. соч.: «Комментарий к собранию четырех канонов», «Подлинный смысл «Книги Перемен».— *139.*

ШАРРОН, Пьер (1541—1603) — франц. философ-скептик, осн. соч.: «О мудрости».— *308.*

ШЕКСПИР, Уильям (1564—1616) — англ. драматург и поэт.— *53, 63.*

ШЕЛГУНОВ, Николай Васильевич (1824—1891) — рус. революц. демократ, публицист, литературный критик, осн. соч.: «Очерки русской жизни».— *171.*

ШЕЛЕР, Макс (1874—1928) — нем. философ-идеалист, вначале испытывал влияние феноменологии Гуссерля; в последний период жизни создает «философскую антропологию» — идеалистическое учение о человеке, его сущности и существовании, осн. соч.: «Трансцендентальные и психологические методы», «О вечном в человеке».— *360, 369.*

ШЕЛЛИНГ, Фридрих Вильгельм Иозеф (1775—1854) — нем. философ — объективный идеалист, представитель нем. классической философии, осн. соч.: «Система трансцендентального идеализма», «Философские исследования о сущности человеческой свободы...».— *45, 101, 102, 199, 209, 210, 214, 229.*

ШЕСТОВ, Лев (псевдоним Шварцмана Льва Исааковича) (1866—1938) — рус. философ-иррационалист, во взглядах к-рого соединялись элементы экзистенциализма, иррационализма, мистики, осн. соч.: «Достоевский и Ницше», «Апофеоз беспочвенности», «Афины и Иерусалим».— *249, 391.*

ШИЛЛЕР, Фердинанд Каннинг Скотт (1864—1937) — англ. философ, представитель прагматизма, осн. соч.: «Гуманизм».— *261.*

ШЛЕЙЕРМАХЕР, Фридрих (1768—1834) — нем. философ. и протестантский богослов, осн. соч.: «Речи о религии к образованным людям, ее презирающим».— *56.*

ШЛИК, Мориц (1882—1936) — австр. философ и физик, один из родоначальников неопозитивизма, осн. соч.: «Общая теория познания», «Позитивизм и реализм», «Вопросы этики».— *38, 215.*

ШОЛОХОВ, Михаил Александрович (р. 1905) — рус. сов. писатель.— *144.*

ШОПЕНГАУЭР, Артур (1788—1860) — нем. философ-идеалист, учение к-рого проникнуто волюнтаризмом, иррационализмом, пессимизмом, осн. соч.: «Мир как воля и представление».— *28, 45, 46, 101, 297, 367, 386.*

ШПЕНГЛЕР, Освальд (1880—1936) — нем. философ-иррационалист, трактовал исторический процесс как циклическое развитие независимых, обособленных культур, осн. соч.: «Закат Европы».— *122, 217, 367, 383.*

ШТИРНЕР, Макс (псевдоним Каспара Шмидта) (1806—1856) — нем. философ-младогегельянец, один из основоположников анархизма, осн. соч.: «Единственный и его собственность».— *14.*

ШУЛЯТИКОВ, Владимир Михайлович (1872—1912) — рус. социал-демократ, литературный критик; вульгаризировал исторический материализм, выводя идеологические явления непосредственно из экономических отношений.— *52, 130, 171.*

ЭЙНШТЕЙН, Альберт (1879—1955) — нем. физик, создатель теории относительности, принцип его мировоззрения — убеждение в объективности мира и его познаваемости.— *89, 202, 237, 274.*

ЭККХАРТ, Иоганн (ок. 1260—1327) — нем. средневековый мистик, осн. соч.: «Проповеди и рассуждения».— *187, 326.*

ЭМПЕДОКЛ (ок. 490—430 до н. э.) — древнегреч. философ-материалист, выдвинул учение о четырех элементах (земля, вода, воздух и огонь), автор поэм «О природе», «Очищения».— *57.*

ЭНГЕЛЬС, Фридрих (1820—1895).— *9, 10, 18, 19, 52, 57, 62, 73, 74, 76, 89, 93, 94, 95, 112, 116, 117, 128, 130, 141, 143, 160, 164, 165, 172, 174, 177, 181, 183, 186, 211, 213, 237, 242, 259, 273, 275, 281, 285, 286, 289, 292, 302, 313, 319, 320, 321, 325, 328, 358, 366, 371, 374, 392.*

ЭНЕСИДЕМ (1 в. до н. э.) — древнегреч. философ-скептик, ученик Пиррона, осн. соч.: «Пирроновские речи», «Пирроновские очерки».— *308.*

ЭПИКТЕТ (ок. 50—138) — древнегреч. философ-стоик, раб, а затем вольноотпущенный и учитель философии в Риме, соч.: «Рассуждения...», «Дружеские беседы...».— *328.*

ЭПИКУР (ок. 341 — ок. 270 до н. э.) — древнегреч. философ-материалист и атеист, последователь Демокрита, осн. соч.: «О природе».— *19, 23, 24, 54, 170, 222, 340, 401.*

ЭРИУГЕНА, Иоанн Скот (ок. 810 — ок. 877) — ирланд. философ-схоласт, один из основоположников средневекового реализма, осн. соч.: «О разделении природы».— *218, 240, 335.*

ЭСХИЛ (525—456 до н. э.) — древнегреч. драматург, «отец трагедии» (Энгельс).— *41.*

ЮЖАКОВ, Сергей Николаевич (1849—1910) — рус. публицист, социолог и экономист, идеолог либерального народничества, осн. соч.: «Социологические этюды».— *198.*

ЮЗОВ, (Каблиц Иосиф Иванович) (1848—1893) — рус. публицист, идеолог либерального народничества, осн. соч.: «Основы народничества».— *198.*

ЮМ, Давид (1711—1776) — англ. философ-идеалист и агностик, психолог, историк и экономист, осн. соч.: «Исследование о человеческом разуме».— *9, 83, 253, 268, 303, 308, 342, 396.*

ЮНГ, Карл Густав (1875—1961) — швейц. психолог и психиатр, создатель т. наз. аналитической психологии и теории архетипов, по своим взглядам связан с фрейдизмом, хотя и полемизировал с Фрейдом, осн. соч.: «Метаморфозы и символы либидо», «Психологические типы».— *376.*

ЮНГЕР, Эрнст (р. 1895) — нем. реакц. философ-идеалист, его работы сыграли определенную роль в подготовке идеологии фашизма, осн. соч.: «Рабочий. Господство и образ».— *367.*

ЮШКЕВИЧ, Павел Соломонович (1873—1945) — рус. философ, теоретик эмпириосимволизма, меньшевик, осн. соч.: «Материализм и критический реализм», «Новые веяния».— *31.*

ЯСПЕРС, Карл (1883—1969) — нем. философ, один из главных представителей экзистенциализма, осн. соч.: «Психология мировоззрений», «Философия», «Об истине», «Великие философы».— *102, 188, 347, 390, 391.*

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ. ЛОГИКА И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ. ПСИХОЛОГИЯ

Абсолютная и относительная истина — *5*
Абстрактное и конкретное — *7*
Абстракция — *8*
Агностицизм — *9*
Аксиоматический метод — *10*
Алгоритм (алгорифм) — *12*
Анализ и синтез — *12*
Аналогия — *13*
Антиномия — *17*
Апория — *19*
Атомистика — *24*
Атрибут — *25*
Бессознательное — *28*
Бытие — *36*
Верификация — *38*
Взаимодействие — *39*
Внешнее и внутреннее — *40*
Возможность и действительность — *41*
Воля — *45*
Воображение — *46*
Восприятие — *48*
Всеобщая связь явлений — *49*
Генетический метод — *54*
Гипотеза — *57*
Движение — *65*
Дедукция — *67*
Детерминизм и индетерминизм — *69*
Дефиниция — *70*
Деятельность — *70*
Диалектика — *71*
Диалектическая логика — *74*
Диалектический материализм — *76*
Дискурсивный — *79*
Доказательство — *81*
Дух — *83*
Единичное, всеобщее, особенное — *85*
Единство диалектики, логики и теории познания — *86*
Единство и борьба противоположностей — *87*
Естествознание — *90*
Жизнь — *93*
Закон — *94*
Знак — *96*
Знание — *97*
Значение и смысл — *98*
Идеализация — *100*
Идеальное — *102*
Идея — *105*
Изменение — *106*
Измерение — *107*
Индукция — *112*
Интуиция — *119*
Информация — *120*
Историзм — *124*
Историческое и логическое — *127*
Категории — *133*
Качество и количество — *136*
Кибернетика — *137*
Конечное и бесконечное — *147*
Критерий истины — *152*
Логика — *160*
Логика науки — *161*
Логическая семантика — *161*
Логический синтаксис — *162*
Математическая логика — *168*
Материальное единство мира — *173*
Материя — *176*
Мера — *178*
Металогика — *179*
Метатеория — *179*
Метод — *181*
Методология науки — *182*
Мировоззрение — *185*
Моделирование — *190*
Монизм — *191*
Мышление — *193*
Наука — *200*
Науковедение — *201*
Научная революция — *202*

Необходимость и случайность — *211*
Объективная истина — *228*
Объяснение — *229*
Онтология — *230*
Описание — *230*
Опыт — *231*
Организация — *232*
Основание и следствие — *232*
Основной вопрос философии — *233*
Отношение — *234*
Отражение — *235*
Отрицание отрицания — *236*
Ощущение — *238*
Парадигма — *240*
Парадоксы — *241*
Партийность философии — *241*
Переход количественных изменений в качественные и обратно — *248*
Познание — *253*
Понятие — *256*
Постулат — *258*
Практика — *262*
Предвидение — *263*
Представление — *264*
Прерывность и непрерывность — *265*
Причина и следствие — *267*
Пространство и время — *273*
Противоположность — *275*
Противоречие — *276*
Психика — *277*
Психология — *278*
Развитие — *283*
Рассудок и разум — *285*
Релятивизм — *293*
Рефлексия — *293*
Самодвижение — *296*
Самосознание — *297*
Свобода и необходимость — *298*
Связь — *300*
Семиотика — *301*
Символ — *303*
Система — *304*
Системный анализ — *305*
Системный подход — *306*
Скачок — *307*
Содержание и форма — *310*
Созерцательность — *311*
Сознание — *312*
Спонтанность — *324*
Сравнительно-исторический метод — *325*
Становление — *327*
Структура — *328*
Структура и функция — *329*
Субстанция — *331*
Субъект и объект — *331*
Суждение — *333*
Сущность и явление — *334*
Творчество — *337*
Теория — *340*
Теория познания, или гносеология — *341*
Типология — *344*
Тождество и различие — *345*
Умозаключение — *350*
Управление — *352*
Факт — *357*
Физическая картина мира — *362*
Философия науки — *368*
Формализация — *370*
Формальная логика — *370*
Формы движения материи — *371*
Целесообразность — *380*
Цель — *381*
Часть и целое — *384*
Эвристика — *390*
Эклектика — *391*
Эксперимент — *393*
Элемент — *393*
Эмоции (чувства) — *394*
Эпистемология — *398*
Язык — *404*

ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ. СОЦИОЛОГИЯ. НАУЧНЫЙ КОММУНИЗМ

Анархизм — *14*
Антагонистические и неантагонистические противоречия — *15*
Базис и надстройка — *26*
Буржуазия — *33*
Буржуазная революция — *34*
Быт — *35*
Война — *44*
Воспитание и образование — *47*
Всестороннее развитие личности — *50*
Географическая среда — *55*
Глобальные проблемы — *58*
Город и деревня — *60*
Государство — *61*
Группа социальная — *62*
Гуманизм — *63*
Демократия — *68*
Диктатура пролетариата — *78*

Естественное право — *89*
Закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил — *95*
Идеология — *104*
Империализм — *107*
Институты социальные — *113*
Интеллигенция — *114*
Интересы — *116*
Интернационализм — *117*
Исторический материализм — *125*
Капитализм — *132*
Классы и классовая борьба — *140*
Коммунистический труд — *144*
Коммунистическое воспитание — *145*
Коммунистическое общественное самоуправление — *146*
Конкретные социологические исследования — *148*
Контркультура — *150*
Крестьянство — *151*
Критика и самокритика — *153*
Культура — *155*
Культурная революция — *156*
Личность — *159*
Массовая культура — *167*
Материально-техническая база общества — *174*
Материальные и моральные стимулы к труду — *175*
Микросоциология — *183*
Мировая система социализма — *184*
Мобильность социальная — *189*
Народ — *196*
Народонаселение — *198*
Научно-техническая революция — *203*
Научный коммунизм — *204*
Национализм — *206*
Национально-освободительная революция — *207*
Нация — *208*
Ноосфера — *218*
Образ жизни — *220*
Общенародное государство — *221*
Общественное бытие и общественное сознание — *222*
Общественное мнение — *224*
Общественно-экономическая формация — *224*
Общественные отношения — *226*
Общество и личность — *227*
Отчуждение — *238*
Партия — *242*
Первобытнообщинный строй — *245*
Политика — *255*
Потребность — *258*
Право — *259*
Природа и общество — *266*
Прогресс социальный — *269*
Производительные силы — *270*
Производственные отношения — *271*
Производство — *272*
Рабовладельческий строй — *280*
Рабочий класс — *281*
Равенство социальное — *282*
Разделение труда — *284*
Революция социальная — *289*
Роль народных масс и личности в истории — *294*
Свободное время — *300*
Семья — *302*
Собственность — *309*
Сословия — *314*
Социализм и коммунизм — *315*
Социалистическая революция — *317*
Социальная психология — *318*
Социология — *320*
Социометрия — *322*
Способ производства — *324*
Техника — *343*
Труд — *348*
Умственный и физический труд — *351*
Фашизм — *359*
Феодализм — *361*
Философия истории — *367*
Формы общественного сознания — *372*
Цивилизация — *383*
Человек — *385*
Эволюция и революция — *388*
Экология — *392*
Элита — *394*
Я — *403*

МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ — *164*
ФИЛОСОФИЯ — *364*

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ.
СОВРЕМЕННАЯ БУРЖУАЗНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Абсолют — *5*
Акциденция — *12*
Антикоммунизм — *16*
Античная философия — *17*
Антропологизм — *19*
Апостериори и априори — *20*

Апперцепция — *20*
Арабская философия — *20*
Бихевиоризм — *28*
Богоискательство — *30*
Богостроительство — *31*
«Вещь в себе» — *38*
Витализм — *40*
Возрождение — *43*
Волюнтаризм — *45*
Врожденные идеи — *49*
Вульгарный материализм — *51*
Вульгарный социологизм — *52*
Герменевтика — *56*
Гештальтпсихология — *56*
Гилозоизм — *57*
Двойственной истины теория — *66*
Диалектическая теология — *75*
Догматизм — *80*
Дуализм — *82*
Естественнонаучный материализм — *90*
Идеализм — *100*
Иероглифов (символов) теория — *106*
Имманентный — *107*
Индийская философия — *110*
«Индустриального общества» теории — *112*
Интеллигибельный — *115*
Интенция — *115*
Интуитивизм — *118*
Иррационализм — *121*
История философии — *128*
Китайская философия — *138*
Конвенционализм — *147*
Консерватизм — *149*
Критический рационализм — *154*
Критический реализм — *154*
Леворадикальная философия — *158*
Либерализм — *159*
Логос — *162*
«Массового общества» теории — *167*
Материализм — *169*
Материализм русских революционных демократов — *171*
Метафизика — *180*
Механицизм — *182*
Мистика — *187*
Монада — *191*
Народничество — *197*
Натурфилософия — *199*
Немецкая классическая философия — *209*
Неогегельянство — *212*
Неокантианство — *213*
Неоплатонизм — *214*
Неопозитивизм — *215*
Неореализм — *216*
Нигилизм — *216*
Номинализм и реализм — *217*
Общественного договора теория — *222*
Объективный (абсолютный) идеализм — *229*
Первичные и вторичные качества — *245*
Персонализм — *249*
Перцепция — *250*
Пифагореизм — *250*
Плюрализм — *251*
Позитивизм — *252*
«Постиндустриального общества» теории — *257*
Прагматизм — *261*
Просвещения философия — *273*
Рационализм — *286*
Ревизионизм — *287*
Редукционизм — *291*
Реформизм — *293*
Сенсуализм — *303*
Скептицизм — *308*
Солипсизм — *313*
Софистика — *314*
Социальный дарвинизм — *319*
Спекуляция — *323*
Спиритуализм — *323*
Средневековая философия — *325*
Стоицизм — *327*
Стратификация социальная — *328*
Структурализм — *330*
Структурно-функциональный анализ — *330*
Субъективный идеализм — *332*
Схоластика — *335*
Сциентизм и антисциентизм — *335*
Телеология — *339*
Технократии теория — *344*
Томизм и неотомизм — *346*
Трансцендентальный и трансцендентный — *347*
Триада — *348*
Утопический социализм — *353*
Утопия и антиутопия — *355*
Факторов теория — *357*
Феномен и ноумен — *359*
Феноменология — *360*
«Физический» идеализм — *363*
Философия жизни — *367*
Философская антропология — *369*
Франкфуртская школа — *373*
Французский материализм 18 в. — *374*
Фрейдизм — *375*
Футурология — *377*
Экзистенциализм — *390*
Эмпиризм — *396*
Эмпириокритицизм — *397*
Энтелехия — *397*

ЭТИКА. ЭСТЕТИКА. АТЕИЗМ

Аскетизм — *22*
Атеизм — *23*
Безобразное — *27*
Благо — *29*
Бог — *30*
Буддизм — *32*
Вера — *37*
Возвышенное — *41*
Гедонизм — *54*
Деизм — *67*
Добро и зло — *80*
Долг — *82*
Идеал — *99*
Индивидуализм — *109*
Искусство — *122*
Ислам — *124*
Иудаизм — *131*
Категорический императив — *135*
Католицизм — *135*
Коллективизм — *142*
Комическое — *143*
Конформизм — *150*
Мифология — *188*
Мораль — *191*
Норма — *218*
Пантеизм — *240*
Патриотизм — *244*
Первобытные формы религии (магия, фетишизм, тотемизм, анимизм) — *246*
Православие — *260*
Прекрасное — *264*
Протестантизм — *275*
Религия — *291*
Свобода воли — *297*
Теизм — *338*
Теодицея — *339*
Теология — *340*
Трагическое — *347*
Утилитаризм — *353*
Фатализм — *358*
Фетишизм — *361*
Фидеизм — *362*
Христианство — *378*
Художественный образ — *379*
Ценности — *381*
Эвдемонизм — *388*
Эстетика — *398*
Эстетический вкус — *400*
Этика — *401*

АВТОРЫ СЛОВАРЯ

Азаров Н. И., Айзикович А. С., Аникеев Н. П., Анцыферова Л. И. Арзаканьян Ц. Г., Афанасьев В. Г., Баженов Л. Б., Баталов Э. Я., Бегичеревых Э. В., Блауберг И. В., Блинников Л. В., Богомолов А. С. Бородин Е. И., Волков Г. Н., Володин А. И., Гайденко П. П., Гараджа В. И., Голодко А. И., Горшков М. К., Греков Л. И., Давыдова Г. А. Даниленко Д. И., Долгов К. М., Друянов Л. А., Задорожнюк И. Е., Зотов А. Ф., Зуев В. И., Калайтан Н. Е., Калтахчян С. Т., Ковальзон М. Я., Кокунов В. Л., Кон И. С., Копнин П. В., Коржева Э. М. Ланда Н. М., Лапин Н. И., Марков В. С., Медведева Р. К., Мельвиль А. Ю., Мелюхин С. Т., Михайлова И. Б., Молчанов Ю. Б., Морозов В. П., Огурцов А. П., Пантин И. К., Пасика В. М., Поляков А. П., Попов С. И., Пружинин С. И., Пушкин В. Н., Садовский В. Н., Сапрыков В. Н., Сидоров М. М., Скворцов Л. В., Скибицкий М. М., Соловьев Э. Ю., Столович Л. Н., Столяров В. И., Судариков А. А., Фролова Е. А., Хорев Н. В., Чертихин В. Е., Шаров А. Я., Юдин Б. Г., Юдин Э. Г., Юлина Н. С.

КРАТКИЙ СЛОВАРЬ ПО ФИЛОСОФИИ

(издание четвертое)

Заведующая редакцией *Р. К. Медведева*

Редакторы *М. М. Беляев* и *О. Ю. Маршанкина*

Младшие редакторы *Ж. П. Крючкова* и *Е. С. Молчанова*

Художественный редактор *Г. Ф. Семиреченко*

Технический редактор *И. А. Золотарева*

ИБ № 3368

Сдано в набор 01.02.82. Подписано в печать 28.06.82. Формат 70×108$^{1}/_{32}$. Бумага типографская № 1. Гарнитура «Литературная». Печать высокая. Услови. печ. л. 18,90. Условн.-кр. отт. 18,90. Учетно-изд. л. 28,23. Тираж 400 000 (1—200 000) экз. Заказ № 130. Цена 1 р. 70 к.

Политиздат. 125811, ГСП, Москва, А-47, Миусская пл., 7.

Типография изд-ва «Уральский рабочий», Свердловск, пр. Ленина, 49.

3768